

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH QUẢNG BÌNH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 09/2025/HS-PT
Ngày 19 - 02 - 2025

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH QUẢNG BÌNH**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Thái Sơn

Các Thẩm phán: Bà Nguyễn Thanh Hoa và bà Nguyễn Thị Tuyết Minh

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Vĩnh Thành - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Bình

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Quảng Bình tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thu Hiền - Kiểm sát viên.

Trong ngày 19 tháng 02 năm 2025, tại Trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Bình mở phiên tòa công khai xét xử vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 05/2025/TLPT-HS ngày 02 tháng 01 năm 2025 đối với bị cáo **Cao Xuân L** do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 50/2024/HS-ST ngày 28 tháng 11 năm 2024 của Tòa án nhân dân huyện Minh Hóa, tỉnh Quảng Bình.

Bị cáo có kháng cáo: **Cao Xuân L**, sinh ngày: 12 tháng 6 năm 1991 tại **huyện M, tỉnh Quảng Bình**; tên gọi khác: Không; nơi đăng ký HKTT: **Thôn Y, xã H, huyện M, tỉnh Quảng Bình**; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: Lớp 8/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông **Cao Văn L1** và con bà **Đinh Thị N**; có vợ **Cao Thị Khánh L2**, sinh năm: 2005; có 01 người con, sinh năm 2022; tiền án: 01 tiền án. Ngày 30/11/2022, bị Tòa án nhân dân huyện Tuyên Hóa xử phạt 30 tháng cải tạo không giam giữ về hành vi “Đánh bạc” tại Bản án số: 60/2022/HSST ngày 30/11/2022 của Tòa án nhân dân huyện Tuyên Hóa, chưa chấp hành xong; Tiền sự: không; nhân thân: Ngày 26/8/2011 bị Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Bình xét xử phúc thẩm xử phạt 24 tháng tù về tội gây rối trật tự công cộng và 36 tháng tù về tội cố ý gây thương tích, đã chấp hành xong hình phạt;

Bị cáo bị bắt tạm giữ từ ngày 03/09/2024 đến ngày 11/9/2024 thì thay đổi biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú, bị cáo tại ngoại có mặt tại phiên tòa.

Vụ án còn có những người tham gia tố tụng khác nhưng không có kháng cáo, không bị kháng nghị nên Tòa án không triệu tập tham gia phiên tòa phúc thẩm.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 12 giờ 00 phút ngày 02/9/2024, **Hoàng Đức Á**, sinh năm 1985, trú tại **thôn C, xã C, huyện Q** cùng với **Đinh Xuân N1**, sinh năm 1991, trú tại: **tiểu khu A, thị trấn Đ, huyện T** đi đến quán cà phê của anh **Đinh Minh D** - chị **Đinh Thị N2**, trú tại: **thôn L, xã T, huyện M** để uống cà phê. Một lúc sau, **Đinh Minh D1**, sinh năm 1989: trú tại: **thôn L, xã T, huyện M, Cao Xuân L**, sinh năm 1991, trú tại: **thôn Y, xã H, huyện M, Đinh Văn L3**, sinh năm 1992, trú tại **thôn Đ, xã H, huyện M** cũng đến. Do quen biết với nhau nên cả 05 người cùng nói chuyện. Đến khoảng 12 giờ 30 phút cùng ngày, **L3** lấy 01 lá bài tú lơ khơ màu xanh-đỏ ở quán cà phê ra cắt thành 04 hình tròn bằng nhau để đánh “xóc đĩa”(thường được gọi là “quân vị”) và nói “làm tí hè” thì **Á, N1, D1** và **L** cùng hiểu là đánh bạc bằng hình thức “xóc đĩa” thắng thua bằng tiền Việt Nam nên tất cả đồng ý. **Đinh Văn L3, Cao Xuân L, Hoàng Đức Á, Đinh Xuân N1** đi theo **Đinh Minh D1** vào trong nhà của anh **D**, chị **N2** để đánh bạc. Khi vào nhà **L3** lấy 01 bát sứ, 01 đĩa sứ rồi cho 04 “quân vị” vào bên trong bát, **D1** lấy 01 chiếu nhựa và 01 chăn màu lông chuột trải xuống nền nhà cạnh phòng khách và 05 người cùng ngồi xúm lại. Lúc đánh **L3** là người cầm cái và **L, Á, N1, D1** là người chơi. Những người chơi sẽ đặt cược số tiền vào bên chẵn hoặc bên lẻ, nếu 04 “quân vị” đồng màu đỏ hoặc xanh là chẵn, 01 “quân vị” màu đỏ và 03 “quân vị” màu xanh là lẻ, ngược lại nếu 01 “quân vị” màu xanh còn 03 “quân vị” màu đỏ là lẻ, 02 “quân vị” màu đỏ và 02 “quân vị” màu xanh là chẵn hay còn gọi là (sấp đôi). Mỗi người chơi, trong một lần đặt phải bỏ ra số tiền ít nhất là 50.000 đồng và không hạn chế tối đa số tiền đặt. Cả 05 người cùng ngồi đánh bạc bằng hình thức “xóc đĩa” thắng thua bằng tiền Việt Nam từ lúc 12 giờ 50 phút đến 14 giờ 20 phút cùng ngày thì bị lực lượng **Công an huyện M** phát hiện bắt quả tang, thu giữ trên chiếu bạc số tiền 7.150.000 đồng, 04 “quân vị”, 01 đĩa sứ màu trắng và 01 bát sứ màu trắng, 01 cái chăn và 01 chiếu nhựa màu xanh in nhiều họa tiết. Thu giữ từ **Hoàng Đức Á**: 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A58 màu đen, **Đinh Xuân N1**: 7.700.000 đồng và 01 ví da màu đen, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Tecno spark 10 màu xanh than; Thu giữ từ **Đinh Minh D1**: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Vivo Y03 màu đen. **Cao Xuân L, Đinh Văn L3** bỏ chạy đến ngày 03/9/2024 thì ra đầu thú tại **Công an huyện M**.

Quá trình điều tra xác định tổng số tiền mà **Đinh Văn L3, Cao Xuân L, Hoàng Đức Á, Đinh Xuân N1, Đinh Minh D1** đã sử dụng để đánh bạc là 7.150.000 đồng, cụ thể: tiền của **Đinh Văn L3** là 1.600.000đ, tiền của **Cao Xuân L** là 1.400.000đ, tiền của **Đinh Minh D1** là 1.350.000đ, tiền của **Hoàng Đức Á** là 2.100.000đ, tiền của **Đinh Xuân N1** là 700.000đ.

Về vật chứng vụ án: Quá trình điều tra Cơ quan Cảnh sát điều tra **Công an huyện M** đã thu giữ:

- Tiền **ngân hàng N3** 7.150.000 đồng, trong đó gồm: (11 tờ mệnh giá 500.000 đồng; 07 tờ mệnh giá 200.000 đồng; 01 tờ mệnh giá 100.000 đồng; 01 tờ mệnh giá 50.000 đồng; 05 tờ mệnh giá 20.000 đồng.
- 04 “Quân vị” hình tròn, được cắt từ lá bài tú lơ khơ, đã qua sử dụng;
- 01 bát sứ màu trắng, chất liệu sứ trắng men, đường kính 11 cm, cao 05 cm, bát đã qua sử dụng;
- 01 đĩa sứ màu trắng, đường kính 18 cm, đã qua sử dụng;

- 01 chiếc nhựa màu xanh in nhiều họa tiết, kích thước (2,9 x 1,7) mét, đã qua sử dụng;
- 01 chiếc chăn màu lông chuột, kích thước (1.9 x 1,7) mét, chăn đã qua sử dụng;
- 01 điện thoại di động nhãn hiệu “Tecno spark 10” màu xanh than, đã qua sử dụng;
- 01 điện thoại di động nhãn hiệu “OPPO A58” màu đen, đã qua sử dụng;
- 01 điện thoại di động nhãn hiệu “Vivo Y03” màu đen, đã qua sử dụng;
- Tiền **ngân hàng N3** 7.700.000 đồng, trong đó gồm: (13 tờ mệnh giá 500.000 đồng và 06 tờ mệnh giá 200.000 đồng).
- 01 ví da màu đen.
- 01 thẻ nhớ nhãn hiệu Samsung 64 EVO Plus (MMCAX64A317-TZJBNJHCU38A1B2302), đã qua sử dụng.

Xử lý vật chứng: Ngày 28/10/2024, Cơ quan điều tra ra Quyết định xử lý vật chứng, số: 566, bằng hình thức trả lại cho các chủ sở hữu gồm:

- Trả lại cho bị cáo **Đinh Minh D1**: 01 điện thoại di động nhãn hiệu “Vivo Y03” màu đen, đã qua sử dụng.
- Trả lại cho bị cáo **Đinh Xuân N1**: 01 điện thoại di động nhãn hiệu “Tecno spark 10” màu xanh than, đã qua sử dụng.
- Trả lại cho bị cáo **Hoàng Đức Á**: 01 điện thoại di động nhãn hiệu “OPPO A58” màu đen, đã qua sử dụng.
- Trả lại cho chị **Đinh Thị N2**: 01 thẻ nhớ nhãn hiệu Samsung 64 EVO Plus (MMCAX64A317-TZJBNJHCU38A1B2302), đã qua sử dụng.

Bản Cáo trạng số 50/CT-VKSMH ngày 12/11/2024 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Minh Hóa truy tố các bị cáo **Đinh Văn L3**, **Cao Xuân L**, **Hoàng Đức Á**, **Đinh Xuân N1**, **Đinh Minh D1** về tội “Đánh bạc” quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số: 50/2024/HS-ST ngày 28 tháng 11 năm 2024 của Tòa án nhân dân huyện Minh Hóa đã Quyết định:

1. Về tội danh: Tuyên bố các bị cáo **Cao Xuân L**, **Đinh Xuân N1**, **Hoàng Đức Á**, **Nguyễn Văn L4** và bị cáo **Đinh Minh D1** phạm tội: “Đánh bạc”.
2. Về hình phạt: Áp dụng khoản 1, khoản 3 điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 36 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo **Đinh Văn L3** 21 tháng cải tạo không giam giữ, được trừ đi 08 (tám) ngày tạm giữ (01 ngày bị tạm giữ bằng 03 ngày cải tạo không giam giữ), bị cáo phải chấp hành thời gian còn lại là 20 tháng 6 ngày). Thời điểm bắt đầu chấp hành án phạt cải tạo không giam giữ tính từ ngày Cơ quan Thi hành án hình sự **Công an huyện M**, tỉnh Quảng Bình nhận được quyết định thi hành án.

Giao bị cáo cho **UBND xã D**, **huyện M**, **tỉnh Quảng Bình** quản lý và giáo dục trong thời gian chấp hành án.

Miễn khấu trừ thu nhập cho bị cáo **Đinh Văn L3**.

Phạt bổ sung bị cáo **Đinh Văn L3**, số tiền 10.000.000đ (mười triệu đồng). Thời gian chấp hành hình phạt bổ sung, kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật;

Áp dụng khoản 1 Điều 321; các điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 35, Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo **Đinh Minh D1** số tiền 25.000.000đ (Hai mươi lăm triệu đồng);

Áp dụng khoản 1 điều 321; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 35 Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo **Hoàng Đức Ân** số tiền 30.000.000đ (ba mươi triệu đồng);

Áp dụng khoản 1 điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 36 Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo **Đinh Xuân N1** 18 tháng cải tạo không giam giữ. Được trừ đi 09 (chín) ngày tạm giữ (01 ngày bị tạm giữ bằng 03 ngày cải tạo không giam giữ), bị cáo phải chấp hành thời gian còn lại là 17 tháng 03 ngày). Thời điểm bắt đầu chấp hành án phạt cải tạo không giam giữ tính từ ngày Cơ quan Thi hành án hình sự **Công an huyện T**, tỉnh Quảng Bình nhận được quyết định thi hành án.

Giao bị cáo cho UBND thị trấn Đ, huyện T, tỉnh Quảng Bình quản lý và giáo dục trong thời gian chấp hành án.

Miễn khấu trừ thu nhập cho bị cáo **Đinh Xuân N1**;

Áp dụng khoản 1 điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38 Bộ luật hình sự đối với bị cáo **Cao Xuân L**. Xử phạt bị cáo **Cao Xuân L** 09 (chín) tháng tù. Trừ đi 08 ngày giam giữ bị cáo còn chấp hành 8 tháng 22 ngày tù. Áp dụng điều 56 Bộ luật Hình sự, tổng hợp hình phạt với Bản án số: 60/2022/HSST ngày 30/11/2022 của Tòa án nhân dân huyện Tuyên Hóa còn lại 2 tháng 06 ngày chưa chấp hành. Tổng hợp hình phạt chung đối với bị cáo **Cao Xuân L** là 10 tháng 28 ngày tù. Thời hạn tù kể từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn tuyên về xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Trong hạn luật định, ngày 02/12/2024 bị cáo **Cao Xuân L** có đơn kháng cáo xin được hưởng án treo, hình phạt cải tạo không giam giữ hoặc giảm nhẹ hình phạt.

Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo **Cao Xuân L**, khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội đúng như bản án mà Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử và tuyên phạt bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Quảng Bình tham gia phiên tòa phát biểu quan điểm giải quyết vụ án đề nghị Hội đồng xét xử: áp dụng Điều 355, Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự, chấp nhận một phần kháng cáo của bị cáo, sửa bản án sơ thẩm giảm một phần hình phạt cho bị cáo.

Bị cáo không có ý kiến tranh luận với Đại diện viện kiểm sát, chỉ đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Ý kiến của Kiểm sát viên, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Đơn kháng cáo của bị cáo **Cao Xuân L** được làm trong hạn luật định nên được chấp nhận xét xử theo thủ tục phúc thẩm.

[2] Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo khai nhận hành vi phạm tội như nội dung bản Cáo trạng truy tố và bản án sơ thẩm đã xét xử. Bị cáo đã cùng với các bị cáo **Đinh Văn L3, Hoàng Đức Ân, Đinh Xuân N1, Đinh Minh D1** đánh bạc bằng hình thức “xóc đĩa” với tổng số tiền là 7.150.000 đồng (Bảy triệu một trăm năm mươi nghìn đồng). Lời khai

nhận của bị cáo phù hợp với các chứng cứ có trong hồ sơ vụ án nên có đủ cơ sở xác định Bản án hình sự sơ thẩm số: 50/2024/HS-ST ngày 28 tháng 11 năm 2024 của Tòa án nhân dân huyện Minh Hóa xét xử, tuyên phạt bị cáo **Cao Xuân L** và đồng phạm phạm tội “Đánh bạc” theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự là đúng người, đúng tội, đúng quy định của pháp luật.

[3] Xét kháng cáo của bị cáo, Hội đồng xét xử nhận thấy: Bị cáo là người trưởng thành, có hiểu biết và nhận thức về pháp luật nhưng để thỏa mãn nhu cầu của bản thân, bị cáo đã cùng đồng phạm thực hiện hành vi phạm tội một cách cố ý, bị cáo có quá trình nhân thân xấu, phạm tội lần này thuộc trường hợp tái phạm là tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự, cần phải được xử lý nghiêm. Tuy nhiên cũng cần xem xét đến các tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo là trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, sau khi bị Công an phát hiện bị cáo bỏ chạy nhưng đã đến đầu thú, trong năm 2024 bị cáo tham gia thiện nguyện ủng hộ các tỉnh phía bắc do bão số 3 Yagi được UBMTTQVN **xã H** xác nhận đó là những tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự, số tiền các bị cáo đánh bạc không lớn. Tòa án cấp sơ thẩm đã xử phạt bị cáo với mức án 09 (chín) tháng tù là có phần nghiêm khắc.

Từ những nhận định trên, Hội đồng xét xử phúc thẩm căn cứ vào điểm b khoản 1 Điều 355, Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự, chấp nhận kháng cáo của bị cáo. Sửa Bản án sơ thẩm số 50/2024/HS-ST ngày 28 tháng 11 năm 2024 của Tòa án nhân dân huyện Minh Hóa, tỉnh Quảng Bình giảm một phần hình phạt cho bị cáo, do bị cáo bị tạm giữ 08 ngày nên cần trừ vào thời hạn tù và bị cáo còn phải chấp hành hình phạt cải tạo không giam giữ tại Bản án số 60/2022/HSST ngày 30/11/2022 của Tòa án nhân dân huyện Tuyên Hóa, thời hạn còn lại tính đến ngày xét xử phúc thẩm (19/02/2025) là 03 tháng 18 ngày cải tạo không giam giữ quy đổi thành 01 tháng 06 **ngày tù nên cần áp dụng Điều 56 Bộ luật Hình sự để tổng hợp hình phạt nhiều bản án.**

[4] Về án phí: Do kháng cáo của bị cáo được chấp nhận nên bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[5] Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, Điều 357; khoản 2 các Điều 135, Điều 136; điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án, xử:

1. Chấp nhận kháng cáo của bị cáo **Cao Xuân L**. Sửa Bản án hình sự sơ thẩm số: 50/2024/HS-ST ngày 28 tháng 11 năm 2024 của Tòa án nhân dân huyện Minh Hóa, tỉnh Quảng Bình về phần hình phạt đối với bị cáo **Cao Xuân L**.

Áp dụng khoản 1 điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 38, Điều 56 Bộ luật Hình sự,

Xử phạt: Bị cáo **Cao Xuân L** 06 (sáu) tháng tù được trừ đi 08 ngày bị tạm giữ, thời hạn tù còn lại 05 tháng 22 ngày.

Tổng hợp hình phạt với Bản án số 60/2022/HSST ngày 30/11/2022 của Tòa án nhân dân huyện Tuyên Hóa còn lại 03 tháng 18 ngày cải tạo không giam giữ chưa chấp hành quy đổi thành 01 tháng 06 ngày tù. Hình phạt chung cả hai bản án buộc bị cáo **Cao Xuân L** phải chấp hành là 06 tháng 28 ngày tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo đi thi hành án

2. Về án phí hình sự phúc thẩm: Bị cáo **Cao Xuân L** không phải chịu.

3. Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị phúc thẩm.

4. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án (19/02/2025).

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Quảng Bình;
- Vụ GDKT I – TANDTC;
- TAND huyện Minh Hóa;
- Chi cục THADS h. Minh Hóa;
- Công an huyện Minh Hóa;
- Phòng HSNVCS CAQB;
- Sở Tư pháp Quảng Bình;
- Bị cáo;
- UBND xã Hóa Tiến, h.Minh Hóa;
- Lưu Hồ sơ, Tòa HS, VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đã ký

Nguyễn Thái Sơn