TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN CỦ CHI** THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 1682/2022/HNGĐ-ST
Ngày: 30-11-2022
V/v tranh chấp ly hôn

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN CỦ CHI, THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Châu Thị Thanh Thà.

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Bà Nguyễn Phước Trinh;

2. Bà Phạm Thị Ngọc.

Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Như Ngọc – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Củ Chi, Thành phố Hồ Chí Minh.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Củ Chi, Thành phố Hồ Chí Minh *tham gia phiên tòa:* Không có.

Ngày 30 tháng 11 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Củ Chi xét xử sơ thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số: 460/2022/TLST-HNGĐ ngày 25 tháng 3 năm 2022 về "Tranh chấp ly hôn" theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 668/2022/QĐXXST-HNGĐ ngày 01 tháng 11 năm 2022 và Quyết định hoãn phiên tòa số: 696/2022/QĐST-HNGĐ ngày 18 tháng 11 năm 2022 giữa các đương sự:

1. Nguyên đơn: Bà Thị Kim A, sinh năm 1985 (có mặt);

Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Ấp P, xã P, huyện P, tỉnh Hậu Giang.

Tạm trú: Số 132B Đường 94, Tổ 6A, ấp B, xã T, huyện C, Thành phố Hồ Chí Minh.

2. Bị đơn: Ông Văn Cao P, sinh năm 1988 (vắng mặt);

Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Số 190 Quốc lộ 22, Tổ 2, ấp Đ, xã T, huyện C, Thành phố Hồ Chí Minh;

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo đơn xin ly hôn nộp ngày 04/3/2022 và các lời khai trong quá trình giải quyết vụ án, nguyên đơn Bà Thị Kim A trình bày:

Bà và Ông Văn Cao P tự nguyện tìm hiểu và tiến tới hôn nhân năm 2019, đã được Ủy ban nhân dân xã T, huyện C, Thành phố Hồ Chí Minh cấp Giấy chứng nhận kết hôn số 32 ngày 01/3/2019. Thời gian đầu cuộc sống hạnh phúc nhưng về sau thì bà và ông P bắt đầu phát sinh mâu thuẫn. Nguyên nhân do vợ chồng không hiểu nhau, có nhiều khác biệt về cách sống. Hiện tại, bà và ông P không còn sống chung với nhau. Sau những mâu thuẫn kéo dài không thể hàn gắn, bà và ông P không còn tình cảm với

nhau, không còn quan tâm chăm sóc lẫn nhau nên bà yêu cầu được ly hôn với Ông Văn Cao P.

Về con chung: Có 01 (một) con chung tên Văn Thị Kim H, sinh ngày 08/8/2014. Hiện nay, trẻ H đang sống chung với bà nên bà yêu cầu được tiếp tục nuôi dưỡng. Bà không yêu cầu ông P cấp dưỡng nuôi con chung.

Về tài sản chung: Bà Thị Kim A xác định không có, không yêu cầu Tòa án giải quyết.

Về nghĩa vụ dân sự chung: Bà Thị Kim A xác định không có, không yêu cầu Tòa án giải quyết.

Các tài liệu, chứng cứ mà nguyên đơn cung cấp để bảo vệ quyền, lợi ích hợp pháp của mình gồm: Bản chính giấy chứng nhận kết hôn, trích lục khai sinh (bản sao), chứng minh nhân dân của bà Kim A (bản phô tô), sổ tạm trú của bà Kim A (bản sao), căn cước công dân của ông P (bản phô tô).

Ông Văn Cao P đã được Tòa án tống đạt thông báo thụ lý; thông báo phiên họp kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận, công khai chứng cứ; quyết định đưa vụ án ra xét xử và quyết định hoãn phiên tòa, giấy triệu tập tham gia phiên tòa xét xử đến lần thứ hai mà vẫn vắng mặt. Do đó, Tòa quyết định đưa vụ án ra xét xử vắng mặt ông P.

Tại phiên tòa: Nguyên đơn Bà Thị Kim A vẫn giữ nguyên yêu cầu xin ly hôn với Ông Văn Cao P và yêu cầu nuôi con chung.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về tố tụng:

Theo nội dung đơn khởi kiện có cơ sở xác định quan hệ pháp luật tranh chấp về ly hôn được quy định tại khoản 1 Điều 28 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015. Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 35 và điểm a khoản 1 Điều 39 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015, bị đơn có nơi cư trú tại xã T, huyện C nên vụ án thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân huyện Củ Chi.

Bị đơn Ông Văn Cao P đã được Tòa án triệu tập hợp lệ đến lần thứ hai mà vẫn vắng mặt, căn cứ vào điểm b khoản 2 Điều 227 và khoản 3 Điều 228 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015, Tòa án tiến hành xét xử vắng mặt ông P.

[2] Về nội dung:

Về quan hệ hôn nhân: Bà Thị Kim A và Ông Văn Cao P tự nguyện tiến tới hôn nhân, có đăng ký kết hôn và đã được Ủy ban nhân dân xã T, huyện C, Thành phố Hồ Chí Minh cấp Giấy chứng nhận kết hôn số 32 ngày 01/3/2019 nên là hôn nhân hợp pháp.

Xét yêu cầu của Bà Thị Kim A xin ly hôn với Ông Văn Cao P là có căn cứ chấp nhận. Bởi lẽ: Theo lời trình bày của bà Kim A thì mâu thuẫn giữa bà và ông P là trầm trọng và không thể hàn gắn. Nguyên nhân do vợ chồng không hiểu nhau, có nhiều khác biệt về cách sống, thường xuyên cãi nhau làm cho gia đình không hạnh phúc. Hiện tại, bà và ông P không còn sống chung với nhau. Trong quá trình Tòa án giải quyết vụ án, ông P không đến Tòa án theo giấy triệu tập của Tòa án chứng tỏ ông P không có thiện chí để đoàn tụ gia đình.

Ông Văn Cao P đã được Tòa án triệu tập nhiều lần nhưng không đến và cũng không cung cấp văn bản trình bày ý kiến hay bất cứ tài liệu, chứng cứ chứng minh có liên quan đến vụ án. Do vậy, Tòa án tiến hành xét xử vắng mặt ông P căn cứ theo các tài liệu chứng cứ mà phía nguyên đơn cung cấp và chứng cứ mà Tòa thu thập được theo quy định tại khoản 4 Điều 91 Bộ luật Tố tụng dân sự là có cơ sở.

Vì vậy, có cơ sở xác định tình cảm vợ chồng giữa bà Kim A và ông P không còn, tình trạng hôn nhân mâu thuẫn trầm trọng, đời sống chung của hai người không thể kéo dài, mục đích của hôn nhân không đạt được theo quy định tại khoản 1 Điều 56 Luật Hôn nhân và gia đình năm 2014.

Về con chung: Có 01 (một) con chung tên Văn Thị Kim H, sinh ngày 08/8/2014. Hiện nay, trẻ H đang sống chung với bà Kim A và tại bản tự khai ngày 13/4/2022 trẻ H có nguyện vọng được sống chung với mẹ nên Hội đồng xét xử quyết định giao cho bà Kim A tiếp tục nuôi dưỡng con chung. Ghi nhận sự tự nguyện của bà Kim A không yêu cầu ông P cấp dưỡng nuôi con chung.

Việc cấp dưỡng nuôi con có thể thay đổi, do các bên thỏa thuận; nếu không thỏa thuận được thì có quyền yêu cầu Tòa án giải quyết bằng vụ án khác.

Ông P được quyền, nghĩa vụ thăm nom con mà không ai được cản trở.

Trong trường hợp có yêu cầu của cha, mẹ hoặc cá nhân, tổ chức được quy định tại khoản 5 Điều 84 của Luật Hôn nhân và gia đình năm 2014, Tòa án có thể quyết định việc thay đổi người trực tiếp nuôi con.

Về tài sản chung: Bà Kim A xác định không có nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Nghĩa vụ dân sự chung: Bà Kim A xác định không có nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Do Ông Văn Cao P vắng mặt tại phiên tòa nên ông P có tranh chấp về tài sản chung và nghĩa vụ dân sự chung thì sẽ giải quyết trong vụ án khác.

[3] Về án phí: Căn cứ khoản 4 Điều 147 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015; căn cứ Luật phí và lệ phí số 97/2015/QH13 ngày 25 tháng 11 năm 2015 và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội cần buộc bà Thị Kim Anh phải nộp án phí dân sự sơ thẩm về việc xin ly hôn là phù hợp.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ khoản 1 Điều 28; điểm a khoản 1 Điều 35; điểm a khoản 1 Điều 39; khoản 4 Điều 147; điểm b khoản 2 Điều 227; khoản 3 Điều 228 và Điều 273 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015;

- Căn cứ khoản 1 Điều 51; khoản 1 Điều 56; Điều 81; Điều 82, Điều 83 và Điều 84 của Luật Hôn nhân và Gia đình năm 2014;

- Căn cứ Luật phí và lệ phí số 97/2015/QH13 ngày 25 tháng 11 năm 2015 và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội;

Tuyên xử: Chấp nhận toàn bộ yêu cầu của nguyên đơn Bà Thị Kim A.

1. Về quan hệ hôn nhân: Bà Thị Kim A được ly hôn với Ông Văn Cao P.

Giấy chứng nhận kết hôn số 32 ngày 01/3/2019 của Ủy ban nhân dân xã T, huyện C, Thành phố Hồ Chí Minh cấp cho Bà Thị Kim A và Ông Văn Cao P không còn giá trị pháp lý.

2. Về con chung: Giao 01 (một) con chung tên Văn Thị Kim H, sinh ngày 08/8/2014 cho Bà Thị Kim A trực tiếp nuôi dưỡng, giáo dục. Ghi nhận việc bà Kim A không yêu cầu ông P cấp dưỡng nuôi con chung.

Việc cấp dưỡng nuôi con có thể thay đổi, do các bên thỏa thuận; nếu không thỏa thuận được thì có quyền yêu cầu Tòa án giải quyết bằng vụ án khác.

Ông P có quyền, nghĩa vụ thăm nom con chung mà không ai được cản trở.

Trong trường hợp có yêu cầu của cha, mẹ hoặc cá nhân, tổ chức được quy định tại khoản 5 Điều 84 của Luật Hôn nhân và gia đình năm 2014, Tòa án có thể quyết định việc thay đổi người trực tiếp nuôi con.

3. Về tài sản chung: Nguyên đơn xác định không có.

4. Nghĩa vụ dân sự chung: Nguyên đơn xác định không có.

Nếu Ông Văn Cao P có tranh chấp về tài sản chung và nghĩa vụ dân sự chung thì sẽ giải quyết trong vụ án khác.

5. Án phí dân sự sơ thẩm về việc xin ly hôn là 300.000đ (Ba trăm nghìn đồng) buộc Bà Thị Kim A phải nộp nhưng được trừ vào số tiền tạm ứng án phí đã nộp là 300.000 (Ba trăm nghìn đồng) theo biên lai số 0044183 ngày 25/3/2022 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Củ Chi.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

6. Nguyên đơn có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị đơn vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày được tính từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Nơi nhận:
- TAND Thành phố Hồ Chí Minh;
- VKSND huyện Củ Chi;
- Chi cục THADS huyện Củ Chi;
- UBND xã T;
- Các đương sự;
- Lưu: Vp, hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

(Đã ký)

Châu Thị Thanh Thà