TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 1 **THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 413/2026/HS-ST
Ngày: 18/8/2026.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 1 - THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Phan Sỹ Hùng.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Đỗ Hữu Cường.

2. Bà Đặng Thị Ngọc Bích.

- Thư ký phiên tòa:

Tại điểm cầu trung tâm thuộc Trụ sở Tòa án nhân dân khu vực 1 - Thành phố Hồ Chí Minh: Ông Cao Việt Huy - Thư ký Tòa án.

Tại điểm cầu thành phần thuộc Trại tạm giam Chí Hòa - Phân trại tạm giam Bình Tiên (cơ sở 1), Công an Thành phố Hồ Chí Minh: Ông Đỗ Anh Đức - Thư ký Tòa án.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 1 - Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa:

Tại điểm cầu trung tâm thuộc Trụ sở Tòa án nhân dân khu vực 1 - Thành phố Hồ Chí Minh: Ông Nguyễn Công Vũ - Kiểm sát viên.

Tại điểm cầu thành phần thuộc Trại tạm giam Chí Hòa - Phân trại tạm giam Bình Tiên (cơ sở 1), Công an Thành phố Hồ Chí Minh: Ông Trần Trung Tín - Kiểm sát viên.

Ngày 18 tháng 8 năm 2026, tại điểm cầu trung tâm thuộc Trụ sở Tòa án nhân dân khu vực 1 - Thành phố Hồ Chí Minh và điểm cầu thành phần thuộc Trại tạm giam Chí Hòa - Phân trại tạm giam Bình Tiên (cơ sở 1), Công an Thành phố Hồ Chí Minh mở phiên tòa xét xử công khai trực tuyến vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 476/2025/TLST-HS ngày 22 tháng 7 năm 2026 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 574/2026/QĐXXST-HS ngày 06 tháng 8 năm 2026 đối với bị cáo:

Lâm Nhật P, sinh ngày 13/11/2000 tại Thành phố Đ; nơi thường trú: A L, phường B, Thành phố Hồ Chí Minh; chỗ ơ: B Ấp B, xã T, Thành phố Hồ Chí Minh; nghề nghiệp: Lễ tân khách sạn; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; giới tính nam; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lâm Vĩnh P1, sinh năm 1966 và bà Đỗ Thị H1, sinh năm 1967; chưa có vợ, con; tiền án, tiền sự: không.

Bị cáo bị bắt, tạm giam ngày 04/02/2026 (có mặt tại phiên tòa).

Bị hại: Ông Laidlaw Shane W, sinh năm 1998 (quốc tịch: Australia, hộ chiếu số: PB3756662 do Australia cấp ngày 06/01/2020), địa chỉ: F M.A; đã xuất cảnh về nước ngày 03/01/2026. Địa chỉ trước khi xuất cảnh: Phòng 1B Lầu 1 Căn hộ dịch vụ cho thuê Zeus Living, số A N, phường S, Thành phố Hồ Chí Minh (vắng mặt tại phiên tòa).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Lâm Nhật P là nhân viên lễ tân Công ty TNHH Đ1 là doanh nghiệp kinh doanh dịch vụ căn hộ cho thuê, P làm việc tại căn hộ cho thuê Zeus L địa chỉ A N, phường S, Thành phố Hồ Chí Minh và cơ sở M địa chỉ 19AB B, phường B, Thành phố Hồ Chí Minh.

Do cần tiền tiêu xài cá nhân nên P nảy sinh ý định vào phòng của khách thuê lưu trú nhằm chiếm đoạt tài sản. Vào lúc 21 giờ ngày 29/12/2025, P đến căn hộ dịch vụ cho thuê Zeus L địa chỉ A N, phường S để làm việc và đi kiểm tra lưu trú của khách. Để tránh bị phát hiện hành vi, P sử dụng phần mềm Team Viewer trên điện thoại di động của P (đã đồng bộ với máy tính tại tầng trệt của Công ty) để dừng hoạt động toàn bộ hệ thống camera giám sát của cơ sở trong thời gian dừng từ 21 giờ đến 22 giờ cùng ngày.

Đến khoảng 21 giờ 40 phút cùng ngày, trong quá trình kiểm tra P đến phòng 1B lầu 1. Sau khi gõ cửa phòng nhưng không thấy khách phản hồi nên P đã sử dụng mật khẩu "6868" để mở cửa phòng. Khi vào phòng 1B, P thấy 01 cái ba lô màu đen đặt ở trên ghế ở bàn làm việc nằm cạnh giường nên P mở ba lô và lục tìm tài sản. Lúc này, P thấy 01 ví màu đen hình chữ nhật và 01 cái đồng hồ màu trắng được kẹp giữa ví nên P dùng tay phải lấy đồng hồ màu trắng và bỏ vào trong ba lô của P rồi bỏ lại ví màu đen vào trong ba lô của khách. Sau khi lấy trộm được đồng hồ, P đóng cửa phòng và di chuyển về cơ sở M địa chỉ 19AB B, phường B, Thành phố Hồ Chí Minh để tiếp tục làm việc. Sau đó, P lên mạng tìm kiếm và biết giá trị chiếc đồng hồ Omega chiếm đoạt được trị giá khoảng 138.000.000 đồng.

Khoảng 11 giờ ngày 30/12/2025, ông Laidlaw Shane W là người thuê phòng 1B lầu 1 căn hộ dịch vụ cho thuê Zeus Living, số A N, phường S, Thành phố Hồ Chí Minh về phòng và kiểm tra hành lý cá nhân thì phát hiện bị mất 01 đồng hồ đeo tay, có dây kim loại màu trắng, hiệu Omega, 01 bóp cầm tay bên trong có 2.000 đô la Úc để trong ba lô màu đen kế bên giường ngủ trong phòng nên đến Công an phường S trình báo vụ việc trên. Ngày 03/01/2026, Ông Laidlaw Shane W xuất cảnh về nước.

Ngày 12/01/2026, qua truy xét Cơ quan Cảnh sát điều tra tiến hành triệu tập Lâm Nhật P về trụ sở để làm rõ sự việc, P tự nguyện giao nộp lại đồng hồ hiệu Omega chiếm đoạt của ông Laidlaw Shane W.

Tại Cơ quan Cảnh sát điều tra, Lâm Nhật P đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như trên.

Tại bản Kết luận định giá số 15/KL-HĐĐGTS ngày 30/01/2026 của Hội đồng định giá tài sản Ủy ban nhân dân phường S: Tại thời điểm định giá ngày 30/01/2026: 01 đồng hồ đeo tay màu trắng bằng kim loại có ghi hiệu Omega 3861 (đã qua sử dụng) có trị giá 142.333.334 đồng.

Đối với việc ông Laidlaw Shane W trình báo mất 2.000 đô la Úc để trong bóp cầm tay, quá trình điều tra Lâm Nhật P không thừa nhận hành vi chiếm đoạt số tiền trên. Căn cứ tài liệu chứng cứ thu thập được chưa đủ cơ sở chứng minh L có hành vi chiếm đoạt số tiền 2.000 đô la Úc của ông Laidlaw Shane W nên cơ quan điều tra không truy cứu trách nhiệm hình sự đối với P về khoản tiền này.

Vật chứng vụ án: 01 điện thoại di động hiệu Iphone 12 Promax màu vàng gold số seri: F2LDXC6K0D41; 01 đồng hồ đeo tay màu trắng bằng kim loại có ghi hiệu Omega 3861 (đã qua sử dụng); 01 ba lô màu đen; 01 đôi giày ghi nhãn hiệu Adidas màu trắng; 01 kính cận, gọng màu vàng; 01 vòng đeo tay màu nâu; 01 áo khoác màu xanh; 01 áo sơ mi tay dài màu đen; 01 quần tay dài màu đen.

Về dân sự: Ông Laidlaw Shane W yêu cầu Lâm Nhật P trả lại 01 đồng hồ đeo tay màu trắng bằng kim loại có ghi hiệu Omega 3861.

Tại bản cáo trạng số 135/CT-VKSHCM-KV ngày 21 tháng 7 năm 2026, Viện kiểm sát nhân dân khu vực 1 - Thành phố Hồ Chí Minh đã truy tố bị cáo Lâm Nhật P về tội "Trộm cắp tài sản" theo điểm c khoản 2 Điều 173 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo Lâm Nhật P đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình đúng như nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 1 - Thành phố Hồ Chí Minh. Bị cáo thừa nhận việc Viện kiểm sát truy tố bị cáo về tội danh "Trộm cắp tài sản" là đúng, không oan sai. Bị cáo thừa nhận ứng dụng Camera của khách sạn 106 Nguyễn Công T1 chỉ sử dụng tại khách sạn, bị cáo tự ý cài đặt và liên kết Camera của khách sạn đồng bộ với ứng dụng Teamviewer của bị cáo để quan sát, tiến hành tắt camera giám sát, sau đó đột nhập vào Phòng 1B của Cơ sở lưu trú A1 để trộm cắp tài sản.

Sau khi kiểm tra toàn bộ lời khai của bị cáo cùng với các tài liệu chứng cứ khác được đưa ra xem xét tại phiên tòa; đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 1 - Thành phố Hồ Chí Minh giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo Lâm Nhật P về tội "Trộm cắp tài sản". Đề nghị hội đồng xét xử: Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 173; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Lâm Nhật P từ 04 đến 05 năm tù. Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

Về trách nhiệm dân sự: Buộc bị cáo Lâm Nhật P không phải bồi thường cho ông Laidlaw Shane W.

Về xử lý vật chứng đề nghị: Tịch thu, nộp vào ngân sách nhà nước: 01 điện thoại di động hiệu Iphone 12 Promax màu vàng gold. Tịch thu, tiêu hủy: 01 ba lô màu đen; 01 đôi giày ghi nhãn hiệu Adidas màu trắng; 01 kính cận, gọng màu vàng; 01 vòng đeo tay màu nâu; 01 áo khoác màu xanh; 01 áo sơ mi tay dài màu đen; 01 quần tay dài màu đen. Giao cho Sở Ngoại vụ Thành phố Hồ Chí Minh bàn giao 01 đồng hồ đeo tay màu trắng bằng kim loại có ghi hiệu Omega 3861 (đã qua sử dụng) cho Lãnh sự quán, Đại sứ quán A2 để trả lại cho ông Laidlaw Shane W.

Bị cáo Lâm Nhật P thống nhất với bản luận tội của đại diện Viện kiểm sát, không tranh luận.

Trong phần nói lời sau cùng, bị cáo Lâm Nhật P thể hiện sự ăn năn, hối cải về hành vi phạm tội, mong Hội đồng xét xử khoan hồng, giảm nhẹ hình phạt để sớm được trở về với gia đình, hòa nhập xã hội.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an Thành phố Hồ Chí Minh, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân khu vực 1 - Thành phố Hồ Chí Minh, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền,

trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, bị cáo Lâm Nhật P, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa, bị cáo Lâm Nhật P đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội do bị cáo gây ra như nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 1 - Thành phố Hồ Chí Minh. Lời khai nhận của bị cáo phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Do đó, đã có đủ cơ sở xác định:

Lâm Nhật P là nhân viên lễ tân Công ty TNHH Đ1 là doanh nghiệp kinh doanh dịch vụ căn hộ cho thuê, có tên Căn hộ cho thuê Zeus L địa chỉ A N, phường S, Thành phố Hồ Chí Minh và cơ sở M địa chỉ 19AB B, phường B, Thành phố Hồ Chí Minh.

Đến khoảng 21 giờ 40 phút ngày 29/12/2025, tại phòng A, lầu 1 căn hộ cho thuê Zeus L N, phường S, Thành phố Hồ Chí Minh, sau khi sử dụng phần mềm Team Viewer trên điện thoại di động (đã đồng bộ với máy tính tại tầng trệt) để dừng hoạt động toàn bộ hệ thống camera giám sát của cơ sở trong thời gian dừng từ 21 giờ đến 22 giờ cùng ngày, Lâm Nhật P tiếp tục sử dụng mật khẩu "6868" là mật khẩu được lưu trữ trên ứng dụng Synology Drive của cơ sở để mở cửa phòng 1B nơi ông Laidlaw Shane W đang đăng ký lưu trú. P đi vào trong thì phát hiện 01 ba lô màu đen đặt ở trên ghế ở bàn làm việc nằm cạnh giường, không có ai nên mở ra tìm tài sản chiếm đoạt, dùng tay phải lấy 01 đồng hồ hiệu Omega bỏ vào trong ba lô của P rồi đóng cửa phòng di chuyển về cơ sở M địa chỉ 19AB B, phường B nơi P đang làm việc để tiếp tục làm việc.

Tại bản kết luận định giá số 15/KL-HĐĐGTS ngày 30/01/2026 của Hội đồng định giá tài sản Ủy ban nhân dân phường S: Tại thời điểm định giá ngày 30/01/2026: 01 đồng hồ đeo tay màu trắng bằng kim loại có ghi hiệu Omega 3861 (đã qua sử dụng) có trị giá 142.333.334 đồng.

[3] Với các hành vi trên, xét đã có đủ cơ sở kết luận bị cáo Lâm Nhật P đã phạm tội "Trộm cắp tài sản". Tội phạm và khung hình phạt quy định tại điểm c khoản 2 Điều 173 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017, năm 2025. Bản Cáo trạng đã truy tố và lời luận tội của Kiểm sát viên tại phiên tòa là có căn cứ, đúng người, đúng tội.

[4] Hành vi phạm tội của bị cáo Lâm Nhật P là cố ý, nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ, gây mất an ninh trật tự, an toàn xã hội. Do vậy, cần phải được xử lý nghiêm minh trước pháp luật nhằm giáo dục và phòng ngừa tội phạm chung cho xã hội.

[5] Về nhân thân: Bị cáo Lâm Nhật P có nhân thân tốt, chưa từng có tiền án, tiền sự.

[6] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

- Về tình tiết tăng nặng: Thời điểm thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo Lâm Nhật P không làm việc tại căn hộ cho thuê Zeus L N, phường S, Thành phố Hồ Chí Minh mà làm việc tại cơ sở M địa chỉ 19AB B, phường B, Thành phố Hồ Chí Minh. Để thực hiện mục đích trộm cắp tài sản, bị cáo đã có sự chuẩn bị từ trước, bị cáo tự cài đặt phần mềm Team Viewer trên điện thoại di động của bị cáo rồi đồng bộ với hệ thống camera trên

máy tính của cơ sở lưu trú để quan sát và theo dõi thông qua hệ thống camera, tự ý sử dụng phần mềm dừng hoạt động toàn bộ hệ thống camera giám sát của cơ sở trong thời gian từ 21 giờ đến 22 giờ ngày 29/12/2025. Sau đó, P tiếp tục sử dụng mật khẩu "6868" là mật khẩu được lưu trữ trên ứng dụng Synology Drive của cơ sở mở cửa phòng 1B thực hiện hành vi trộm cắp tài sản của bị hại Laidlaw S.

Bị cáo đã sử dụng những cách thức, phương thức thực hiện khôn khéo, phức tạp, kín đáo nhằm mục đích che giấu cho hành vi phạm tội của mình làm cho bị hại hoặc những người khác khó nhận ra hoặc phát hiện ra, phạm tội thuộc trường hợp dùng thủ đoạn tinh vi để phạm tội nên bị áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo điểm m khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự.

Do đó, bản cáo trạng của Viện kiểm sát và bản luận tội, Kiểm sát viên không đề nghị áp dụng đối với bị cáo là chưa phù hợp, căn cứ Điều 298 Bộ luật Tố tụng hình sự về giới hạn của việc xét xử, Hội đồng xét xử quyết định áp dụng đối với bị cáo mà không cần thiết phải trả hồ sơ điều tra bổ sung.

- Về tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo, đã nộp lại tài sản để trả lại cho bị hại khi bị phát hiện, bị cáo từng tham gia nhiều hoạt động hiến máu nhân đạo nên được áp dụng tình tiết giảm nhẹ theo điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

[7] Căn cứ vào tính chất, mức độ, hậu quả của hành vi phạm tội của bị cáo, các tình tiết tăng nặng, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, hoàn cảnh và nhân thân của bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy cần phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhằm cải tạo, giáo dục bị cáo, răn đe và ngăn ngừa tội phạm.

[8] Về trách nhiệm dân sự: Ông Laidlaw Shane W yêu cầu nhận lại 01 đồng hồ đeo tay màu trắng bằng kim loại có ghi hiệu Omega 3861, không yêu cầu bị cáo phải bồi thường thêm khoản nào khác nên không buộc bị cáo phải bồi thường.

[9] Về xử lý vật chứng:

- Đối với 01 đồng hồ đeo tay màu trắng bằng kim loại có ghi hiệu Omega 3861 là tài sản của bị hại Laidlaw S. Do ông Laidlaw Shane W đã xuất cảnh về Australia từ ngày 03/01/2026 nên cần giao đồng hồ trên cho Sở ngoại vụ Thành phố Hồ Chí Minh để bàn giao lại cho Lãnh sự quán, Đại sứ quán A2 liên lạc trả lại cho ông Laidlaw Shane W.

- Đối với 01 điện thoại di động hiệu Iphone 12 Promax màu vàng gold, là công cụ bị cáo dùng vào việc phạm tội nên tịch thu, nộp vào ngân sách Nhà nước.

- Đối với ba lô màu đen, đôi giày ghi nhãn hiệu Adidas màu trắng, kính cận, gọng màu vàng, vòng đeo tay màu nâu là tài sản cá nhân của bị cáo Lâm Nhật P nên trả lại cho bị cáo.

- Đối với áo khoác màu xanh, áo sơ mi tay dài màu đen, quần tay dài màu đen không còn giá trị sử dụng nên tịch thu, tiêu hủy.

[10] Về án phí: Bị cáo Lâm Nhật P phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[11] Về quyền kháng cáo: bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 173; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm m khoản 1 Điều 52; Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017, năm 2025 xử phạt bị cáo Lâm Nhật P 04 (bốn) năm tù về tội "Trộm cắp tài sản". Thời hạn tù tính từ ngày 04/02/2026.

Căn cứ Điều 48 Bộ luật Hình sự: Ghi nhận bị cáo Lâm Nhật P không phải bồi thường cho ông Laidlaw Shane W.

Căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự, Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự:

- Giao 01 đồng hồ Omega 3861 Speedmaster Professional (mặt và dây màu trắng bằng kim loại) cho Sở ngoại vụ Thành phố Hồ Chí Minh để bàn giao lại cho Lãnh sự quán, Đại sứ quán A2 liên lạc trả lại cho ông Laidlaw Shane W.

- Tịch thu, nộp vào ngân sách Nhà nước: 01 điện thoại di động hiệu Iphone 12 Promax màu vàng gold, số seri: P2LDXC6K0D41 (bể mặt lưng).

- Trả lại cho bị cáo Lâm Nhật P: 01 ba lô màu đen, 01 đôi giày ghi nhãn hiệu Adidas màu trắng, 01 kính cận gọng màu vàng; 01 vòng đeo tay màu nâu.

- Tịch thu, tiêu hủy: 01 áo khoác màu xanh, 01 áo sơ mi tay dài màu đen, 01 quần dài màu đen.

(Theo Phiếu nhập kho vật chứng số 81/2026/PNK-PTTG ngày 17/8/2026 tại Kho vật chứng Phân trại tạm giam Bình Tiên (Cơ sở 1), Trại tạm giam Chí Hòa, Công an Thành phố Hồ Chí Minh).

Căn cứ Điều 135, khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội buộc bị cáo Lâm Nhật P phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Căn cứ Điều 331, Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự, bị cáo Lâm Nhật P được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; ông Laidlaw Shane W được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự năm 2025 thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, Điều 7 và Điều 36, Điều 71 Luật Thi hành án dân sự năm 2025; thời hiệu yêu cầu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 34 Luật Thi hành án dân sự năm 2025.

Nơi nhận:
- VKSND TP.HCM; (1)
- VKSND khu vực 1 - TP.HCM; (3)
- TAND TP.HCM; (1)
- Bị cáo; (1)

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

- Trại tạm giam Chí Hòa - Công an TP.HCM; (2)
- Cơ quan THA-HS có thẩm quyền; (4)
- Phòng PV06-CA TP.HCM; (1)
- Phòng THADS khu vực 1 - TP.HCM; (1)
- Công an TP.HCM; (1)
- UBND nơi bị cáo cư trú; (2)
- Sở tư pháp; (1)
- Đương sự; (2)
- Lưu: VP, hồ sơ./. (P/25) (5)

Phan Sỹ Hùng