

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN DI LINH
TỈNH LÂM ĐỒNG**

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 41/2022/HS-ST

Ngày: 02-6-2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN DI LINH, TỈNH LÂM ĐỒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Phạm Bá Cường Huy.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Phan Văn Phương - Ông Bùi Ngọc Hà.

- Thư ký phiên tòa: Bà Giáp Thị Thu Ly – Thư ký Tòa án của Tòa án nhân dân huyện Di Linh, tỉnh Lâm Đồng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Di Linh, tỉnh Lâm Đồng tham gia phiên tòa: Ông Phạm Quang Tuyên - Kiểm sát viên.

Ngày 02 tháng 6 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Di Linh, tỉnh Lâm Đồng, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 23/2022/TLST-HS ngày 22 tháng 3 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 37/2022/QĐXXST-HS ngày 06 tháng 5 năm 2022 đối với các bị cáo:

1. Họ tên: **Phạm Đình P**, Sinh năm 1986 tại: Lâm Đồng, Giới tính: Nam; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Trình độ học vấn: 07/12; Nghề nghiệp: Làm nông; Nơi đăng ký nhân khẩu thường trú: Thôn Tân Phú 1, xã Đ, huyện D, tỉnh Lâm l; con ông Phạm Thế H (đã chết) và bà Lã Thị Th Tăng; sinh năm 1962; Vợ: Triệu Thị N; sinh năm 1988; Con: có 02 con (lớn nhất sinh năm: 2013, nhỏ sinh năm 2017); Tiền án: Không; Tiền sự: Không; Nhân thân: Ngày 20/11/2021 bị Tòa án nhân dân huyện Di Linh xử phạt 60.000.000 đồng về tội “Đánh bạc”; Bị cáo hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú, có mặt tại phiên tòa.

2. Họ tên: **Trần Công H**, sinh năm 1999 tại: Lâm Đồng; Giới tính: Nam; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Trình độ học vấn: 9/12; Nghề nghiệp: Làm nông; Nhân khẩu thường trú: Thôn L, xã M, huyện M, tỉnh N; Nơi tạm trú, chỗ ở hiện nay: Số 109 thôn t, xã Đ, huyện D, tỉnh Lâm l; con ông Trần Văn P, sinh năm: 1968 và bà Trần Thu H, sinh năm: 1973; Vợ con: chưa có; Tiền án: Không; Tiền sự: Không; Bị cáo hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú, có mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Vào khoảng 14 giờ 30 phút ngày 01/12/2020, trên đường đi đám cưới về Võ Văn Công cùng Thái Hoàng Phúc gặp nhóm của Trần Công H hai bên xảy ra mâu thuẫn lời qua tiếng lại. Lúc này H, Vũ, Hà cầm dao bấm mang theo trong người đuổi đánh Công và Phúc bỏ chạy. Sau đó, Công và Phúc đi đến quán tạp hóa mua 02 con dao P đứng đợi tại ngã ba, định đánh nhóm của H. Nhóm của H cũng đi khoảng gần 1km thì gặp 01 người bán dao ven đường nên có mua 03 con dao dài khoảng 60cm để đánh lại nhóm của Công. Khi 2 nhóm gặp nhau thì cầm hung khí lao vào đuổi đánh nhau làm H bị thương nhẹ ở tay, ngoài ra không ai bị thương tích gì khác, do Công và Phúc cầm dao dài hơn nên nhóm của H bỏ chạy.

Sau đó nhóm của Công và Phúc có quay lại đám cưới và rủ thêm một số người bạn đi hát Karaoke. Trên đường đi nhóm của Công gồm 06 người là Võ Văn Bình (SN 1989, TT: Tân Lạc 1, Đình Lạc, Di Linh là anh trai của Công), Võ Văn Công, Thái Hoàng Phúc, Nguyễn Ngọc Lâm, Quang, Hào (chưa rõ lai lịch cụ thể) đi tới ngã ba gần chợ Đình Lạc, thì gặp 01 nhóm thanh niên gồm Phạm Đình P, Trần Quốc Hoàng, Nguyễn Bá Sơn và một người tên Tùng (chưa rõ nhân thân lai lịch). Phạm Đình P có hỏi Công “Nãy thằng nào đánh thằng em tao?” thì Công nói lại: “Em anh đánh bọn em trước nên bọn em mới đánh lại”. Vừa hỏi xong thì P có tát Công 01 cái, Công bỏ chạy qua bên đường QL20 thì P đuổi theo đánh Công. Lúc này Võ Văn Bình thấy P đuổi đánh em trai mình nên Bình nhặt 01 cái tô vít đuổi theo P. Khi qua tới tiệm sửa xe máy càyl thì gặp P. P nhặt 01 cái kéo trên đường để đánh lại Bình. P dùng kéo đâm trúng vào cánh tay trái của Bình, Bình nhặt được 01 cái búa bằng kim loại đập 01 P trúng vào đầu của P gây thương tích. Sau đó, Bình vứt lại cái búa gần chỗ P đang nằm. Một lúc sau các đối tượng không đánh nhau nữa, Bình và P được người dân đưa đi cấp cứu.

Tại bản kết luận giám định thương tích số 04 ngày 06/01/2021 của Trung tâm giám định pháp y tỉnh Lâm Đồng xác định: tỷ lệ thương tích của Phạm Đình P là 34%, tổn thương đỉnh trái do vật cứng có cạnh tác động trực tiếp; Tổn thương vành tai do vật có cạnh gây nên. Võ Văn Bình và Trần Công H do thương tích nhẹ nên không có yêu cầu giám định.

Vật chứng thu giữ:

- 02 con dao dài 1m, cán tre dài 70cm, lưỡi kim loại dài 30cm.
- 01 con dao dài 60 cm, cán gỗ dài 10cm, lưỡi kim loại dài 50cm.
- 01 thanh kim loại dạng hộp KT 3cm x 6cm, dài 1,5m.
- 01 cây tua vít dài 20 cm, cán nhựa dài 10cm, lưỡi kim loại dài 10cm.
- 01 cây rìu có cán gỗ dài 40cm, phần đầu búa bằng kim loại.
- 01 xe mô tô nhãn hiệu Air Blade màu đỏ đen có BKS: 49G1- 086.33. Đã trả lại cho bị cáo P trong quá trình điều tra.
- Đối với 01 cái kéo của P và 01 cái búa của Bình đã sử dụng để gây thương tích, các đối tượng khai nhận đã để lại hiện trường, Cơ quan điều tra đã tiến hành truy tìm nhưng không thu giữ được.

Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Di Linh đã ra quyết định khởi tố vụ án, khởi tố bị can và lệnh bắt bị can để tạm giam đối với Võ Văn Bình về tội “Cố ý gây

thương tích” theo quy định tại điều 134 BLHS và ra quyết định khởi tố đối với Võ Văn Công, Thái Hoàng Phúc về tội “*Gây rối trật tự công cộng*” quy định tại điều 318 Bộ luật hình sự. Quá trình điều tra, Võ Văn Công và Thái Hoàng Phúc đã bỏ trốn khỏi địa phương, Cơ quan điều tra đã ra quyết định truy nã và quyết định tách vụ án để xử lý sau. Quá trình điều tra, Phạm Đình P và Trần Công H đã khai nhận toàn bộ hành vi vi phạm như trên.

Từ những căn cứ nêu trên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Di Linh, tỉnh Lâm Đồng đã ban hành Cáo trạng số 26/CT-VKS ngày 21/3/2022 truy tố các bị cáo Phạm Đình P, Trần Công H về tội “*Gây rối trật tự công cộng*” theo quy định tại khoản 1 Điều 318 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa,

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Di Linh, tỉnh Lâm Đồng trình bày lời luận tội, giữ nguyên quan điểm truy tố như nội dung bản Cáo trạng không bổ sung thay đổi gì, truy tố các bị cáo Phạm Đình P, Trần Công H về tội “*gây rối trật tự công cộng*” theo quy định tại khoản 1 Điều 318 Bộ luật hình sự. Đại diện Viện kiểm sát nhận định tính chất, mức độ hành vi phạm tội và vai trò của bị cáo P, bị cáo H là ngang nhau nên đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng mức hình phạt cho cả hai bị cáo là bằng nhau. Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa cả hai bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm i, s, khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự xem xét khi lượng hình. Bên cạnh đó bị cáo P có nhiều thành tích trong công tác phòng chống tội phạm trên địa bàn, đã nhiều lần báo tin, tố giác, cung cấp những thông tin hữu ích cho cơ quan điều tra Công an tỉnh Lâm Đồng, phòng cảnh sát hình sự Công an tỉnh Lâm Đồng đã có Công văn số 42/PC02 ngày 18/3/2022 xác nhận về các nội dung này. Do đó đề nghị áp dụng thêm khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự đối với bị cáo P. Các bị cáo có địa chỉ rõ ràng, không có tiền án tiền sự nên không cần thiết cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội. Từ những căn cứ nêu trên đại diện Viện kiểm sát đề nghị. Áp dụng khoản 1 Điều 318; Điều 36; điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Đối với bị cáo Phạm Đình P áp dụng thêm khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Trần Công H và bị cáo Phạm Đình P từ 09 đến 12 tháng tạm giam không giam giữ. Ngoài ra đại diện Viện kiểm sát còn đề nghị về phần xử lý vật chứng và án phí.

Các bị cáo Phạm Đình P, Trần Công H khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nội dung bản cáo trạng mà Viện kiểm sát nhân dân huyện Di Linh đã truy tố đối với các bị cáo. Các bị cáo không thắc mắc, khiếu nại gì, tại phiên tòa không tranh luận gì với đại diện Viện kiểm sát. Các bị cáo đều nhận thấy hành vi của mình là sai trái, ăn năn hối cải và xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Riêng bị cáo P đề nghị Hội đồng xét xử xem xét về quá trình đóng góp trong công tác đấu tranh, phòng chống tội phạm, tích cực hợp tác với cơ quan có thẩm quyền trong việc P hiện tội phạm trên địa bàn huyện Di Linh, tỉnh Lâm Đồng trong thời gian qua.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng: Các bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ai có ý kiến hoặc khiếu nại hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện là đúng quy định.

[2] Về sự vắng mặt của người làm chứng: Tại phiên tòa anh Huỳnh Tấn Đức, anh Trần Quốc Hoàng và anh Nguyễn Ngọc Lâm đã được triệu tập hợp lệ, vắng mặt lần thứ hai không lý do. Xét thấy việc vắng mặt này không ảnh hưởng đến việc xét xử vụ án nên căn cứ Điều 293, Bộ luật tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử quyết định đưa vụ án ra xét xử là đúng quy định.

[3] Căn cứ xác định hành vi phạm tội của các bị cáo: Hành vi của bị cáo Trần Công H dùng dao bấm, 03 dao dài khoảng 60cm để đánh nhau với nhóm của Công và hành vi của bị cáo Phạm Đình P đuổi đánh anh Công tại khu vực ngã ba thuộc thôn Đồng Lạc 1, xã Đ, huyện D, tỉnh Lâm I, trên đường Quốc lộ 20 là khu đông dân cư gần chợ Đình Lạc đã gây mất trật tự trị an tại địa phương, gây náo động ở nơi công cộng. Các bị cáo dùng dao dài, đuổi chém nhau hò hét với thái độ, hành vi xem thường trật tự chung, gây nên tình trạng lộn xộn, ảnh hưởng đến sinh hoạt bình thường của người dân sống trong khu vực. Tại phiên tòa, bị cáo P thừa nhận hành vi gây rối của bị cáo đã làm tắc nghẽn cục bộ giao thông trên đoạn đường Quốc lộ 20 trong thời gian ngắn. Hội đồng xét xử nhận thấy hành vi của các bị cáo thực hiện đã đủ yếu tố cấu thành tội “*Gây rối trật tự công cộng*” theo quy định tại khoản 1 Điều 318 Bộ luật hình sự. Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Di Linh, tỉnh Lâm Đồng truy tố hành vi của các bị cáo là có căn cứ, đúng người vi phạm và không oan sai.

[4] Các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự.

[4.1] Về tình tiết tăng nặng: Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại Điều 52 Bộ luật hình sự. Đối với bị cáo Phạm Đình P đã bị Tòa án nhân dân huyện Di Linh, tỉnh Lâm Đồng xử phạt 60.000.000đ về hành vi đánh bạc. Đã chấp hành xong. Tuy nhiên hành vi đánh bạc này thực hiện sau hành vi gây rối nên Hội đồng xét xử xác định bị cáo P không có tiền án là đúng quy định.

[4.2] Về tình tiết giảm nhẹ: Các bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; trong quá trình điều tra, truy tố cũng như tại phiên tòa hôm nay, các bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên áp dụng điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình để xem xét khi lượng hình là đúng quy định. Xét đề nghị của đại diện Viện kiểm sát thì thấy rằng, riêng đối với trường hợp bị cáo P thì Phòng cảnh sát hình sự Công an tỉnh Lâm Đồng có Công văn số 41/OC02 ngày 18/3/2022 ghi nhận về những đóng góp trong công tác đấu tranh, phòng chống tội phạm, tích cực hợp tác với cơ quan có thẩm quyền trong việc P hiện, trấn áp tội phạm trên địa bàn huyện. Hội đồng xét xử nên áp dụng thêm điểm t khoản 1 Điều 51 để giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo là phù hợp.

[4.3] Về nhân thân: Căn cứ vào trích lục tiền án tiền sự của phòng PC06 Công an tỉnh Lâm Đồng và lý lịch bị cáo thể hiện bị cáo Trần Công H có nhân thân tốt. Đối

với bị cáo Phạm Đình P thì hành vi đánh bạc diễn ra sau và đã bị xử lý trước hành vi gây rối trật tự công cộng. Theo nguyên tắc có lợi cho bị cáo, Hội đồng xét xử nhận định bị cáo có nhân thân tốt.

[5] Xét tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi: Hành vi hò hét, đuổi đánh nhau nơi công cộng của các bị cáo gây ảnh hưởng đến đời sống bình thường của người dân. Tuy nhiên chưa để lại H quả lớn. Bên cạnh đó khi đuổi đánh nhau thì chính bị cáo Phạm Đình P là người bị đối tượng Võ Văn Bình dùng búa đánh trúng đầu gây thương tích 34% hiện nay bị cáo P vẫn còn đang điều trị sau chấn thương. Căn cứ vào tính chất hành vi phạm tội, các tình tiết giảm nhẹ, nhân thân của các bị cáo, Hội đồng xét xử cần xem xét áp dụng mức hình phạt tương xứng với hành vi của các bị cáo. Đặc biệt có xem xét đến các đóng góp trong công tác đấu tranh phòng chống tội phạm trong thời gian qua của bị cáo P.

[6] Xét vai trò của từng bị cáo thì thấy rằng: Hành vi gây rối trật tự công cộng của bị cáo Trần Công H diễn ra trước, sau đó một thời gian bị cáo Phạm Đình P mới có hành vi đuổi đánh đối tượng Võ Văn Công. Rõ ràng có mối quan hệ nhân quả giữa hành vi gây rối của bị cáo H và bị cáo P. Tuy nhiên trong quá trình điều tra và tại phiên tòa hai bị cáo đều thừa nhận giữa hai bị cáo không hề quen biết nhau, không có sự bàn bạc, phân công khi thực hiện hành vi phạm tội. Bị cáo P đuổi đánh Võ Văn Công chỉ vì mâu thuẫn riêng giữa bị cáo và anh Công. Do đó Hội đồng xét xử xác định không có đồng phạm trong vụ án này, hành vi gây rối trật tự công cộng của các bị cáo là độc lập về mặt hành vi và thời gian. Hội đồng xét xử xác định vai trò của các bị cáo là độc lập và ngang nhau, vì vậy sẽ áp dụng mức hình phạt bằng nhau đối với cả hai bị cáo là phù hợp.

[7] Về xử lý vật chứng: Xét thấy 02 con dao dài 1m, cán tre dài 70cm, lưỡi kim loại dài 30cm; 01 con dao dài 60 cm, cán gỗ dài 10cm, lưỡi kim loại dài 50cm; 01 thanh kim loại dạng hộp KT 3cm x 6cm, dài 1,5m; 01 cây tua vít dài 20 cm, cán nhựa dài 10cm, lưỡi kim loại dài 10cm; 01 cây rìu có cán gỗ dài 40cm, phần đầu búa bằng kim loại thì tại phiên tòa hai bị cáo xác định không phải của hai bị cáo, ngoài ra các vật chứng này có liên quan đến hành vi cố ý gây thương tích đang trong quá trình điều tra nên cần giao cho cơ quan điều tra Công an huyện Di Linh quản lý là phù hợp. Đối với xem máy hiệu Air Blade màu đỏ đen có BKS: 49G1- 086.33 đã trả lại cho bị cáo P trong quá trình điều tra nên không đề cập giải quyết.

[8] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

[9] Các vấn đề khác: Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Di Linh đã ra quyết định khởi tố vụ án, khởi tố bị can và lệnh bắt để tạm giam đối với Võ Văn Bình về tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điều 134 Bộ luật hình sự và ra quyết định khởi tố đối với Võ Văn Công, Thái Hoàng Phúc về tội “Gây rối trật tự công cộng” quy định tại Điều 318 Bộ luật hình sự. Quá trình điều tra, Võ Văn Công và Thái Hoàng Phúc đã bỏ trốn khỏi địa phương, Cơ quan điều tra đã ra quyết định truy nã và quyết định tách vụ án để xử lý sau. Đối với một số đối tượng liên quan khác Vũ, Hà, Sơn, Tùng chưa xác định được nhân thân lai lịch nên sẽ tiếp tục xác minh để xử lý sau.

[10] Xét đề nghị của đại diện Viện kiểm sát về việc bị cáo Phạm Đình P có công trong công tác phòng chống tội phạm nên áp dụng tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự thì thấy rằng. Nội dung này đã được cụ thể hóa tại

điểm t Điều 51 Bộ luật hình. Vì vậy, Hội đồng xét xử áp dụng điểm t Điều 51 Bộ luật hình sự khi lượng hình đối với bị cáo là đúng quy định. Các đề nghị khác của đại diện Viện kiểm sát phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên cần chấp nhận.

[11] Xét thấy bị cáo Phạm Đình P có hoàn cảnh khó khăn, là lao động chính trong gia đình có hai con nhỏ. Nghề nghiệp của bị cáo Trần Công H là làm nông, thu nhập không ổn định. Hội đồng xét xử xem xét miễn việc khấu trừ thu nhập đối với cả hai bị cáo là phù hợp.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố: Các bị cáo Phạm Đình P, Trần Công H phạm tội “*Gây rối trật tự công cộng*”.

Áp dụng khoản 1 Điều 318; các Điều 36, 50; điểm i, s, khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Đối với bị cáo Phạm Đình P áp dụng thêm điểm t khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự:

Xử phạt bị cáo Phạm Đình P 12 (mười hai) tháng cải tạo không giam giữ.

Xử phạt bị cáo Trần Công H 12 (mười hai) tháng cải tạo không giam giữ.

Thời gian chấp hành hình phạt cải tạo không giam giữ tính từ ngày cơ quan, tổ chức giám sát, giáo dục bị cáo là UBND xã Đ, huyện D, tỉnh Lâm l nhận được quyết định thi hành bản án và trích lục bản án.

Giao bị cáo Phạm Đình P và bị cáo Trần Công H cho UBND xã Đ, huyện D, tỉnh Lâm l giám sát, giáo dục. Gia đình các bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục các bị cáo.

Miễn áp dụng khấu trừ thu nhập đối với bị cáo Phạm Đình P và bị cáo Trần Công H.

2. Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự và Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự: Giao cho cơ quan điều tra công an huyện Di Linh tiếp tục quản lý 02 con dao dài 1m, cán tre dài 70cm, lưỡi kim loại dài 30cm; 01 con dao dài 60 cm, cán gỗ dài 10cm, lưỡi kim loại dài 50cm; 01 thanh kim loại dạng hộp KT 3cm x 6cm, dài 1,5m; 01 cây tua vít dài 20 cm, cán nhựa dài 10cm, lưỡi kim loại dài 10cm; 01 cây rìu có cán gỗ dài 40cm, phần đầu búa bằng kim loại. (Có đặc điểm theo các biên bản giao nhận vật chứng giữa Công an huyện Di Linh và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Di Linh).

3. Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội. Buộc bị cáo Phạm Đình P phải chịu 200.000đ (*Hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm. Buộc bị cáo Trần Công H phải chịu 200.000đ (*Hai trăm nghìn đồng*) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo: Các bị cáo Phạm Đình P, Trần Công H có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo Bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Lâm Đồng;
- VKSND huyện Di Linh;
- Công an huyện Di Linh;
- Chi cục THADS huyện Di Linh;
- Sở tư pháp Lâm Đồng;
- UBND xã Đinh Lạc;
- Các bị cáo;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TOẠ PHIÊN TÒA**

Phạm Bá Cường Huy