

Hồi 17h40 phút ngày 27/12/2018, tổ công tác công an phường Ngọc L, Long Biên, H Nội phát hiện bắt quả tang Đỗ Thu H đang thực hiện Hnh vi đánh bạc trái phép sát phạt nhau bằng tiền dưới hình thức bán số lô, số đề cho Nguyễn Văn H-SN: 1992, HKTT: Thôn P2, Phù Đồng, Gia Lâm, H Nội tại khu vực trước cửa số 23 ngách 154/39 phố Ngọc L, phường Ngọc L, Long Biên, H Nội. Tổ công tác đã lập biên bản bắt người phạm tội quả tang, thu giữ tang vật sau đó đưa các đối tượng về trụ sở công an làm rõ (BL 11-12).

Tang tài vật thu giữ của Đỗ Thu H gồm: 02 bảng ghi số lô, số đề ngày 27/12/2018, 01 điện thoại di động Samsung GT-E1200Y màu đen, số tiền 22.230.000 đồng.

Tang vật thu giữ của Nguyễn Văn Hải: 01 tích kê ghi số đề 35,36x25.000 đồng ngày 27/12/2018.

Tại Cơ quan Cảnh sát điều tra, Đỗ Thu H khai nhận:

Hng ngày Đỗ Thu H ngồi bán nước tại khu vực trước cửa nH số 23 ngách 154/39 phố Ngọc L, phường Ngọc L, Long Biên, H Nội và bán số lô số đề cho khách đề hưởng lợi. H quy định đối với số lô H thu của người mua là 23.000 đồng/01 điểm; đối với số đề, số lô xiên người chơi mua bao nhiêu thì H bán bấy nhiêu. Căn cứ vào các số lô, số đề khách đã mua sau đó H đối chiếu với kết quả xổ số kiến thiết miền Bắc mở thưởng cùng ngày. Số đề được đối chiếu với 02 số cuối của giải đặc biệt, tỷ lệ thắng gấp 80 lần trị giá số tiền đã mua. Đối với số lô thường và lô xiên được đối chiếu với 02 số cuối cùng của tất cả các giải thưởng, nếu trúng thưởng 1 điểm thì người mua được 80.000 đồng, lô xiên 2 thắng gấp 10 lần giá trị số tiền đã mua, lô xiên 3 thắng gấp 40 lần giá trị số tiền đã mua, lô xiên 4 thắng gấp 100 lần giá trị số tiền đã mua. Khi có người mua số lô, số đề H ghi vào 01 tờ giấy giao cho người mua đồng thời H viết lại vào một tờ giấy khác H giữ lại để làm căn cứ thanh toán nếu người mua trúng. H trực tiếp thanh toán tiền thắng thua với người mua, không làm thư ký bán lô, đề cho ai, không chuyển bảng lô, đề cho ai và H cũng không nhận bảng lô đề của ai. Đến khoảng 17h30 phút ngày 27/12/2018 khi H đang bán số đề cho Nguyễn Văn Hải số 35,36x25.000 đồng, tổng cộng là 50.000 đồng thì bị cơ quan công an kiểm tra bắt quả tang thu giữ tang vật như đã nêu trên.

Xác định số tiền đánh bạc trong 02 bảng lô đề thu giữ của H ngày 27/12/2018 là 15.429.000 đồng.

*Tại kết luận giám định số 762/KLGD-PC09 (Đ4)ngày 25/01/2019 của Phòng Kỹ thuật hình sự- Công an tHnh phố H Nội kết luận:

-Chữ viết, chữ số trên các mẫu cần giám định (ký hiệu A1,A2, A3) với chữ viết, chữ số trên các mẫu so sánh (ký hiệu từ M1 đến M3) là chữ do cùng một người viết ra (BL 26).

Căn cứ nghị quyết số 01/2010/HĐTP ngày 22/10/2010 của Hội đồng thẩm phán TANDTC xác định tổng số tiền đánh bạc H phải chịu trách nhiệm hình sự ngày 27/12/2018 là 15.429.000 đồng.

Đối với Nguyễn Văn Hải là người mua số lô số đề của H ngày 27/12/2018 với số tiền 50.000 đồng theo quy định tại Nghị quyết số 01/2010/HĐTP ngày 22/10/2010

của Hội đồng thẩm phán TANDTC chưa đến mức phải chịu trách nhiệm hình sự về tội Đánh bạc nên Công an quận Long Biên ra quyết định xử phạt Hnh chính đối với Hả về Hnh vi đánh bạc là có căn cứ.

Đối với các đối tượng tham gia đánh bạc bằng hình thức mua số lô, số đề trong vụ án do bị can H khai họ đều là khách qua đường, ngày 27/12/2018 H bán được cho 09 người, H không rõ tên tuổi địa chỉ cụ thể của những người này nên Cơ quan điều tra chưa có căn cứ làm rõ để xử lý, khi nào làm rõ sẽ xử lý sau.

Đối với số tiền 22.230.000 đồng cơ quan điều tra tạm giữ của H, quá trình điều tra xác định trong đó có 15.429.000 đồng là tiền H bán số lô, số đề ngày 27/12/2018, còn lại 6.801.000 đồng là tiền H bán nước và thẻ điện thoại.

Tại bản cáo trạng số: 72/CT-VKS-LB ngày 22/3/2019 của Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên truy tố bị cáo Đỗ Thu H về tội: “Đánh bạc” theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: Vẫn giữ nguyên quan điểm như cáo trạng đã truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng đối với bị cáo Đỗ Thu H về tội “Đánh bạc” theo: khoản 1 điều 321; điểm s(ăn năn ;tHnh khẩn);điểm i khoản 1 điều 51;điều 65 Bộ luật hình sự 2015 ;Nghị quyết 326 của UBTW Quốc hội quy định về án lệ phí tòa.Xử phạt bị cáo Đỗ Thu H mức án tù: 10 (Mười) tháng đến 12(Mười hai)tháng tù nhưng cho hưởng án treo,thời hạn thử thách từ 20(Hai mươi)tháng đến 24(Hai mươi tư)tháng kể từ ngày tuyên án.Các điều 47 Bộ luật hình sự 2015 và điều 106 bộ luật tố tụng hình sự 2015, trả lại cho bị cáo 01 chiếc điện thoại di động đã thu giữ có biên bản và số tiền: 6.801.000 đồng là tiền H bán nước và thẻ điện thoại, không liên quan đến vụ án nhưng tạm giữ 200.000đ(Hai trăm nghìn đồng) đảm bảo thi Hnh án,số tiền này hiện lưu giữ tại Kho bạc nH nước Long Biên.

Về phạt tiền, truy thu tiền bắt chính: Do bị cáo nghề nghiệp không ổn định và chưa thu lời trong ngày 27/12/2018 nên không xác định được, tịch thu sung quỹ nH nước số tiền đánh bạc bị bắt quả tang là: 15.429.000đ(Có biên bản bàn giao kho bạc nH nước Long Biên quản lý).

Căn cứ các chứng cứ, tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về Hình vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Long Biên, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về Hình vi, quyết định của Cơ quan tiến Hình tố tụng, người tiến Hình tố tụng. Do đó các Hình vi, quyết định của Cơ quan tiến Hình tố tụng, người tiến Hình tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về nội dung:

Tại phiên tòa hôm nay bị cáo Đỗ Thu H đã khai nhận toàn bộ về hành vi đã thực hiện của mình thông qua kết quả mở thưởng của giải xổ số kiến thiết miền bắc của nhà nước theo từng ngày, bị cáo là người trực tiếp tự đứng ra mua bán hưởng lời, trả tiền cho người mua các số xổ số học có hai con số, gọi là số “lô” và “đề”, với hình thức chơi: H quy định đối với số lô H thu của người mua là 23.000 đồng/01 điểm; đối với số đề, số lô xiên người chơi mua bao nhiêu thì H bán bấy nhiêu. Căn cứ vào các số lô, số đề khách đã mua sau đó H đối chiếu với kết quả xổ số kiến thiết miền Bắc mở thưởng cùng ngày. Số đề được đối chiếu với 02 số cuối của giải đặc biệt, tỷ lệ thắng gấp 80 lần trị giá số tiền đã mua. Đối với số lô thường và lô xiên được đối chiếu với 02 số cuối cùng của tất cả các giải thưởng, nếu trúng thưởng 1 điểm thì người mua được 80.000 đồng, lô xiên 2 thắng gấp 10 lần giá trị số tiền đã mua, lô xiên 3 thắng gấp 40 lần giá trị số tiền đã mua, lô xiên 4 thắng gấp 100 lần giá trị số tiền đã mua.

Lời khai này phù hợp với lời khai người mua số Lô và Đề ngày 27/12/2018, kết luận giám định các chữ và ký hiệu cũng như chữ ký của bị cáo trên các tờ giấy gọi là tờ cấp và bảng ghi lô đề trong ngày 27/12/2018. Bị cáo đã thực hiện việc mua bán trái phép cho 09 người khách qua đường, trong ngày chưa hưởng lời dưới hình thức ghi lô và đề thì bị bắt quả tang, do bị cáo không nhớ tên và địa chỉ những đối tượng này, nhưng ngày 27/12/2018 bị bắt quả tang và thu giữ số tiền cụ thể có biên bản và cùng hai bảng lô đề đã được giám định chữ viết xác định là của bị cáo H cùng lời khai của người mua cũng là người làm chứng, số tiền 15.429.000đ (Mười lăm triệu bốn trăm hai mươi chín đồng) tương ứng với số tiền bị cáo đã thu thể hiện ở bảng lô đề đã giám định đúng chữ viết chữ ký của bị cáo, việc bị cáo khai đã thực hiện Hình vi bán các số “Lô” “Đề” trước ngày bị bắt khoảng 02 tháng và mỗi ngày thu về 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng), ngoài lời khai của bị cáo thì không có tài liệu hay các chứng cứ vật chất nào xác định, do đó không xác định bị cáo phạm tội nhiều lần, cho bị cáo hưởng tình tiết có lợi. Khi bị bắt quả tang chưa đến giờ so kết quả do đó xác định số tiền đã thu giữ bị cáo đã nhận dùng vào hoạt động đánh bạc theo hướng dẫn tại Nghị quyết 01/2010/NQ-HĐTP ngày 22/10/2010 của Hội đồng thẩm

phán Tòa án nhân dân tối cao. Như vậy có đủ căn cứ xác định bị cáo đã phạm tội Đánh bạc quy định tại khoản 1 điều 321 Bộ luật hình sự 2015. Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền.

Hình vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, là một loại tệ nạn xã hội và cũng là nguyên nhân gây ra các loại tội phạm khác, do vậy việc xét xử và có mức án đối với bị cáo là cần thiết, tuy nhiên khi lượng hình Hội đồng xét xử xét: Bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn nhận thức việc làm của mình là vi phạm pháp luật, bị cáo lần đầu phạm tội, chưa có tiền án tiền sự, lần này phạm tội thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, như vậy bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại các điểm s và i khoản 1 điều 51 Bộ luật hình sự 2015, bị cáo cũng là lao động chính trong gia đình. Vì vậy không cần cách ly bị cáo ra khỏi cộng đồng xã hội, bị cáo có nơi cư trú rõ ràng có thể tự cải tạo ngoài xã hội, do đó có thể cho bị cáo hưởng án treo theo quy định tại điều 65 BLHS 2015.

Về vật chứng của vụ án: Tịch thu số tiền là tang vật dùng vào việc phạm tội để xung quỹ nhà nước : 15.429.000đ. Trả lại cho bị cáo Đỗ Thu H : 01 chiếc điện thoại di động đã thu có biên bản không liên quan trong vụ án. Trả lại cho bị cáo số tiền 6.801.000đ là tiền bán hàng nước và thẻ cào điện thoại mà bị cáo có, tiếp tục tạm giữ số tiền: 200.000đ trong số 6.801.000đ tạm giữ đảm bảo thi hành án.

Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố: Bị cáo Đỗ Thu H phạm tội “Đánh bạc”.

1/ Căn cứ : Khoản 1 điều 321 Bộ luật hình sự 2015, điểm s; điểm i khoản 1 Điều 51; điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015;

Xử phạt: Bị cáo Đỗ Thu H: 10 (Mười) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời hạn thử thách là: 20 (Hai mươi) tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Giao bị cáo về UBND phường Ngọc L, quận Long Biên, Thành phố Hà Nội giám sát giáo dục trong thời gian thử thách của bản án. Nếu bị cáo Đỗ Thu H thay đổi nơi cư trú thì phải thông báo cho cơ quan quản lý trực tiếp theo quy định của pháp luật thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người hưởng án treo Đỗ Thu H cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Căn cứ: Điều 106, Điều 136, Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015. Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016, có hiệu lực từ ngày 01/01/2017 quy định mức án phí, lệ phí.

- Vật chứng của vụ án:

+ Trả lại cho bị cáo Đỗ Thu H 01 chiếc điện thoại di động Sam Sung GT-E 1200Y đã thu giữ theo biên bản giao nhận vật chứng 26/3/2019 tại Chi cục thi Hình án dân sự quận Long Biên.

+ Trả lại bị cáo Đỗ Thu H số tiền: 6.801.000đ(Sáu triệu tám trăm lẻ một nghìn đồng) trong số tiền: 22.230.000đ(Hai mươi hai triệu hai trăm ba mươi nghìn đồng) tạm giữ theo tài khoản số: 3949.0.1048583 tại Kho bạc nH nước Long Biên ghi sổ ngày 26/3/2019.Tạm thời giữ số tiền: :200.000đ(Hai trăm nghìn đồng) trong số tiền:6.801.000đ(Sáu triệu tám trăm lẻ một nghìn đồng) để thi Hình án.

+ Tịch thu sung quỹ nH nước số tiền còn lại cũng theo số tài khoản nói trên số tiền là: 15.429.000đ tịch thu sung quỹ nH nước.

Bị cáo phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Viện kiểm sát quận Long Biên
- T.H.A quận Long Biên
- Công an quận Long Biên
- TAND tHnh phố H Nội
- Lưu hồ sơ

T/M.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà

Nguyễn Đăng Vĩnh

