TÒA ÁN NHÂN DÂN **KHU VỰC 5 – ĐÀ NẴNG**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 88/2025/HSST.
Ngày: 27 -11-2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 5 – ĐÀ NẴNG

- ***Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa : Bà **Nguyễn Thị Xuân Thùy.**

Các Hội thẩm nhân dân :

Ông **Nguyễn Văn Thư**.

Bà **Nguyễn Thị Kim Cúc.**

- Thư ký phiên tòa : Bà **Nguyễn Thị Hương** – Thư ký Tòa án.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 5 – Đà Nẵng tham gia phiên tòa: Ông **Lê Doãn Thọ** – Kiểm sát viên.

Ngày 27 tháng 11 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân Khu vực 5 – Đà Nẵng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 70/2025/TL-HSST ngày 07 tháng 11 năm 2025 ; theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 86/2025/QĐXXST-HS ngày 13 tháng 11 năm 2025, đối với bị cáo:

Họ tên: **H.T**, sinh ngày: 01/3/1984 tại X, thành phố Đ. Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và nơi ở hiện tại: Thôn B, xã X, thành phố Đ.

Giới tính: Nam. Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không.

Trình độ học vấn: 01/12.

Nghề nghiệp: Lao động tự do.

Họ và tên cha: HT1(chết). Họ và tên mẹ: VTT(chết); Họ và tên vợ: NTKĐ, sinh năm: 1994 – đã ly hôn; Bị cáo có 01 con sinh năm 2015.

Tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân:

- Ngày 06/12/2021, bị Toà án nhân dân huyện Núi Thành xử phạt 27 tháng tù về tội "Mua bán trái phép chất ma tuý", chấp hành xong hình phạt tù ngày 10/7/2023.

- Ngày 08/12/2023, bị Toà án nhân dân huyện Núi Thành, tỉnh Quảng Nam ra quyết định áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc 18 tháng, chấp hành xong ngày 24/10/2024 (ngày 29/10/2024, UBND xã Tam Xuân ra quyết định quản lý sau cai nghiện ma tuý tại nơi cư trú đối với HT).

Bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn tạm giữ từ ngày 17/7/2025, chuyển sang tạm giam từ ngày 26/7/2025 đến nay tại Phân trại Tạm giam Tam Kỳ. Hiện có mặt tại phiên toà.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

1. Ông PPT, sinh năm: 1964, địa chỉ: Khối phố P, P. Q, thành phố Đ. Vắng mặt.

2. Ông TNS, sinh năm: 1996, địa chỉ: Khối phố P, phường Q, thành phố Đ. Vắng mặt.

3. Ông PTH, sinh năm: 1979, địa chỉ: SP, Tp Đ. Vắng mặt.

4. Ông NĐH, sinh năm: 1977, địa chỉ: ND, NL, NA. Vắng mặt.

5. Ông BVT, sinh năm: 1978, địa chỉ: TL, TP, QN. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

H.T là đối tượng quản lý sau cai nghiện ma tuý theo Quyết định số 659/QĐ-UBND ngày 29/10/2024 của UBND xã Tam Xuân 1, huyện Núi Thành (cũ) có hiệu lực từ ngày 29/10/2024 đến ngày 29/10/2026. Vào khoảng 07 giờ ngày 16/7/2025, do muốn sử dụng ma tuý nên H.T sử dụng điện thoại di động hiệu Viettel A6 màu đen gắn sim số 0327864467 liên hệ cho một người đàn ông tên Bảy không rõ lai lịch hỏi mua ma tuý loại Heroine. Sau khi liên hệ xong, HT đi bộ từ nhà mình ra đường xin nhờ xe người đi đường không rõ lai lịch đến khu vực ngã ba Bà Tá thuộc phường Quảng Phú, thành phố Đà Nẵng gặp người đàn ông tên Bảy mua 01 gói ma tuý Heroine giá 300.000 đồng. Sau đó, HT đi bộ ghé vào tiệm thuốc tây không rõ địa chỉ mua một ống xi lanh y tế rồi xin đi nhờ xe người không rõ lai lịch về lại nhà. Tại nhà, HT cho ma tuý Heroine mua được và nước suối vào xi lanh, sau đó HT chích ma tuý vào ven tại khuỷu tay phải. Sử dụng ma tuý xong, HT đốt xi lanh.

Đến khoảng 16 giờ cùng ngày, HT điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Dream, biển số 92H1-1197 đến đường Duy Tân, phường Quảng Phú, thành phố Đà Nẵng, HT sử dụng điện thoại di động hiệu Viettel A6 màu đen gắn sim số 0327864467 liên hệ cho người đàn ông tên Bảy không rõ lai lịch để mua 300.000 đồng ma tuý loại Heroine về để sử dụng, người đàn ông tên Bảy đồng ý bán và nói HT đứng đợi tại khu vực ngã ba Bà Tá. Sau đó người đàn ông tên Bảy điều khiển xe mô tô đến nơi HT đứng đợi, HT đưa cho người đàn ông này số tiền 300.000 đồng, người đàn ông đưa cho HT 01 gói ma tuý loại Heroine được gói trong tờ giấy lịch. Qua công tác tuần tra, Tổ công tác Công an phường Quảng Phú phát hiện H.T có hiểu hiện nghi vấn nên yêu cầu kiểm tra. Khi thấy lực lượng Công an phường Quảng Phú, HT sợ nên vứt gói ma tuý xuống đường nên Công an phường Quảng Phú phát hiện. Tiến hành test nhanh phát hiện trong mẫu nước tiểu thu giữ của H.T dương tính với chất ma tuý Heroine nên tiến hành bắt khẩn cấp đối với HT và lập biên bản sự việc, tạm giữ các tang vật có liên quan gồm: 01 gói giấy lịch được gói kín, bên trong có chứa chất rắn màu trắng dạng cục, bột (được niêm phong), 01 điện thoại di động nhãn hiệu A6 màu đen, có gắn sim số 0327864467 và 0819684279, đã qua sử dụng (được niêm phong); 01 xe mô tô nhãn hiệu Dream biển số 92H1-1197; 01 chai nhựa, bên trong có mẫu nước tiểu thu giữ của H.T (niêm phong).

Tại bản kết luận giám định số 1165/KL-KTHS ngày 21/7/2025 của Phân viện Khoa học hình sự tại thành phố Đà Nẵng kết luận:

Chất rắn màu trắng gửi giám định là ma tuý loại Heroine khối lượng mẫu là 0,05gam.

Tìm thấy chất 6-MAM, Morphine và Codeine là sản phẩm chuyển hoá của chất ma tuý Heroine trong mẫu nước tiểu ghi thu của H.T.

Tại cáo trạng số 19/CT-VKSKV5 ngày 04/11/2025, Viện kiểm sát nhân dân khu vực 5 – Đà Nẵng truy tố bị cáo H.T về tội "*Sử dụng trái phép chất ma tuý*" theo điểm b khoản 1 Điều 256a Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2025.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 5 – Đà Nẵng vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo H.T về tội "*Sử dụng trái phép chất ma tuý*", đồng thời đề nghị:

- Về tội phạm và hình phạt: Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm b khoản 1 Điều 256a, điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự 2015, đề xuất mức hình phạt đối với bị cáo H.T từ 24 đến 30 tháng tù.
- Về vật chứng:

Đề nghị tịch thu tiêu huỷ: 01 phong bì niêm phong số 1165/KL-KTHS dán kín, mặt sau tại mép dán niêm phong có dấu đỏ của Phân viện Khoa học hình sự tại thành phố Đà Nẵng, các chữ ký chữ viết ghi họ tên Trần Thị Dung, Hồ Lê Sinh, bên trong vỏ có bao gói là mẫu vật hoàn trả sau giám định; 01 bì thư trắng được niêm phong bên ngoài có dòng chữ VIA AIR MAIL tại mép dán chó chữ ký giáp lai của Huỳnh Văn Tình, Hồ Lê Sinh, Hồ Đức Lại, H.T và đóng dấu của Công an phường Quảng Phú bên trong có một que thử ma tuý hiệu Drug Test của H.T; hai sim số 0327864467 và 0819684279.

Giao cho Cơ quan cảnh sát điều tra công an Thành phố Đà Nẵng tiếp tục tạm giữ 01 xe mô tô nhãn hiệu Dream biển số 92H1-1197 để làm rõ và xử lý sau.

Tịch thu sung Ngân sách nhà nước 01 điện thoại di động hiệu Viettel A6 màu đen.

Tại phiên tòa và lời nói sau cùng, bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội, xin giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội và tội danh: Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, người làm chứng, kết quả giám định và các chứng cứ tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng công khai tại phiên toà, có đủ căn cứ xác định:

[2.1] Bị cáo H.T đang trong thời hạn quản lý sau cai nghiện ma tuý theo quy định của Luật phòng chống ma tuý, nhưng vào khoảng 07 giờ ngày

16/7/2025, tại nhà của bị cáo tại Thôn B, xã X, thành phố Đ, bị cáo HT đã có hành vi sử dụng trái phép chất ma tuý. Kết luận giám định trong mẫu nước tiểu của H.T tìm thấy chất 6-MAM, Morphine và Codeine là sản phẩm chuyển hoá của chất ma tuý Heroine. Hành vi của bị cáo HT đầy đủ yếu tố cấu thành tội "*Sử dụng trái phép chất ma tuý*" theo quy định tại điểm b khoản 1 Điều 256a Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2025 như Cáo trạng truy tố của Viện kiểm sát là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Xét tính chất, mức độ của vụ án: Sử dụng trái phép ma túy là hành vi xâm phạm đến quản lý độc quyền về ma túy của Nhà nước. Tội phạm ma túy hiện nay ngày càng HT, tình hình phức tạp, gây ảnh hưởng nghiêm trọng đến đời sống gia đình của bị cáo cũng như xã hội. Bị cáo là người đã thành niên, có đủ khả năng nhận thức được ma túy là chất gây nghiện, có ảnh hưởng xấu đến người dùng, việc sử dụng trái phép chất ma túy là vi phạm pháp luật nhưng bị cáo vẫn cố tình thực hiện. Do đó, cần có mức án phù hợp, nhằm răn đe, giáo dục đối với bị cáo và phòng ngừa chung cho xã hội.

[4] Xét nhân thân của bị cáo và các tình tiết HT nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự thì thấy: quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Do vậy, Hội đồng xét xử sơ thẩm thống nhất với quan điểm của Viện kiểm sát áp dụng điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự để giảm nhẹ khi quyết định hình phạt cho bị cáo là phù hợp với tính nhân đạo của pháp luật. Tuy nhiên bị cáo có nhân thân xấu, đã từng bị xử phạt do có hành vi mua bán trái phép chất ma tuý; là người nghiện ma tuý đã bị áp dụng biệp pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc nhưng không lấy đó làm bài học, vẫn tiếp tục sử dụng trái phép chất ma tuý, không tự răn đen bản thân mình. Do vậy, cần áp dụng hình phạt tù có thời hạn, cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian để đảm bảo tính răn đe của pháp luật.

[5]. Các vấn đề khác có liên quan:

[5.1] Đối tượng tên Bảy bán ma tuý trái phép cho HT: Qua lời khai, nhận dạng của HT và xác minh số thuê bao 0869912864 HT liên hệ mua ma tuý, xác định lai lịch là PPT, sinh năm: 1964 tại khối phố P, A, Q. Tuy nhiên Công an phường Quảng Phú xác minh ông PPT không có mặt tại địa phương, không rõ đi đâu làm gì. Do chỉ có lời khai của H.T xác định PPT bán ma tuý cho HT nên chưa đủ cơ sở khởi tố PPT về tội "Mua bán trái phép chất ma tuý". Do vậy, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Đà Nẵng đã ra quyết định số 908/QĐ-CSMT ngày 13/10/2025 tách hành vi có dấu hiệu "Mua bán trái phép chất ma tuý" cho H.T vào ngày 16/7/2025 thành nguồn tin độc lập để tiếp tục xác minh, giải quyết theo quy định của pháp luật là phù hợp.

[5.2] Đối với xe mô tô biển kiểm soát 92H1-1197 H.T sử dụng vào việc phạm tội. Đây là xe HT mượn của TNS. Qua xác minh Sơn không có mặt tại địa phương, không rõ đi đâu, làm gì. Khi HT mượn xe, chỉ nói với TNS đi mua bia không nói gì đến việc đi mua ma tuý. Qua tra cứu, biển số xe 92H1-1197 có thông tin chủ sở hữu là ông PTH; nhưng số máy có thông tin chủ xe NĐH và BVT. Cơ quan Cảnh sát điều tra đã ra quyết định uỷ thác điều tra cho Cơ quan Cảnh sát điều tra công an tỉnh Nghệ An và Quảng Ngãi đồng thời thông báo trên phương tiện thông tin đại chúng truy tìm người liên quan nhưng chưa có kết

quả; do vậy Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Đà Nẵng tiếp tục tạm giữ vật chứng này để xác minh, xử lý theo quy định là phù hợp.

[5.3] TNS cho HT mượn xe nhưng không biết HT dùng xe để mua ma tuý về sử dụng nên không đề cập xử lý đối với Sơn là phù hợp.

[5.4] HT có hành vi tàng trữ trái phép chất ma tuý để sử dụng nhưng chưa đủ yếu tố cấu thành tội phạm, do vậy Phòng Cảnh sát điều tra tội phạm về ma tuý công an thành phố Đà Nẵng đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với HT theo quy định tại điểm a khoản 2 Điều 23 Nghị định 144/2021/NĐ-CP ngày 31/12/2021 của Chính phủ bằng hình thức phạt tiền là phù hợp.

[5.5] HT có hành vi điều khiển xe mà trong cơ thể có chất ma tuý và không có giấy phép lái xe, Cơ quan cảnh sát điều tra đã chuyển hồ sơ có liên quan đến phòng cảnh sát giao thông công an thành phố Đà Nẵng để ra quyết định xử phạt là phù hợp.

[6] Về xử lý vật chứng:

[6.1] Tịch thu tiêu huỷ: 01 phong bì niêm phong số 1165/KL-KTHS dán kín, mặt sau tại mép dán niêm phong có dấu đỏ của Phân viện Khoa học hình sự tại thành phố Đà Nẵng, các chữ ký chữ viết ghi họ tên Trần Thị Dung, Hồ Lê Sinh, bên trong vỏ có bao gói là mẫu vật hoàn trả sau giám định. 01 bì thư trắng được niêm phong bên ngoài có dòng chữ VIA AIR MAIL tại mép dán chó chữ ký giáp lai của Huỳnh Văn Tình, Hồ Lê Sinh, Hồ Đức Lại, H.T và đóng dấu của Công an phường Quảng Phú bên trong có một que thử ma tuý hiệu Drug Test của H.T không còn có giá trị sử dụng và hai sim số 0327864467 và 0819684279 gắn vào điện thoại di động hiệu Viettel A6 màu đen HT dùng vào việc phạm tội.

[6.2] Tịch thu sung ngân sách Nhà nước 01 điện thoại di động hiệu Viettel A6 màu đen là phương tiện dùng vào việc phạm tội (dùng liên hệ mua ma tuý về sử dụng).

[6.3] Giao cho Cơ quan cảnh sát điều tra công an Thành phố Đà Nẵng tiếp tục tạm giữ 01 xe mô tô nhãn hiệu Dream biển số 92H1-1197 để làm rõ và xử lý sau.

[7] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào điểm b khoản 1 Điều 256a; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2025.

Tuyên bố bị cáo **H.T** phạm tội "*Sử dụng trái phép chất ma tuý*".

Xử phạt bị cáo: **H.T** 24 (*hai mươi bốn*) tháng tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị bắt tạm giữ, tạm giam 17/7/2025.

2. Về vật chứng: Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

Tịch thu tiêu huỷ: 01 phong bì niêm phong số 1165/KL-KTHS dán kín, mặt sau tại mép dán niêm phong có dấu đỏ của Phân viện Khoa học hình sự tại thành phố Đà Nẵng, các chữ ký chữ viết ghi họ tên Trần Thị Dung, Hồ Lê Sinh, bên trong vỏ có bao gói là mẫu vật hoàn trả sau giám định. 01 bì thư trắng được niêm phong bên ngoài có dòng chữ VIA AIR MAIL tại mép dán chó chữ ký

giáp lai của Huỳnh Văn Tình, Hồ Lê Sinh, Hồ Đức Lại, H.T và đóng dấu của Công an phường Quảng Phú bên trong có một que thử ma tuý hiệu Drug Test của H.T. Hai sim số 0327864467 và 0819684279.

Tịch thu sung ngân sách Nhà nước 01 điện thoại di động hiệu Viettel A6 màu đen.

(*Vật chứng được lưu giữ tại phòng Thi hành án dân sự khu vực 5 – thành phố Đà Nẵng theo biên bản giao nhận vật chứng, tài sản ngày 07/11/2025*).

Giao cho Cơ quan cảnh sát điều tra công an Thành phố Đà Nẵng tiếp tục tạm giữ 01 xe mô tô nhãn hiệu Dream biển số 92H1-1197 để làm rõ và xử lý sau.

3. Về án phí hình sự sơ thẩm: Căn cứ Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ quốc hội về án phí hình sự sơ thẩm: Bị cáo H.T phải chịu 200.000 đồng (*hai trăm nghìn đồng);*

4. Về quyền kháng cáo: Bị cáo HT có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm; đương sự vắng mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày bản án được tống đạt hợp lệ hoặc niêm yết công khai để yêu cầu Toà án nhân dân thành phố Đà Nẵng xét xử phúc thẩm.

Trong trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự./.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Thị Xuân Thùy

Nơi nhận:
- Bị cáo;
- Người tham gia tố tụng;
- TAND Khu vực 5 – Đà Nẵng;
- VKSND Khu vực 5 – Đà Nẵng;
- THADS thành phố Đà Nẵng;
- Công an thành phố Đà Nẵng;
- Phân trại Tạm giam Tam Kỳ;
- Lưu hồ sơ, lưu bộ phận HS.