TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN CỜ ĐỎ** **THÀNH PHỐ CẦN THƠ**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số 05/2019/HSST
Ngày 28 - 02 - 2019

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN CỜ ĐỎ
Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông **Phạm Quốc Kiệt**.
- Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông **Nguyễn Hoàng Hải**;
2. Bà **Nguyễn Thị Thúy**.

- Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Bà **Nguyễn Thị Hoài Thương**, Thư ký Tòa án nhân dân huyện Cờ Đỏ.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Cờ Đỏ tham gia phiên tòa: Bà **Đoàn Thị Tùng Linh**– Kiểm sát viên.

Hôm nay, ngày 28 tháng 02 năm 2019, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Cờ Đỏ, thành phố Cần Thơ xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 06/2019/HSST ngày 21-01-2019, Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 03/2019/QĐXXST-HS ngày 11-02-2018 đối với bị cáo:

Cao Tiến V, sinh năm 1994, nơi sinh: Thuận Lộc, Hồng Lĩnh, Hà Tĩnh.

ĐKHKTT: 470E, Khu vực TH, phường T, quận R, thành phố Cần Thơ.

Chỗ ở: 470E, Khu vực TH, phường T, quận R, thành phố Cần Thơ.

Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 12/12; Nghề nghiệp: Không.

Con ông Cao Văn C, sinh năm 1968 (sống) và bà Trần Thị H, sinh năm 1972 (sống).

Anh, chị, em ruột có 01 người, sinh năm 1992; vợ Nguyễn Trần Giang Th, sinh năm 1996; con 01 người, sinh năm 2013.

Tiền án, tiền sự: Không

Bị cáo bị Tòa án nhân dân quận Ninh Kiều xử phạt 09 tháng tù về tội "*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*", Bản án số 298/2018/HSST ngày 30/11/2018.

Bị cáo hiện đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an quận Ninh Kiều. (có mặt tại phiên tòa).

Bị hại: Anh **Đoàn Bình Đ**, sinh năm 1993.

Địa chỉ: Ấp H, xã B, huyện L, TP. Cần Thơ.

(Có đơn xin vắng mặt)

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

- Ông **Cao Văn Ch**, sinh năm 1968 và bà **Trần Thị H**, sinh năm 1972.

Cùng địa chỉ: Khu vực TH, phường T, quận R, thành phố Cần Thơ.

(Ông Ch có mặt, bà H vắng mặt).

- Ông **Đoàn Thanh H1**, sinh năm 1966.

Địa chỉ: Ấp Đông Hiển, xã Đông Bình, huyện Thới Lai, TP. Cần Thơ.

(Có đơn xin vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Bản cáo trạng số 07/CT-VKSCĐ ngày 18/01/2019, của Viện kiểm sát nhân dân huyện Cờ Đỏ truy tố bị cáo Cao Tiến Việt về tội *"Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản"* theo điểm a khoản 1 Điều 175 của Bộ luật hình sự:

Tóm tắt nội dung vụ án như sau: Cao Tiến V và anh Đoàn Bình Đ, có mối quan hệ bạn bè, khoảng 14 giờ ngày 01/7/2018, V điện thoại cho Đ nói là bị mất tiền không có tiền về nhà và rủ Đ đến quán cà phê Điểm Hẹn tại chợ Cờ Đỏ, thuộc ấp Thới Thuận, thị trấn Cờ Đỏ, huyện Cờ Đỏ, thành phố Cần Thơ để uống cà phê. Trong lúc uống cà phê, V mượn điện thoại của Đ gọi cho bạn để mượn tiền, sau đó Việt mượn xe của Đ để đi lấy tiền một lát sẽ quay lại trả, Đ đồng ý cho V mượn xe mô tô Wave RS biển số 65H1-203.81 và điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy J5 Prime có sim số 0909.148.048. Sau khi mượn xe và điện thoại, V điều khiển xe đi tìm bạn để mượn tiền nhưng không được, V nảy sinh ý định cầm xe lấy tiền, nên V điều khiển xe đến thành phố Cần Thơ cầm xe cho một người tên Điền (không rõ họ tên và địa chỉ) với giá 3.000.000 đồng, còn điện thoại di động đến ngày 03/7/2018 V mang đi cầm tại dịch vụ cầm đồ H C tại quận Ninh Kiều, thành phố Cần Thơ với giá 2.000.000 đồng, số tiền trên V tiêu xài cá nhân. Riêng anh Đ sau khi cho V mượn xe và điện thoại, Đ đợi khoảng 45 phút không thấy V mang xe và điện thoại trả, Đ gọi điện thoại cho V, V kêu Đ ngồi chờ thêm 2 giờ nữa, sau đó Đ tiếp tục gọi điện thoại cho V nhưng không liên lạc được. Đến ngày 20/7/2018, V có kêu Đ mang 800.000 đồng đến thành phố Cần Thơ để chuộc xe, Đ mang tiền đến thành phố Cần Thơ thì V không đồng ý gặp Đ mà kêu Đ mang tiền đưa cho người khác, Đ không đồng ý

đưa tiền vì sợ bị chiếm đoạt, sau đó Đ tiếp tục gọi điện thoại cho V nhưng V nói đã đi tỉnh Đồng Nai nên Đ đi về, từ đó về sau Đ không liên lạc được với V. Đến ngày 10/9/2018 Đ đi trình báo cơ quan công an. Đối với xe mô tô và điện thoại không thu hồi được.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 42/KL.HĐ.ĐG, ngày 12/9/2018 của Hội đồng định giá tài sản trong Tố tụng hình sự thuộc Ủy ban nhân dân huyện Cờ Đỏ kết luận: Một xe mô tô hiệu Wave RS màu đỏ, giá trị 7.000.000 đồng; 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy J5 Prime màu trắng giá trị 900.000 đồng.

Anh Nguyễn Hồng C là chủ tiệm cầm đồ trình bày: Không nhớ có cầm điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy J5 Prime do Cao Tiến V cầm hay không, nếu có cầm quá thời hạn 15 ngày thì anh C đã bán ra để thu hồi vốn, nên cơ quan điều tra không thu hồi điện thoại được.

Ông Cao Văn Ch là cha ruột của Cao Tiến V đã bồi thường cho anh Đoàn Bình Đ giá trị xe mô tô và điện thoại di động 9.000.000 đồng. Anh Đ không có yêu cầu gì thêm và có đơn xin bãi nại đối với bị cáo.

Tại phiên tòa:

Bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội của mình, bị cáo có ý định chiếm đoạt tài sản của anh Đ sau khi mượn được xe và điện thoại của anh Đ. Bị cáo cảm thấy ăn năn, hối cải và đã tác động đến gia đình bồi thường thiệt hại cho anh Đẳng và xin giảm nhẹ hình phạt để sớm về với gia đình.

Ông Cao Văn Ch trình bày: Bị cáo có nhờ ông thay mặt bị cáo bồi thường cho bị hại, nên ông đã bồi thường cho bị hại số tiền 9.000.000 đồng, ông không yêu cầu bị cáo trả lại số tiền trên.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Cờ Đỏ phân tích lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra và tại phiên tòa phù hợp với nhau; phù hợp với các chứng cứ đã được thu thập, có đủ cơ sở xác định bị cáo Cao Tiến V phạm tội "*Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản*" quy định tại điểm a khoản 1 Điều 175 Bộ luật hình sự, nên vẫn giữ nguyên quyết định truy tố như cáo trạng đã nêu. Sau khi phân tích các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự đối với bị cáo, đại diện Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 1 Điều 175; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo từ 06 tháng đến 09 tháng tù.

Về trách nhiệm dân sự: Gia đình bị cáo và bị hại đã thỏa thuận bồi thường xong và không có yêu cầu gì khác, nên không xem xét.

Sau khi thẩm tra các chứng cứ có trọng hồ sơ, nghe lời khai của bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, ý kiến của Kiểm sát viên, tại phiên tòa.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các chứng cứ, tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Các quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, cơ quan truy tố, hành vi tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự thủ tục theo quy đinh của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa bị cáo và những người tham gia tố tụng không ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng, các hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã được thực hiện đảm bảo theo quy định của pháp luật.

[2] Về nội dụng: Khoảng 14 giờ ngày 01/7/2018, tại quán cà phê Điểm Hẹn chợ Cờ Đỏ, thuộc ấp Thới Thuận, thị trấn Cờ Đỏ, huyện Cờ Đỏ, thành phố Cần Thơ bị cáo hẹn anh Đoàn Bình Đ để uống cà phê. Trong lúc uống cà phê bị cáo mượn xe của anh Đ để đi mượn tiền một lát sẽ quay lại trả lại xe và điện thoại, anh Đ đồng ý cho bị cáo mượn xe mô tô Ware RS biển số 65H1-203.81 và điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy J5 Prime có sim số 0909.148.048. Sau khi mượn xe và điện thoại, bị cáo nảy sinh ý định cầm xe lấy tiền, nên điều khiển xe đến thành phố Cần Thơ cầm xe giá 3.000.000 đồng, còn điện thoại di động đến ngày 03/7/2018 bị cáo mang đi cầm giá 2.000.000 đồng. Bị cáo đã lợi dụng mối quan hệ bạn bè với anh Đ để mượn tài sản, sau khi đã mượn được tài sản thì nảy sinh ý định chiếm đoạt với hành vi đem xe mô tô và điện thoại đã mượn đem cầm để lấy tiền tiêu xài cá nhân, giá trị tài sản bị cáo chiếm đoạt là 7.900.000 đồng.

Bị cáo là người đã thành niên có đủ khả năng nhận thức nên đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, bị cáo thực hiện hành vi phạm tội với lỗi cố ý trực tiếp, xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ. Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội và đủ yếu tố cấu thành tội "*Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản"* tội phạm và hình phạt được quy định tại

điểm a khoản 1 Điều 175 Bộ luật hình sự. Nên, cáo trạng truy tố của Viện kiểm sát nhân dân Huyện Cờ Đỏ đối với bị cáo là có căn cứ.

[3] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo:

Bị cáo không có tình tiết tăng nặng.

Hành vi phạm tội lần này của bị cáo, được thực hiện trước khi bị cáo thực hiện hành vi "*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản"* tại địa bàn quận Ninh Kiều, đã bị xử phạt 09 tháng tù theo Bản án số 298/2018/HSST ngày 30/11/2018 của Tòa án nhân dân quận Ninh Kiều, nên xác định bị cáo có nhân thân là chưa có tiền án, tiền sự, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo có sự tác động đến gia đình bồi thường cho bị hại, bị hại có đơn xin bãi nại đối với bị cáo và không có yêu cầu gì khác; bị cáo có ông ngoại, bà ngoại và cậu ruột là có người có công với cách mạng, nên bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ hình phạt được quy định tại điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Nên Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt đối với bị cáo.

Áp dụng khoản 1 Điều 56 Bộ luật hình sự, tổng hợp hình phạt 09 tháng tù về tội "*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*" theo Bản án số 298/2018/HSST ngày 30/11/2018 của Tòa án nhân dân quận Ninh Kiều đối với bị cáo.

[4] Về trách nhiệm dân sự: Gia đình bị cáo đã thỏa thuận và bồi thường xong cho bị hại số tiền 9.000.000 đồng, bị hại không có yêu cầu gì khác; ông Cao Văn Ch không yêu cầu bị cáo trả lại số tiền 9.000.000 đồng, nên không xem xét.

[5] Về xử lý vật chứng: Do vật chứng không thu hồi được, nên không xem xét.

[6] Về án phí: Bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại Điều 135 Bộ luật tố tụng hình sự 2015 và điểm a Khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326 /2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2006 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội về án phí, lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố**:** Bị cáo Cao Tiến Việt phạm tội "*Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản*".

Áp dụng: Điểm a khoản 1 Điều 175; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; khoản 1 Điều 56 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Cao Tiến V 06 tháng tù.

Tổng hợp hình phạt 09 tháng tù về tội "*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*" theo Bản án số 298/2018/HSST ngày 30/11/2018 của Tòa án nhân dân quận Ninh Kiều. Hình phạt chung bị cáo phải chấp hành là 15 tháng tù. Thời hạn phạt tù được tính từ ngày 02/8/2018.

2. Về án phí: Áp dụng Điều 136 luật tố tụng hình sự và điểm a Khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2006 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội về án phí, lệ phí Tòa án buộc bị cáo chịu 200.000 đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm.

3. Về quyền kháng cáo:

Bị cáo; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Bị hại; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – chủ tọa phiên tòa

Nơi nhận:
- Bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng;
- Tòa án ND TP. Cần Thơ;
- VKSND TP. Cần Thơ;
- VKSND Huyện Cờ Đỏ;
- Công an huyện Cờ Đỏ;
- THADS huyện Cờ Đỏ;
- Lưu hồ sơ vụ án.

Phạm Quốc Kiệt