

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH NGHỆ AN**

Bản án số: 49/2018/HS-PT
Ngày 27 - 4 - 2018

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH NGHỆ AN**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Vi Văn Chắt

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Đức Thi và bà Nguyễn Thị Thu Từ

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Hoàng Anh - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Nghệ An

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nghệ An tham gia phiên tòa:
Bà Nguyễn Thị Mai Hoa - Kiểm sát viên.

Ngày 27/4/2018, tại Trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Nghệ An xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 06/2018/TLPT-HS ngày 09 tháng 01 năm 2018 đối với bị cáo Hồ Văn Q do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 66/2017/HS-ST ngày 29 tháng 11 năm 2017 của Tòa án nhân dân huyện Q, tỉnh Nghệ An.

- Bị cáo kháng cáo:

Hồ Văn Q, sinh ngày 25 tháng 6 năm 1999; nơi ĐKKHKT và chỗ ở: Xóm T, xã Q, huyện Q, tỉnh Nghệ An; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 9/12; quốc tịch: Việt nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; con ông Hồ Văn N và bà Hồ Thị P; anh chị em ruột: 03 người, bị cáo là con thứ nhất trong gia đình; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 30 tháng 8 năm 2017 đến nay. Có mặt.

- Ngoài ra còn có bị cáo, người bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án không có kháng cáo, không bị kháng cáo, kháng nghị.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào hồi 21 giờ 00 phút ngày 29/8/2017, Hồ Đình D rủ Hồ Văn Q đi cướp tài sản để lấy tiền tiêu xài thì được Q đồng ý. Sau đó Diệu lấy một chiếc áo sơ mi sọc đen rồi điều khiển xe mô tô của Q chở Q về nhà mình lấy một con dao nhọn có cán bằng gỗ, lưỡi dao bằng kim loại có kích thước 40cm x 3cm. Sau khi lấy dao D cắt dao vào giá để hàng trước xe rồi tiếp tục điều khiển xe mô tô chở Q đi theo hướng Quỳnh Bảng- Quỳnh Lương tìm nơi vắng vẻ, ít người qua lại để thực hiện hành vi cướp tài sản. Khi đến khu vực đền Quy Lĩnh thuộc xóm 6, xã Q thì D và Q quan sát thấy một chiếc xe mô tô nhãn hiệu Exciter dựng ở gần sân đền và thấy anh Hồ Văn H và chị Nguyễn Thị Tuyết V đang ngồi chơi ở gần đó nên D và Q dựng xe mô tô của mình trong sân đền Quy Lĩnh, sau đó D lấy chiếc áo sơ mi mang theo che mặt rồi đi bộ đến nơi anh H và chị V đang ngồi, còn Q cầm dao đi theo sau để hỗ trợ cho D. Khi đi đến sát anh H thì D hỏi “Mi ở mô, có thuốc không”, đồng thời D dùng tay lục soát khắp người anh H để tìm tài sản thì bị anh H hất tay D ra, nên D lấy dao từ tay của Q rồi dí dao vào hông trái của H uy hiếp và nói “Đưa ví tiền đây”, anh H sợ bị đâm nên lấy ví tiền của mình đưa cho D, D mở ví tiền ra thấy có 6 tờ tiền mệnh giá 500.000 đồng nên đã lấy hết số tiền trên cắt vào túi quần của mình rồi trả lại ví cho anh H. Sau khi lấy tiền xong, D thấy anh H có chiếc điện thoại Iphone 7 Plus màu đen nên D tiếp tục dí dao vào cổ anh H và nói “Đưa điện thoại đây”. Anh H sợ nên phải đưa chiếc điện thoại của mình cho D. Sau khi lấy được điện thoại D yêu cầu anh H đọc mật khẩu để mở máy thì anh H đọc mật khẩu của mình cho D để D mở khóa máy điện thoại. Sau khi chiếm đoạt được tài sản thì Q điều khiển xe mô tô của mình chở D về nhà. Khi về đến nhà thì D đưa tiền vừa cướp xong ra đếm được 3.000.000 đồng, D chia cho Q 1.000.000 đồng còn D giữ 2.000.000 đồng. D lấy chiếc điện thoại Iphone 7 Plus tháo sim ra vứt đi, rồi cắt chiếc điện thoại vào chiếc áo dùng để bịt mặt vào thùng giấy cắttông cắt dấu tại góc nhà, còn con dao D cắt vào góc bếp của gia đình. Sau đó Q tiếp tục điều khiển xe mô tô của mình chở D ra quán Internet H rồi Q đi về nhà. Còn D chơi game và đánh bài tại quán Internet H, sau đó có người nói Công an đang tìm, D sợ công an bắt nên bỏ trốn vào ruộng ngô và gọi điện thoại cho mẹ là Hồ Thị D nói là muốn ra Hà Nội đi làm và nói bà D gọi điện cho Taxi chở D đi ra thị xã H để đón xe khách đi Hà Nội. Sau đó bà D nhờ người quen điện thoại cho anh Hồ Hữu T là lái xe taxi chở D ra thị xã H để bắt xe. Sau khi đón D xong anh T điều khiển xe ô tô đi được khoảng 100m thì D nói anh T quay xe lại nhà để D lấy đồ, trên đường đi D có nói với anh T “Sao tao ăn trộm chiếc điện thoại Iphone 7 Plus mà công an xã với công an huyện tìm”. Về đến nhà D đi vào nhà lấy chiếc điện thoại Iphone 7 Plus mới chiếm đoạt được, xong D ra xe để đi thì anh T nói D ra sau cốp xe taxi nằm. Khi anh T điều khiển xe ô tô của mình đi được khoảng

500m thì bị tổ công tác công an huyện Q bắt giữ. Ngày 30/8/2017 cơ quan CSĐT Công an huyện Q đã ra lệnh bắt khẩn cấp đối với Hồ Văn Qh. Tại cơ quan Công an huyện Q, D và Q đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình.

Chiếc điện thoại iPhone 7 Plus của anh H được Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thuộc UBND huyện Q kết luận có giá trị tại thời điểm chiếm đoạt là 15.000.000 đồng. Như vậy tổng giá trị tài sản mà D và Q chiếm đoạt của anh H là 18.000.000đ (Mười tám triệu đồng).

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 66/2017/HSST ngày 29/11/2017, Tòa án nhân dân huyện Q, tỉnh Nghệ An quyết định: Tuyên bố bị cáo Hồ Văn Q phạm tội “Cướp tài sản”.

- Áp dụng điểm d khoản 2 Điều 133; điểm b,p khoản 1,2 Điều 46, Điều 47 Bộ luật hình sự năm: Xử phạt bị cáo Hồ Văn Q 5 (năm) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giữ, tạm giam 30/8/2017.

Ngoài ra bản án sơ thẩm còn tuyên xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo.

Ngày 06/12/2017, bị cáo Hồ Văn Q làm đơn kháng cáo với nội dung: xin giảm nhẹ hình phạt. Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo Q giữ nguyên nội dung kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nghệ An sau khi phân tích toàn bộ nội dung vụ án, xét tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội của **bị cáo**, xem xét các tình tiết tăng nặng giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân cũng như nội dung kháng cáo của bị cáo Hồ Văn Q đã đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ điểm c khoản 1 Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự 2015: Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Hồ Văn Q, sửa Bản án sơ thẩm, giảm hình phạt cho bị cáo. Áp dụng điểm d khoản 2 Điều 133; điểm b,p khoản 1,2 Điều 46, Điều 47 Bộ luật hình sự: Xử phạt bị cáo Hồ Văn Q 3 (ba) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giữ, tạm giam 30/8/2017.

Bị cáo Q không tranh luận gì chỉ đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về hành vi phạm tội của bị cáo Hồ Văn Q: Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án nên có đủ căn cứ để xác định: Vào hồi 21 giờ 00 phút, ngày 29/8/2017 Hồ Đình D rủ

Hồ Văn Q đi cướp tài sản. D điều khiển xe mô tô chở Q đi từ xã Q sang xã L, khi D và Q đi đến khu vực đền Quy Lĩnh thuộc xóm 6 xã Q thì nhìn thấy anh Hồ Văn H và chị Nguyễn Thị Tuyết V đang ngồi chơi nên D đã dùng dao dí vào cổ và hông của anh H bắt anh H đưa tài sản cho D. Do sợ bị ảnh hưởng đến tính mạng của mình nên anh H đã phải đưa cho D 01 chiếc điện thoại Iphone 7 Plus có giá trị 15.000.000 đồng và 3.000.000 đồng tiền mặt. Tổng tài sản mà D và Q chiếm đoạt của anh H trị giá 18.000.000 đồng. Do đó, Tòa cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo Quỳnh về tội “Cướp tài sản” theo điểm d khoản 2 Điều 133 Bộ luật hình sự là có căn cứ pháp luật, đúng người, đúng tội.

[2] Xét nội dung kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo thấy: Hành vi cướp tài sản của các bị cáo nguy hiểm cho xã hội, đã gây ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự tại địa phương, xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ, gây hoang mang, bất bình trong quần chúng nhân dân. Cấp sơ thẩm đã xem xét đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ của bị cáo và xử phạt bị cáo với mức hình phạt 5 (năm) năm tù về tội “Cướp tài sản” là nghiêm khắc. Hội đồng xét xử thấy rằng vai trò của bị cáo cũng là người thực hành trong vụ án nhưng là thứ yếu, bị cáo không trực tiếp đe dọa người bị hại chỉ đi cùng Hồ Đình D, có nhiều tình tiết giảm nhẹ như khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải, tự nguyện bồi thường thiệt hại tài sản, sau khi xét xử sơ thẩm tiếp tục khắc phục hậu quả thiệt hại tài sản cho bị hại, được bị hại đề nghị xem xét giảm nhẹ, bị cáo không có tình tiết tăng nặng. Đây là các tình tiết giảm nhẹ quy định tại các điểm b,p khoản 1, khoản 2 Điều 46 Bộ luật Hình sự. Vì vậy chấp nhận kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo như đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nghệ An là có căn cứ và phù hợp chính sách nhân đạo của pháp luật đối với người có vai trò thứ yếu, nhất thời phạm tội lần đầu, tuổi đời còn trẻ.

[3] Về án phí: Bị cáo không được chấp nhận kháng cáo nên phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

[4] Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị Hội đồng xét xử không xem xét.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355; điểm c khoản 1 Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự 2015.

Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Hồ Văn Q, sửa bản án sơ thẩm, giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Áp dụng điểm d khoản 2 Điều 133; điểm b,p khoản 1,2 Điều 46, Điều 47 Bộ luật hình sự: Xử phạt bị cáo Hồ Văn Q 3 (ba) năm tù về tội “Cướp tài sản”. Thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giữ, tạm giam 30/8/2017.

Về án phí: Bị cáo Hồ Văn Q không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Nghệ An;
- TAND, VKSND h.Q;
- Chi cục THADS h.Q;
- Công an h.Q;
- Trại tạm giam CA tỉnh Nghệ An;
- UBND xã Q;
- Bị cáo;
- Lưu Hsơ; Tòa hsự.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

Đã ký

Vi Văn Chắt

