TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN B** **TỈNH BẾN TRE**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 06/2025/HS-ST
Ngày: 20/02/2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN B, TỈNH BẾN TRE

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

***Thẩm phán – Chủ toạ phiên tòa*:** Ông Lê Tấn Tài.

***Các Hội thẩm nhân dân*:** 1. Ông Nguyễn Công Trung.

2. Ông Lê Quang Tiến.

- ***Thư ký phiên tòa***: Ông Trương Hữu Lộc - Thư ký Tòa án.

- ***Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện B, tỉnh Bến Tre tham gia phiên tòa:*** Ông Huỳnh Văn Thạo - Kiểm sát viên.

Ngày 20 tháng 02 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện B tiến hành xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 02/2025/TLST-HS ngày 09 tháng 01 năm 2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 02/2025/QĐXXST – HS ngày 06 tháng 02 năm 2025 đối với bị cáo:

Hồ Hoàng H, sinh ngày 27/8/1992; Tên gọi khác: Không; Nơi sinh: tỉnh Bến Tre; Nơi cư trú: Ấp A, xã A, huyện B, tỉnh Bến Tre; Nghề nghiệp: Làm thuê; Trình độ học vấn: 9/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Hồ Văn Đ và bà Lê Thị M; Vợ, con: Chưa có; Có 01 chị sinh năm 1988; Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 23/10/2024 tại xã A, huyện B, tỉnh Bến Tre cho đến nay. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

- *Bị hại:* Mai Thị Thanh T, sinh năm 1981 (đã chết);

- *Đại diện hợp pháp cho bị hại:* Mai Văn P, sinh năm 1960;

Địa chỉ: Ấp A, xã A, huyện B, tỉnh Bến Tre. (Có mặt).

- *Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:* Hồ Văn Đ, sinh năm 1965;

Địa chỉ: Ấp A, xã A, huyện B, tỉnh Bến Tre. (Có mặt).

- *Người làm chứng:* Trần Lê Tiến Đ1, sinh năm 1998;

Địa chỉ: Ấp H, xã H, huyện G, tỉnh Bến Tre. (Vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 15 giờ 35 phút ngày 10/9/2023, Hồ Hoàng H - sinh năm 1992 ngụ ấp A, xã A, huyện B, tỉnh Bến Tre (sau khi đã uống rượu, bia nồng độ cồn 0,819 mg/L và đang trong thời gian bị tước giấy phép lái xe) điều khiển xe mô tô biển số 71C2-577.66 lưu thông trên đường Đ trong khu đô thị V - A thuộc khu phố B, thị trấn B, huyện B hướng từ QL57C ra Huyện L để về nhà. Khi đến khu vực ngã tư giao nhau với đường số A thì H thấy chị Mai Thị Thanh T – sinh năm 1981 ngụ ấp A, xã A, huyện B, tỉnh Bến Tre đang điều khiển xe mô tô biển số 71C2-283.53 từ đường số A đi ra đường Đ nhưng do đã có uống rượu nên H không làm chủ tay lái, không giảm tốc độ xe lại mà tiếp tục điều khiển xe mô tô biển số 71C2-577.66 chạy đến va chạm vào xe mô tô biển số 71C2-283.53 do chị T điều khiển làm chị Mai Thị Thanh T bị chấn thương vùng đầu được đưa đi cấp cứu tại bệnh viện N, đến ngày 13/9/2023 thì chị T tử vong.

Vật chứng thu giữ gồm:

- 01 xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Nozza màu sơn đỏ, số máy E3N4E020499, số khung RLCSE7610EY020490, biển số 71C2-283.53 có đặc điểm: không có gương chiếu hậu bên phải người điều khiển, gương chiếu hậu bên trái người điều khiển bị gãy mất phần gương chỉ còn phần gọng; đèn chiếu sáng bị trầy xước và bung hở; tay cầm lái và bóp phanh trước bên phải bị trầy xước có kích thước lần lượt là 03cm x 03cm, 02cm x 01cm, tay cầm bị mất phần đầu; mũi cung chắn bùn trước bị trầy xước; bửng chắn gió và sàn để chân bên trái bị trầy xước và bung hở có kích thước 50cm x 50cm; bửng chắn gió và sàn để chân bên trái bị bể mất một phần và có bám dính sơn màu xanh; gác chân sau bên phải bị trầy xước có kích thước 16cm x 07cm; nhựa ốp bảo vệ thân xe bên phải bị trầy xước có kích thước 18cm x 01cm; nhựa ốp bảo vệ ống giảm thanh có vết trầy xước kích thước 33cm x 09cm; Cơ quan điều tra đã xử lý giao trả cho đại diện hợp pháp của bị hại là ông Mai Văn P.

- 01 xe mô tô hai bánh nhãn hiệu Suzuki Satria, màu sơn xanh – đen, số máy CGA1ID177810, số khung MH8DL11AZJJ177571, biển số 71C2-577.66 có đặc điểm: không có gương chiếu hậu bên phải, mặt nạ xe và đèn chiếu sáng bị gãy bung hở khỏi vị trí ban đầu, trên mặt nạ xe có bám dính sơn màu đỏ có kích thước 10cm x 09cm, phần nhựa bảo vệ đèn chiếu sáng bị nứt bể có kích thước 17cm x 02cm; hai ống phuộc trước bị cong từ trước về sau; phần mũi cung chắn bùn trước có vết trầy xước và bám dính sơn màu đỏ, phía cuối bị nứt bể; mặt ngoài phía bên phải vành bành xe trước là 25cm, cách xupap là 37cm; đầu tay cầm lái bên phải có vết bào mòn kim loại kích thước 03cm x 02cm; bửng chắn gió bên phải bị trầy

xước, nứt bể; gác chân trước bên phải bị gãy rơi mất; ốp bảo vệ và ốp giảm thanh có vết trầy xước kích thước 35cm x 07cm (chưa xử lý).

Theo Biên bản khám nghiệm hiện trường lập lúc 16 giờ 20 phút ngày 10/9/2023 xác định:

- Hiện trường vụ tai nạn giao thông nằm tại nơi giao nhau giữa đường Đ và đường số A, tầm nhìn không bị che khuất, đường hai chiều không có vạch kẻ chia làn đường ở giữa. Đường Đông Tây mặt đường rộng 13m, đường số 14 mặt đường rộng 07m. Khám nghiệm hiện trường theo hướng đường Đ đi ra đường H, chọn mép đường bên trái theo hướng khám nghiệm làm lề chuẩn.

- Vết cày thứ nhất có kích thước 5,8m nằm bên phần đường bên phải hướng khám nghiệm, đầu và đuôi vết cày cách lề chuẩn lần lượt là 7,8m và 6,4m;

- Vết cày thứ hai có kích thước 02m nằm bên phần đường bên phải hướng khám nghiệm, đầu và đuôi vết cày cách lề chuẩn lần lượt là 07m và 6,5m;

- Vết cày thứ 3 có kích thước 1,7m nằm bên phần đường bên trái hướng khám nghiệm, đầu và đuôi vết cày cách lề chuẩn lần lượt là 5,7m và 05m;

- Xe mô tô biển số 71C2-577.66 sau tai nạn được dựng đứng trên đường, đầu xe quay về hướng QL57C, đuôi xe quay về hướng đường huyện A, trục bánh trước và trục bánh sau đo đến lề chuẩn lần lượt là 6,4m và 6,3m.

- Xe mô tô biển số 71C2-283.53 sau tai nạn được dựng đứng, đầu xe quay về hướng vào lề bên phải, đuôi xe hướng vào lề chuẩn, trục trước và trục sau cách lề chuẩn lần lượt là 7,5m và 6,4m.

- Vùng va chạm đầu tiên giữa hai xe là vùng có nhiều mạt sắt, mảnh nhựa sơn màu đỏ có kích thước 0,4m x 0,4m; tâm vùng va chạm nằm trên làn đường bên phải theo hướng khám nghiệm, cách lề chuẩn là 7m và cách tâm điểm nơi giao nhau giữa đường Đ với đường số A là 0,6m.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về tử thi số 154/KLGĐTT-KTHS ngày 29/9/2023, Phòng K1 Công an tỉnh B kết luận: Nạn nhân Mai Thị Thanh T chết do chấn thương sọ não gây xuất huyết, tụ máu nội sọ, giập nhu mô não.

Tại Công văn số 389/PKTHT ngày 18/10/2023, Phòng Kinh tế hạ tầng huyện B xác định: Đường Đ và Đ2 số 14 giao nhau tạo thành nút giao ngã 4 trong Khu đô thị V - A được xác định là đường đồng cấp.

Tại Bản Cáo trạng số: 08/CT-VKSBT ngày 07/01/2025 của Viện kiểm sát nhân dân huyện B đã truy tố bị cáo Hồ Hoàng H về tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ" theo quy định tại điểm a, b khoản 2 (thuộc trường hợp điểm a khoản 1) Điều 260 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện B giữ nguyên Cáo trạng truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử (HĐXX) tuyên bố bị cáo Hồ Hoàng H phạm tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ", đồng thời đề nghị:

* Về trách nhiệm hình sự: Áp dụng điểm a, b khoản 2 (thuộc trường hợp điểm a khoản 1) Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điều 38 Bộ luật Hình sự. Đề nghị xử phạt bị cáo Hồ Hoàng H từ 02 (Hai) năm đến 02 (Hai) năm 06 (sáu) tháng tù.

* Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự: Ghi nhận Cơ quan điều tra đã giao trả cho đại diện hợp pháp của bị hại là ông Mai Văn P 01 xe mô tô 02 bánh nhãn hiệu Yamaha Nozza màu sơn đỏ số máy E3N4E020499, số khung RLCSE7610EY020499 biển số 71C2-283.53 tình trạng xe bị hư hỏng các bộ phận gương chiếu hậu trái, ốp nhựa đèn chiếu sáng trầy, bợ trước đầu xe bung, bửng đèn xi - nhan, ốp mũ sàn để chân, thảm lót chân, ốp bửng dưới bên phải, gác chân sau bên phải, cặp cao su tay lái.

Riêng đối với 01 xe mô tô 02 bánh nhãn hiệu Suzuki Satria, màu sơn xanh - đen, số máy CGA1ID177810, số khung MH8DL11AZJJ177571, biển kiểm soát 71C2-577.66 của Hồ Hoàng H có đặc điểm: không có gương chiếu hậu bên phải, mặt nạ xe và đèn chiếu sáng bị gãy bung hở khỏi vị trí ban đầu, trên mặt nạ xe có bám dính sơn màu đỏ có kích thước 10cm x 09cm, phần nhựa bảo vệ đèn chiếu sáng bị nứt bể có kích thước 17cm x 02cm; hai ống phuộc trước bị cong từ trước về sau; phần mũi cung chắn bùn trước có vết trầy xước và bám dính sơn màu đỏ, phía cuối bị nứt bể; mặt ngoài phía bên phải vành bành xe trước có vết trầy xước có kích thước 05cm x 02cm, điểm gần nhất cách trục bánh xe trước là 25cm, cách xupap là 37cm; đầu tay cầm lái bên phải có vết bào mòn kim loại kích thước 03cm x 02cm; bửng chắn gió bên phải bị trầy xước, nứt bể; gác chân trước bên phải bị gãy rơi mất; ốp bảo vệ và ống giảm thanh có vết trầy xước kích thước 35cm x 07cm, đề nghị HĐXX tiếp tục tạm giữ để đảm bảo cho việc thi hành án sau này.

* Về trách nhiệm dân sự: Ghi nhận sự tự nguyện thỏa thuận của bị cáo và đại diện hợp pháp của bị hại tại phiên tòa để bị cáo thực hiện. Cụ thể ghi nhận bị cáo đồng ý bồi bồi thường toàn bộ các khoản (chi phí điều trị thương tích, chi phí mai táng, tiền công lao động của người bệnh và nuôi bệnh, tiền cấp dưỡng cho con ruột nạn nhân đến đủ 18 tuổi, tiền tổn thất tinh thần) theo yêu cầu của đại diện hợp pháp của bị hại và với tổng số tiền là 477.566.000 đồng. Khấu trừ số tiền 62.000.000 đồng mà bị cáo đã tác động gia đình bồi thường trước cho gia đình bị hại, số tiền còn lại buộc bị cáo H phải bồi thường tiếp cho đại diện hợp pháp của bị hại là 415.566.000 đồng.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo Hồ Hoàng H khai nhận toàn bộ hành vi điều khiển xe gây tai nạn như Cáo trạng đã nêu. Về trách nhiệm hình sự: Bị cáo xin HĐXX xem xét, giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo đồng ý bồi thường toàn bộ các khoản (chi phí điều trị thương tích, chi phí mai táng, tiền công lao động của người bệnh và nuôi bệnh, tiền cấp dưỡng cho con ruột nạn nhân đến đủ 18 tuổi, tiền tổn thất tinh thần) theo yêu cầu của đại diện hợp pháp của bị hại và đề nghị của Kiểm sát viên tại tòa với tổng số tiền là 477.566.000 đồng. Quá trình điều tra, bị cáo đã tác động gia đình bồi thường trước cho gia đình bị hại số tiền là 62.000.000 đồng. Bị cáo có yêu cầu khấu trừ số tiền này vào tổng số tiền bị cáo 477.566.000 đồng. Số tiền còn lại bị cáo đồng ý bồi thường tiếp cho gia đình bị hại là 415.566.000 đồng. Đối với 01 xe mô tô 02 bánh nhãn hiệu Suzuki Satria, màu sơn xanh - đen, số máy CGA1ID177810, số khung MH8DL11AZJJ177571, biển kiểm soát 71C2-577.66 của bị cáo bị tạm giữ (chưa xử lý), bị cáo xin nhận lại.

Tại phiên tòa, người đại diện hợp pháp cho bị hại là Mai Văn P thống nhất với bản Cáo trạng truy tố bị cáo Hồ Hoàng H về tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ" theo quy định tại điểm a, b khoản 2 (thuộc trường hợp điểm a khoản 1) Điều 260 Bộ luật Hình sự. Về trách nhiệm dân sự: Yêu cầu bị cáo bồi thường các khoản sau:

+ Chi phí điều trị tại bệnh viện (đã trừ bảo hiểm): 4.112.000 đồng.

+ Công lao động của người bệnh và người nuôi bệnh (từ ngày 10/9/2023 đến ngày 13/9/2023) của người bệnh là 300.000 đồng x 03 ngày = 900.000 đồng; của người nuôi bệnh là 300.000 đồng x 03 ngày x 03 người = 2.700.000 đồng. Tổng cộng là 3.600.000 đồng.

+ Tiền mai táng phí gồm: Chi phí thọ + lễ (có hóa đơn kèm theo) là 75.700.000 đồng + 3.970.000 đồng = 79.670.000 đồng; Vật liệu làm mồ mã (có hóa đơn kèm theo) là 39.204.000 đồng; T1 công làm mồ mã (có hóa đơn kèm theo) là 7.000.000 đồng. Tổng cộng là 125.874.000 đồng.

+ Tiền cấp dưỡng cho con ruột nạn nhân T là Huỳnh Nhã K sinh ngày 16/8/2010 khi đến đủ 18 tuổi số tiền 109.980.000 đồng (47 tháng x 2.340.000 đồng/tháng).

+ Tiền bồi thường tổn thất tinh thần số tiền là 234.000.000 đồng (2.340.000 đồng x 100 tháng lương tối thiểu).

Tổng các khoản người đại diện hợp pháp của bị hại yêu cầu bị cáo có nghĩa vụ bồi thường là 477.566.000 đồng. Đối với số tiền 62.000.000 đồng, bị cáo đã tác động gia đình bồi thường trước đó, phía bị hại đồng ý khấu trừ vào tổng số tiền

477.566.000 đồng. Số tiền còn lại yêu cầu bị cáo bồi thường tiếp là 415.566.000 đồng.

Về trách nhiệm hình sự: Yêu cầu xử lý bị cáo theo quy định pháp luật.

Đối với xe 01 xe mô tô 02 bánh nhãn hiệu Yamaha Nozza màu sơn đỏ số máy E3N4E020499, số khung RLCSE7610EY020499 biển số 71C2-283.53 tình trạng xe bị hư hỏng các bộ phận gương chiếu hậu trái, ốp nhựa đèn chiếu sáng trầy, bợ trước đầu xe bung, bửng đèn xi - nhan, ốp mũ sàn để chân, thảm lót chân, ốp bửng dưới bên phải, gác chân sau bên phải, cặp cao su tay lái của nạn nhân Mai Thị Thanh T sau tai nạn đã được Cơ quan điều tra xử lý giao trả cho ông nên ông không yêu cầu gì thêm.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Hồ Văn Đ trình bày: Ông là cha ruột của bị cáo. Sự việc bị cáo điều khiển phương tiện tham gia giao thông đường bộ gây tai nạn cho nạn nhân như thế nào thì ông không biết. Sau tai nạn, bị cáo có tác động ông bồi thường cho gia đình bị hại tổng số tiền là 62.000.000 đồng. Đối với số tiền này ông tự nguyện bồi thường thay cho bị cáo, không yêu cầu bị cáo trả lại cho ông. Ngoài ra, ông không còn liên quan gì trong vụ án.

Bị cáo, đại diện hợp pháp của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có ý kiến tranh luận nên Kiểm sát viên không có ý kiến tranh luận gì thêm.

Bị cáo không nói lời nói sau cùng.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, HĐXX nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Tại phiên tòa, người làm chứng Trần Lê Tiến Đ1 vắng mặt không có lý do. Tuy nhiên, người này đã có lời khai rõ trong quá trình điều tra, truy tố, đồng thời bị cáo, những người tham gia tố tụng có mặt và những người tiến hành tố tụng khác không có ý kiến gì về việc vắng mặt của những người nêu trên. Căn cứ vào Điều 293 của Bộ luật Tố tụng hình sự, HĐXX tiến hành xét xử vụ án vắng mặt người làm chứng nêu trên trong vụ án.

[2] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện B, Điều tra viên, Viện Kiểm sát nhân dân huyện B, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hay khiếu nại gì về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[3] Tại phiên tòa, lời khai nhận của bị cáo Hồ Hoàng H là phù hợp với lời khai của người đại diện hợp pháp của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, người làm chứng, biên bản khám nghiệm hiện trường, biên bản thực nghiệm điều tra, kết luận giám định và các tài liệu khác do Cơ quan điều tra thu thập trong quá trình điều tra vụ án. Đã đủ cơ sở xác định: Do không tuân thủ đúng quy tắc giao thông đường bộ, Hồ Hoàng H sau khi đã uống rượu (nồng độ cồn là 0,819 mg/L) và đang trong thời hạn bị tước giấy phép lái xe khi điều khiển xe mô tô đến khu vực ngã tư giao nhau với đường đồng cấp nhưng không giảm đốc độ và không nhường đường cho xe khác đi đến từ bên phải (vi phạm khoản 8, 9 Điều 8, khoản 1 Điều 24 Luật Giao thông đường bộ năm 2008, khoản 3 Điều 5 Thông tư số 31/2019/TT-BGTVT ngày 29 tháng 08 năm 2019 của Bộ trưởng Bộ G vận tải quy định về tốc độ và khoảng cách an toàn của xe cơ giới, xe máy chuyên dùng tham gia giao thông trên đường bộ) dẫn đến va chạm với xe mô tô biển số 71C2-283.53 do Mai Thị Thanh T điều khiển làm Mai Thị Thanh Thuý tử vong; vụ việc xảy ra vào khoảng 15 giờ 35 phút ngày 10/9/2023 trên tuyến đường ngã tư giao nhau giữa đường Đ với đường số A trong Khu đô thị V - A thuộc khu phố B, thị trấn B, huyện B, tỉnh Bến Tre. Do đó, Viện kiểm sát nhân dân huyện B đã truy tố bị cáo Hồ Hoàng H về tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ" theo điểm a, b khoản 2 (thuộc trường hợp điểm a khoản 1) Điều 260 Bộ luật Hình sự là hoàn toàn có căn cứ, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[4] Hành vi không tuân thủ Luật Giao thông đường bộ khi tham gia giao thông của bị cáo dẫn đến tai nạn giao thông là gây nguy hiểm cho xã hội, đã xâm hại trực tiếp đến an toàn, sự hoạt động bình thường của các phương tiện giao thông đường bộ và xâm phạm đến tính mạng của công dân được pháp luật bảo vệ. Khi thực hiện hành vi, bị cáo là người đã trưởng thành, đủ tuổi và đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự. Tuy bị cáo thực hiện hành vi với lỗi vô ý, nhưng thiệt hại do bị cáo gây ra là rất nghiêm trọng do đã làm chết một người, lỗi trong vụ án này là hoàn toàn thuộc về bị cáo. Việc làm của bị cáo không những là vi phạm pháp luật mà còn gây ra sự đau đớn, mất mát không gì bù đắp được cho gia đình bị hại, làm cho họ vĩnh viễn mất đi một người thân yêu trong gia đình, gây tâm lý hoang mang, lo sợ trong quần chúng nhân dân, làm cho họ không an tâm khi tham gia giao thông đường bộ. Do vậy, việc đưa bị cáo ra xét xử là cần thiết và với tính chất, mức độ, hành vi và hậu quả do bị cáo gây ra, HĐXX xét thấy cần xử lý nghiêm bị cáo bằng hình phạt tù giam mới đủ sức răn đe, giáo dục bị cáo và cũng để phòng ngừa chung trước thực trạng tai nạn giao thông đường bộ còn diễn biến phức tạp tại địa phương.

[5] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[6] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo: HĐXX thấy rằng: Sau tai nạn, bị cáo tác động gia đình bồi thường một phần thiệt hại cho gia đình bị hại, thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải, gia đình bị cáo có người thân có công với cách mạng nên bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Vì vậy, đề nghị của đại diện Viện kiểm sát về áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo là phù hợp với quy định của pháp luật nên được HĐXX chấp nhận. HĐXX sẽ xem xét các tình tiết nêu trên để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo khi lượng hình.

[7] Xét thấy, bị cáo có 02 tình tiết giảm nhẹ được quy định tại khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự và không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại Điều 52 Bộ luật Hình sự nên cần thiết áp dụng Điều 54 Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo dưới mức thấp nhất của khung hình phạt mà Viện kiểm sát đã truy tố cũng đủ sức răn đe đối với bị cáo nhằm tạo điều kiện cho bị cáo cải sửa bản thân trở thành người tốt, có ích cho xã hội. Vì vậy, đề nghị của đại diện Viện kiểm sát về việc áp dụng Điều 54 Bộ luật Hình sự đối với bị cáo được HĐXX chấp nhận.

[8] Về trách nhiệm dân sự: Tại phiên tòa, bị cáo và đại diện hợp pháp của bị hại tự nguyện thỏa thuận tổng số tiền bồi thường toàn bộ các khoản (chi phí điều trị thương tích, chi phí mai táng, tiền công lao động của người bệnh và nuôi bệnh, tiền cấp dưỡng cho con ruột nạn nhân đến đủ 18 tuổi, tiền tổn thất tinh thần) là 477.566.000 đồng nên được HĐXX ghi nhận để bị cáo thực hiện. Khấu trừ số tiền là 62.000.000 đồng bị cáo đã tác động gia đình bồi thường trước đó. Nên số tiền còn lại bị cáo phải có nghĩa vụ bồi thường tiếp cho gia đình bị hại số tiền là 415.566.000 đồng.

Ghi nhận người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Hồ Văn Đ không yêu cầu bị cáo trả lại số tiền 62.000.000 đồng mà bị cáo đã tác động ông bồi thường cho gia đình bị hại.

[9] Về xử lý vật chứng:

+ Đối với 01 xe mô tô 02 bánh nhãn hiệu Yamaha Nozza màu sơn đỏ số máy E3N4E020499, số khung RLCSE7610EY020499 biển số 71C2-283.53 tình trạng xe bị hư hỏng các bộ phận gương chiếu hậu trái, ốp nhựa đèn chiếu sáng trầy, bợ trước đầu xe bung, bửng đèn xi - nhan, ốp mũ sàn để chân, thảm lót chân, ốp bửng dưới bên phải, gác chân sau bên phải, cặp cao su tay lái Cơ quan điều tra đã giao trả cho đại diện hợp pháp của bị hại là ông Mai Văn P là phù hợp với quy định pháp luật nên được HĐXX ghi nhận.

+ Đối với 01 xe mô tô 02 bánh nhãn hiệu Suzuki Satria, màu sơn xanh - đen, số máy CGA1ID177810, số khung MH8DL11AZJJ177571, biển kiểm soát 71C2-577.66 của Hồ Hoàng H có đặc điểm: không có gương chiếu hậu bên phải, mặt nạ xe và đèn chiếu sáng bị gãy bung hở khỏi vị trí ban đầu, trên mặt nạ xe có bám dính sơn màu đỏ có kích thước 10cm x 09cm, phần nhựa bảo vệ đèn chiếu sáng bị nứt bể có kích thước 17cm x 02cm; hai ống phuộc trước bị cong từ trước về sau; phần mũi cung chắn bùn trước có vết trầy xước và bám dính sơn màu đỏ, phía cuối bị nứt bể; mặt ngoài phía bên phải vành bành xe trước có vết trầy xước có kích thước 05cm x 02cm, điểm gần nhất cách trục bánh xe trước là 25cm, cách xupap là 37cm; đầu tay cầm lái bên phải có vết bào mòn kim loại kích thước 03cm x 02cm; bửng chắn gió bên phải bị trầy xước, nứt bể; gác chân trước bên phải bị gãy rơi mất; ốp bảo vệ và ống giảm thanh có vết trầy xước kích thước 35cm x 07cm của bị cáo bị tạm giữ sau tai nạn cần tiếp tục tạm giữ để đảm bảo cho việc thi hành án sau này cho gia đình bị hại nên yêu cầu xin nhận lại của bị cáo không được HĐXX chấp nhận.

[10] Về án phí sơ thẩm: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Hồ Hoàng H phạm "Tội vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ".

2. Về trách nhiệm hình sự: Áp dụng điểm a, b khoản 2 (thuộc trường hợp điểm a khoản 1) Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điều 38 Bộ luật Hình sự;

Xử phạt bị cáo Hồ Hoàng H 02 (Hai) năm 06 (sáu) tháng tù.

Thời hạn tù được tính từ ngày bị cáo chấp hành hình phạt tù.

3. Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 48 Bộ luật Hình sự, các Điều 584; 585; 586; 591 và 357 Bộ luật Dân sự: Buộc bị cáo Hồ Hoàng H phải có nghĩa vụ bồi thường tổng số tiền 477.566.000 đồng (Bốn trăm bảy mươi bảy triệu năm trăm sáu mươi sáu nghìn đồng) cho phía gia đình bị hại. Khấu trừ số tiền 62.000.000 đồng (Sáu mươi hai triệu đồng) bị cáo đã tác động gia đình bồi thường trước đó cho gia đình bị hại, thì số tiền còn lại bị cáo còn phải bồi thường tiếp cho gia đình bị hại là 415.566.000 đồng (Bốn trăm mười lăm triệu năm trăm sáu mươi sáu nghìn đồng).

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật cho đến khi thi hành án xong tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải trả khoản tiền lãi của số

tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật Dân sự.

Ghi nhận người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Hồ Văn Đ không yêu cầu bị cáo trả lại số tiền 62.000.000 đồng (Sáu mươi hai triệu đồng) mà bị cáo đã tác động ông bồi thường cho gia đình bị hại.

4. Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự;

+ Ghi nhận Cơ quan cảnh sát điều tra đã xử lý giao trả đã giao trả cho đại diện hợp pháp của bị hại là ông Mai Văn P 01 xe mô tô 02 bánh nhãn hiệu Yamaha Nozza màu sơn đỏ số máy E3N4E020499, số khung RLCSE7610EY020499 biển số 71C2-283.53 tình trạng xe bị hư hỏng các bộ phận gương chiếu hậu trái, ốp nhựa đèn chiếu sáng trầy, bợ trước đầu xe bung, bửng đèn xi - nhan, ốp mũ sàn để chân, thảm lót chân, ốp bửng dưới bên phải, gác chân sau bên phải, cặp cao su tay lái.

+ Tiếp tục tạm giữ 01 xe mô tô 02 bánh nhãn hiệu Suzuki Satria, màu sơn xanh - đen, số máy CGA1ID177810, số khung MH8DL11AZJJ177571, biển kiểm soát 71C2-577.66 của Hồ Hoàng H có đặc điểm: không có gương chiếu hậu bên phải, mặt nạ xe và đèn chiếu sáng bị gãy bung hở khỏi vị trí ban đầu, trên mặt nạ xe có bám dính sơn màu đỏ có kích thước 10cm x 09cm, phần nhựa bảo vệ đèn chiếu sáng bị nứt bể có kích thước 17cm x 02cm; hai ống phuộc trước bị cong từ trước về sau; phần mũi cung chắn bùn trước có vết trầy xước và bám dính sơn màu đỏ, phía cuối bị nứt bể; mặt ngoài phía bên phải vành bành xe trước có vết trầy xước có kích thước 05cm x 02cm, điểm gần nhất cách trục bánh xe trước là 25cm, cách xupap là 37cm; đầu tay cầm lái bên phải có vết bào mòn kim loại kích thước 03cm x 02cm; bửng chắn gió bên phải bị trầy xước, nứt bể; gác chân trước bên phải bị gãy rơi mất; ốp bảo vệ và ống giảm thanh có vết trầy xước kích thước 35cm x 07cm, đề nghị HĐXX tiếp tục tạm giữ để đảm bảo cho việc thi hành án sau này.

(Theo phiếu nhập kho số: NKTV.09 ngày 15/01/2025 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện B)

5. Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội khóa 14;

Buộc bị cáo Hồ Hoàng H nộp án phí hình sự sơ thẩm là 200.000 (Hai trăm nghìn) đồng và án phí dân sự sơ thẩm là 20.622.640 đồng (Hai mươi triệu sáu trăm hai mươi hai nghìn sáu trăm bốn mươi đồng).

6. Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 (Mười lăm) ngày kể từ ngày tuyên án.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án, hoặc cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật Thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

**** Nơi nhận***:
- Bị cáo;
- Đại diện hợp pháp của bị hại;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- TAND tỉnh Bến Tre;
- VKSND tỉnh Bến Tre;
- VKSND huyện B;
- Cơ quan CSĐT Công an huyện B;
- Chi cục THADS huyện B;
- UBND xã A (B – Bến Tre);
- Công an xã A (B – Bến Tre);
- Lưu.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

(Đã ký)

Lê Tấn Tài