

Số: **596/2021/QĐ-PQTT**

Thành phố Hồ Chí Minh, ngày 27 tháng 4 năm 2021

**QUYẾT ĐỊNH
VỀ YÊU CẦU HỦY PHÁN QUYẾT TRỌNG TÀI
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH
Với Hội đồng xét đơn yêu cầu gồm có:**

Thẩm phán- Chủ tọa: Bà Nguyễn Thị Thùy Dung

Các Thẩm phán: 1. Bà Lưu Thị Đoan Trang
2. Bà Trương Thị Quỳnh Trâm

Thư ký ghi biên bản phiên họp: Ông Phạm Ngọc Tâm - Thư ký Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

Viện Kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên họp: Bà Trương Thị Hồng Hoa- Kiểm sát viên.

Ngày 27 tháng 4 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, đã tiến hành phiên họp giải quyết việc dân sự thụ lý số số 36/2021/TLST-KDTM ngày 24 tháng 02 năm 2021 về việc: “Yêu cầu hủy phán quyết trọng tài” theo Quyết định mở phiên họp số 1950/2021/QĐ-MPH ngày 19/3/2021 và Quyết định hoãn phiên họp số 3033/2021/QĐHPH-ST ngày 05/4/2021 giữa các đương sự:

Người yêu cầu:

1. Công ty Cổ phần Tập đoàn TG

Địa chỉ: Số 25-27 Đường Đ, phường T, quận T, TP.H

2. Ông Lê CM – bà Nguyễn TN

Địa chỉ: B107 Đường N, Phường 5, quận P, Thành phố H.

Đại diện ủy quyền của Công ty Cổ phần Tập đoàn TG, ông Lê CM, bà Nguyễn TN là Công ty Luật TNHH T theo các Giấy ủy quyền được lập tại Phòng Công chứng Phú Nhuận ngày 05/02/2021. Công ty Luật TNHH T có bà Nguyễn KV và ông Nguyễn HK đại diện theo Giấy ủy quyền số: 11/2021/GGT-TNJ ngày 02/4/2021.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

Công ty Cổ phần Dịch vụ sức khỏe HM

Địa chỉ: Phòng 1101, Lầu 11 Tòa nhà F, Số 31 Đường L, phường B, Quận M, Thành phố H.

Đại diện ủy quyền của Công ty Cổ phần Dịch vụ sức khỏe HM có ông Khuất VT, bà Võ TV theo giấy ủy quyền ngày 18/3/2021 và ông Lê AH, ông Trịnh MT theo giấy ủy quyền ngày 12/4/2021.

Tại phiên họp đại diện hợp pháp của các đương sự có mặt.

Nội dung vụ việc:

Ngày 16/11/2017, các bên gồm Công ty cổ phần y khoa Công ty HM (sau đây gọi tắt là HMMC), Công ty Cổ phần Dịch vụ sức khỏe HM (sau đây gọi tắt là HMHS), Công ty Cổ phần Tập đoàn TG (sau đây gọi tắt là TWG) và Công ty cổ phần Bệnh viện HMT (sau đây gọi tắt là JSC) ký kết Thỏa thuận ghi nhớ 4 bên (sau đây gọi tắt là Thỏa thuận ghi nhớ ngày 16/11/2017) và Phụ lục bổ sung thỏa thuận ghi nhớ ngày 30/01/2018 giữa các bên về việc hợp tác cùng phát triển một bệnh viện với quy mô 490 giường bệnh tại quận T, Thành phố H (sau đây gọi tắt là Dự án HMW). Theo đó HMMC và HMHS sẽ cấp vốn vào JSC để TWG thực hiện thi công Dự án HMW, tiền cấp vốn được chia thành 03 đợt với tổng cộng khoản giải ngân lên đến 184.000.000.000 đồng. Ngoài ra, các bên còn thỏa thuận sau khi TWG và JSC xây dựng xong dự án, HMW sẽ ký một thỏa thuận cổ đông sau khi hoàn tất ký kết Hợp đồng mua bán cổ phần tại JSC.

Sau đó, TWG và HMHS đã ký kết Hợp đồng vay ngày 30/01/2018 và Phụ lục 184 tỷ đồng đề ngày 30/07/2018, theo đó HMHS cho TWG vay để thực hiện làm dự án HMW, lãi suất khoản vay được thỏa thuận là 7,9%/năm, lãi quá hạn 150% của mức 7,9%/năm, thời hạn vay 30 tháng kể từ ngày giải ngân. Để đảm bảo thực hiện nghĩa vụ Hợp đồng vay 184 tỷ đồng, ông CM và bà TN đã ký Hợp đồng bảo lãnh bằng hình thức thế chấp cổ phần bao gồm 90% cổ phần của TWG cho HMHS.

Ngoài ra, bà TN, ông CM và HMHS còn ký kết Thỏa thuận cổ đông; HMHS, TWG, ông CM và HMW đã ký kết Hợp đồng chuyển nhượng cổ phần đề ngày 30/01/2018 dựa trên Thỏa thuận ghi nhớ đề ngày 16/11/2017.

Ngày 22/12/2017, HMMC, HMHS, TWG và Công ty cổ phần Thương mại Đầu tư Y tế S (gọi tắt là SMITC) ký kết Thỏa thuận ghi nhớ 4 bên để cùng phát triển bệnh viện có quy mô 90 giường bệnh tại 124 Đường T, Phường 9, Quận T, Thành phố H, theo đó các bên thỏa thuận Công ty HM và các cổ đông khác của JSC sẽ cấp vốn cho JSC theo tỷ lệ tương ứng để thực hiện dự án TQT với tổng chi phí đầu tư tối đa theo Điều 1.2.2 là 312.000.000.000 đồng.

Để thực hiện cho việc cấp vốn theo Thỏa thuận ghi nhớ đề ngày 22/12/2017 của HMHS cho dự án Trần Quốc Thảo, HMHS và TWG ký kết Hợp đồng vay tài sản, theo đó HMHS sẽ cho TWG vay với số tiền 46.000.000.000 đồng để thực hiện dự án Trần Quốc Thảo, lãi suất khoản vay được thỏa thuận là 7,9%/năm, lãi quá hạn là 150% của mức 7,9%/năm. Thời hạn vay là 24 tháng, đáo hạn vào ngày 29/12/2019 theo đó để đảm bảo cho khoản vay, TWG sẽ phải thực hiện bao gồm: TWG đảm bảo ông CM sẽ thế chấp toàn bộ 60% cổ phần hiện có tại TWG; TWG đảm bảo bà TN thế chấp toàn bộ 30% cổ phần hiện có tại TWG; TWG sẽ thế chấp 90% quyền sở hữu tại Bệnh viện Sản nhi Vĩnh Long (sau đây gọi tắt là Vĩnh Long NewCo); TWG sẽ yêu cầu Vĩnh Long NewCo trao cho một pháp nhân do HMHS chỉ định toàn quyền xử lý khu đất có diện tích 9.388m² thuộc lô đất số 252, tờ bản đồ số 11, tại Phường 9, Thành phố Vĩnh Long, tỉnh Vĩnh Long.

Ngoài ra, để đảm bảo thực hiện nghĩa vụ Hợp đồng vay 46 tỷ đồng, ông CM, bà TN đã ký Hợp đồng bảo lãnh bằng hình thức thế chấp cổ phần tại TWG đề ngày 29/12/2017 với HMHS.

Ngày 27/07/2020, HMHS nộp đơn khởi kiện đến Trung tâm trọng tài Quốc tế Việt Nam bên cạnh phòng Thương mại và Công nghiệp (sau đây gọi tắt là VIAC) khởi kiện TWG, ông Lê CM và bà Nguyễn TN yêu cầu giải quyết tranh chấp chỉ đối với Hợp đồng vay 184 tỷ đồng và Hợp đồng vay 46 tỷ đồng.

Ngày 22/01/2021, VIAC ban hành Phán quyết trọng tài Vụ tranh chấp số 77/20 HCM giữa nguyên đơn - Công ty Cổ phần Dịch vụ sức khỏe HM và bị đơn là Công ty Cổ phần Tập đoàn TG; ông Lê CM; bà Nguyễn TN với nội dung sau:

1. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn, buộc các bị đơn gồm: Công ty Cổ phần Tập đoàn TG, ông Lê CM và bà Nguyễn TN có nghĩa vụ liên đới trả cho nguyên đơn tổng cộng số tiền 291.937.058.830 đồng, bao gồm: Hai (02) khoản nợ gốc là 46.000.000.000 đồng và 184.000.000.000 đồng; các khoản tiền lãi trong hạn và chậm thanh toán tính đến ngày 23/12/2020 là 61.937.058.830 đồng.

Về phí luật sư, các bị đơn phải liên đới hoàn trả cho nguyên đơn một phần chi phí luật sư là 1.198.917.720 đồng.

Về phí trọng tài, các bị đơn phải liên đới hoàn trả cho nguyên đơn một phần chi phí trọng tài là 2.552.551.650 đồng.

Các bị đơn phải có nghĩa vụ liên đới thanh toán cho nguyên đơn toàn bộ số tiền như trên trong thời hạn 30 ngày kể từ ngày Phán quyết trọng tài có hiệu lực. Trong trường hợp chậm thanh toán, các bị đơn phải tiếp tục chịu lãi chậm trả với mức lãi suất là 11,85%/năm, tương ứng với số tiền chậm trả và thời gian chậm trả.

Không đồng ý với Phán quyết của trọng tài, ngày 15/02/2021 Công ty Cổ phần Tập đoàn TG, ông CM, bà TN đã nộp đơn khởi kiện tại Tòa án Nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh yêu cầu xem xét huỷ toàn bộ nội dung Phán quyết Trọng tài số 77/20 HCM của VIAC với các lý do Hội đồng Trọng tài đã không xem xét tranh chấp một cách toàn diện, ban hành Phán quyết không phù hợp với quy định pháp luật, trái với các nguyên tắc cơ bản của pháp luật Việt Nam.

Tại phiên họp, đại diện người yêu cầu trình bày:

Thứ nhất, Hợp đồng vay 184 tỷ đồng và hợp đồng vay 46 tỷ đồng là một phần không thể tách rời của Bản thỏa thuận ghi nhớ đề ngày 16/11/2017 kèm phụ lục bổ sung thỏa thuận ghi nhớ ngày 30/01/2018 và Bản thỏa thuận ghi nhớ ngày 22/12/2017 được ký kết giữa 04 bên trong đó có HMHS và TWG. Do đó, trong trường hợp giải quyết tranh chấp thì Hội đồng Trọng tài cần phải xem xét đến các bản thỏa thuận ghi nhớ để đảm bảo quyền và lợi ích hợp pháp cho các bên.

Thứ hai, HMHS cố tình nộp đơn khởi kiện đến VIAC với lý do TWG vi phạm Hợp đồng vay 46 tỷ đồng dẫn đến Hợp đồng vay 184 tỷ đồng cũng phải đến hạn trả. Việc Hợp đồng vay 46 tỷ đồng đến hạn trả nợ mà TWG chưa thực hiện vì thực chất đây là khoản cấp vốn do HMHS cung cấp theo Thỏa thuận ghi nhớ ngày 22/12/2017 nhằm mục đích thực hiện dự án TQT và dự án HMW, sau

khi các dự án hoàn tất, các bên sẽ tiến hành cân trừ bằng phương thức chuyển nhượng cổ phần cho HMHS. Thời hạn hoàn trả khoản cấp vốn cũng có thể được các bên thương lượng, thảo luận, gia hạn theo thỏa thuận tại Điều 3.2 Hợp đồng vay 46 tỷ đồng.

Thứ ba, mặc dù Phán quyết trọng tài đang được Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh thụ lý giải quyết, tuy nhiên ngày 29/3/2021, HMHS đã gửi công văn cho ông Lê CM đề đơn phương cho rằng ông CM dự kiến tiến hành các giao dịch liên quan đến cổ phần của TWG, cổ phần của JSC và khu đất của JSC (khu đất HMW) là vi phạm HĐMBCP, các thỏa thuận khác được ký giữa HMHS, TWG và JSC liên quan đến dự án HMW và các Hợp đồng vay tại Phán quyết trọng tài. Điều này càng khẳng định rõ hơn nữa, chính bản thân HMHS đã thừa nhận các Hợp đồng vay được giải quyết tại Phán quyết trọng tài có liên quan mật thiết đến Hợp đồng mua bán cổ phần và các Bản thỏa thuận ghi nhớ mà các bên đã ký kết là không thể tách rời.

Từ phân tích trên, Hội đồng Trọng tài đã không xem xét đến các thỏa thuận khác giữa các bên mà giải quyết các hợp đồng vay một cách riêng lẻ là xâm phạm đặc biệt nghiêm trọng đến quyền và lợi ích hợp pháp của TWG và ông CM, bà TN, vi phạm Điều 11 Luật thương mại 2005 và Khoản 2 Điều 3 Bộ luật Dân sự 2015 về quyền tự do thỏa thuận trên cơ sở hoàn toàn tự nguyện, không bên nào được thực hiện hành vi áp đặt, cưỡng ép, đe dọa, ngăn cản bên nào và Nhà nước tôn trọng, bảo hộ các quyền đó. Do đó, căn cứ vào Khoản 1 Điều 3 Bộ luật dân sự 2015; Điều 10 Luật thương mại 2005; Điều 68, Điều 69 Luật Trọng tài thương mại 2010, đề nghị Hội đồng xét đơn chấp nhận yêu cầu của Công ty Cổ phần Tập đoàn TG, ông CM, bà TN hủy phán quyết trọng tài.

Tại phiên họp Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan trình bày:

HMHS đã nộp Đơn khởi kiện đề ngày 27/7/2020 tới VIAC, chỉ yêu cầu Hội đồng Trọng tài giải quyết buộc TWG, ông CM và bà TN hoàn trả cho HMHS tổng khoản nợ chưa thanh toán bao gồm nợ gốc theo Hợp đồng vay 46 tỷ đồng và Hợp đồng vay 184 tỷ đồng, lãi suất trong kỳ và lãi nợ quá hạn cho tới ngày ra phán quyết; Mục 4 của Thông báo số 1212/VIAC-HCM của VIAC cũng nêu rõ rằng trong trường hợp các bị đơn có đơn kiện lại thì đơn kiện lại phải được lập thành văn bản riêng, độc lập với bản bảo vệ (theo Khoản 1, Điều 10 của Quy tắc tố tụng VIAC). Trên thực tế, các bị đơn đã không nộp bất cứ đơn kiện lại nào Hội đồng Trọng tài. Vì vậy, Hội đồng Trọng tài đã giải quyết vụ việc dựa trên các yêu cầu khởi kiện nêu trong Đơn khởi kiện của HMHS. Hội đồng trọng tài đã hoàn toàn tuân thủ Quyết định về Tố tụng Trọng tài, Quy tắc tố tụng trọng tài của VIAC và Luật Trọng tài Thương mại năm 2010 trong suốt quá trình giải quyết vụ tranh chấp số 77/20 HCM. Các bị đơn đã không có bất kỳ khiếu nại, phản đối nào về phạm vi thẩm quyền giải quyết của Hội đồng Trọng tài hay thủ tục tố tụng trọng tài trong suốt quá trình này. Các lý do mà những người yêu cầu đưa ra để cho rằng Phán quyết trọng tài số 77/20 HCM trái với các nguyên tắc cơ bản của pháp luật Việt Nam do Hội đồng Trọng tài không tôn trọng nguyên tắc tự do thỏa thuận của các bên là hoàn toàn không có cơ sở. Chúng tôi kính đề nghị Hội đồng xét đơn yêu cầu hủy Phán quyết trọng tài không

chấp nhận toàn bộ Đơn yêu cầu của những người yêu cầu về việc hủy Phán quyết trọng tài số 77/20 HCM.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh phát biểu ý kiến:

Qua kiểm sát vụ việc từ khi thụ lý đến thời điểm này thấy rằng Thẩm phán đã chấp hành đúng quy định về thẩm quyền giải quyết vụ việc, Tòa án có quyết định mở phiên họp và gửi hồ sơ cho Viện kiểm sát nghiên cứu đúng thời hạn, cấp và tổng đạt các văn bản tố tụng cho người tham gia tố tụng và Viện kiểm sát theo đúng quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự.

Việc tuân theo pháp luật của Hội đồng mở phiên họp: Tại phiên họp hôm nay, phiên họp tiến hành đúng trình tự pháp luật Tố tụng dân sự.

Việc chấp hành pháp luật của các đương sự đã thực hiện đúng các quyền và nghĩa vụ quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự.

Về nội dung: Xét thấy hợp đồng vay 184 tỷ đồng và hợp đồng vay 46 tỷ đồng là một phần không thể tách rời của các Biên bản thỏa thuận ghi nhớ và các hợp đồng mua bán cổ phần. Việc Hội đồng Trọng tài chỉ giải quyết 2 hợp đồng vay nói trên là làm ảnh hưởng đến quyền và lợi ích hợp pháp của bên Công ty Cổ phần Tập đoàn TG, của ông CM, bà TN. Vi phạm nguyên tắc bình đẳng, nguyên tắc cơ bản pháp luật Việt Nam. Do đó, đề nghị hội đồng xét đơn Hủy phán quyết trọng tài số 77/20 HCM của Trung tâm trọng tài quốc tế Việt Nam (VIAC).

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi xem xét toàn bộ tài liệu có trong hồ sơ vụ kiện được thẩm tra tại phiên họp; nghe ý kiến tranh luận của các đương sự; nghe ý kiến của Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, Hội đồng xét đơn nhận định:

[1] Về thủ tục tố tụng: Ngày 22/01/2021 là ngày công bố Phán quyết trọng tài vụ kiện số 77/20 HCM (sau đây gọi tắt là Phán quyết trọng tài). Ngày 15/02/2021 các bên nộp đơn yêu cầu Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh hủy phán quyết trọng tài là còn trong thời hạn 30 ngày theo quy định tại Khoản 1 Điều 69 Luật Trọng tài Thương mại.

[2] Về nội dung: Xét đại diện của người yêu cầu hủy phán quyết trọng tài cho rằng Phán quyết trọng tài trái với các nguyên tắc cơ bản của pháp luật Việt Nam, cụ thể là trái với nguyên tắc tự do thỏa thuận, bình đẳng.

[2.1] Xét thấy, tại Điều 1.1.3 và Điều 1.2.8 của Bản thỏa thuận ghi nhớ ngày 16/11/2017, Phụ lục bổ sung thỏa thuận ghi nhớ ngày 30/01/2018 sửa đổi Điều 1.2.2 của Bản thỏa thuận ghi nhớ đề ngày 16/11/2017 và tại Điều 2, Điều 3.1 Hợp đồng vay 184 tỷ đồng, Công ty Cổ phần y khoa HM và Công ty Cổ phần Tập đoàn TG, thỏa thuận HMHS sẽ cấp vốn vào Công ty cổ phần Bệnh viện HMT mục đích là để sau khi TWG xây dựng xong dự án HMW thì HMHS sẽ cản trừ số vốn cho việc thanh toán số tiền mua 85% cổ phần mà TWG đang nắm giữ tại JSC. Ngoài ra, trong các Hợp đồng vay 184 tỷ đồng cũng đã thỏa thuận về việc HMHS hỗ trợ tài chính cho TWG mục đích để xây dựng dự án và

cản trừ việc mua cổ phần theo Bản thỏa thuận ghi nhớ ngày 16/11/2017 ở giai đoạn 3 của dự án.

[2.2] Tương tự, tại Điều 2.2.1 của Bản thỏa thuận ghi nhớ đề ngày 22/12/2017; Điều 1.1, Điều 2.1, Điều 3.1, Điều 3.2.2, Điều 10.1 của Hợp đồng vay 46 tỷ đồng đều thể hiện rằng, mục đích của khoản vay 46.000.000.000 đồng là để HMHS cấp vốn cho TWG để cản trừ số tiền mua bán 70% cổ phần của TWG tại JSC và quyền sở hữu tòa nhà sau khi hoàn thành xây dựng thông qua Hợp đồng mua bán cổ phần, thỏa thuận cổ đông.

[2.3] Như vậy, về bản chất của Hợp đồng vay 184 tỷ đồng và Hợp đồng vay 46 tỷ đồng là những khoản vay được giải ngân nhằm mục đích thực hiện cam kết cấp vốn của HMHS vào JSC để thực hiện dự án TQT và HMW và cản trừ việc thanh toán mua cổ phần của HMHS tại JSC theo các Bản thỏa thuận ghi nhớ đề ngày 16/11/2017 kèm phụ lục bổ sung Thỏa thuận ghi nhớ ngày 30/01/2018, Thỏa thuận ghi nhớ đề ngày 22/12/2017. Do đó, các Hợp đồng vay này và các Bản thỏa thuận ghi nhớ có liên quan mật thiết với nhau và không thể tách rời để xem xét một cách riêng lẻ.

[2.4] Hơn nữa, trong Bản tự bảo vệ của Công ty Cổ phần Tập đoàn TG gửi Hội đồng Trọng tài cũng đề nghị Hội đồng Trọng tài xem xét đến việc hoàn trả khoản vay 46 tỷ đồng và khoản vay 184 tỷ đồng sẽ được TWG thực hiện sau khi chấm dứt toàn bộ quyền và nghĩa vụ của nguyên đơn và các bị đơn liên quan tới các dự án như được định nghĩa lần lượt tại Hợp đồng vay 46 tỷ đồng và Hợp đồng vay 184 tỷ đồng, nhưng Hội đồng Trọng tài lại cho rằng mình không có thẩm quyền giải quyết. Trong trường hợp này, chỉ giải quyết các hợp đồng vay, không xem xét đến các bản thỏa thuận ghi nhớ sẽ không thể xem xét một cách toàn diện bản chất của vụ việc, trực tiếp ảnh hưởng đến quyền, lợi ích của các bên ở giai đoạn tiếp theo và thậm chí có thể phá vỡ toàn bộ các thỏa thuận về quyền và nghĩa vụ mà các Bên đã ký kết, bao gồm: Hợp đồng mua bán cổ phần, thỏa thuận cổ đông.

[2.5] Phán quyết nói trên đã vi phạm các nguyên tắc cơ bản quy định tại Điều 10 Luật Thương mại 2005 và Khoản 1 Điều 3 Bộ luật Dân sự 2015 quy định về quyền bình đẳng giữa các bên khi tham gia hoạt động kinh tế. Do đó, căn cứ Điểm đ Khoản 2 Điều 68, Khoản 1 Điều 69 Luật Trọng tài Thương mại 2010; Điều 14 Nghị quyết 01/2014/NQ-HĐTP ngày 20/3/2014 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao, có cơ sở chấp nhận yêu cầu hủy Phán quyết trọng tài số 77/20 HCM đề ngày 22/01/2021 của Trung tâm trọng tài Quốc tế Việt Nam bên cạnh phòng Thương mại và Công nghiệp.

[2.6] Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên họp có ý kiến: Đề nghị chấp nhận yêu cầu của Công ty Cổ phần Tập đoàn TG về việc hủy phán quyết trọng tài. Đề nghị của đại diện Viện kiểm sát là phù hợp với nhận định của Hội đồng xét đơn nên chấp nhận.

[2.7] Từ những nhận định trên chấp nhận yêu cầu của Công ty Cổ phần Tập đoàn TG, ông Lê CM, bà Nguyễn TN.

[2.8] Về lệ phí: Căn cứ Khoản 3 Điều 39 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án do Ủy ban Thường vụ Quốc hội ban hành thì trường hợp yêu cầu hủy phán quyết trọng tài phải chịu lệ phí Tòa án, tuy nhiên trong phần danh mục lệ phí Tòa án thì lại không quy định rõ đối với loại việc yêu cầu hủy phán quyết trọng tài lệ phí là bao nhiêu. Vì vậy, các bên không phải chịu lệ phí.

Bởi các lẽ trên,

Căn cứ Khoản 2 Điều 31, Điều a Khoản 3 Điều 38, Khoản 3 Điều 414 và Điều 415 Bộ Luật tố tụng dân sự 2015;

Căn cứ Khoản 1, 2 Điều 3 Bộ luật dân sự 2015;

Căn cứ Khoản 1 Điều 43, Điều 68, Khoản 1 Điều 69, Điều 71, Điều 72 Luật Trọng tài thương mại 2010;

Căn cứ Điều 10 Luật Thương mại 2005;

Căn cứ Nghị quyết số 01/2014/NQ-HĐTP ngày 20/3/2014 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn thi hành một số quy định Luật Trọng tài Thương mại.

QUYẾT ĐỊNH:

1. Chấp nhận yêu cầu của Công ty Cổ phần Tập đoàn TG, ông Lê CM, bà Nguyễn TN. Hủy Phán quyết trọng tài số 77/20 HCM đề ngày 22/01/2021 của Trung tâm Trọng tài Quốc tế Việt Nam bên cạnh phòng Thương mại và Công nghiệp.

2. Quyết định này là quyết định cuối cùng và có hiệu lực thi hành kể từ ngày ký, tức ngày 27 tháng 4 năm 2021. Các bên, Hội đồng Trọng tài không có quyền khiếu nại, kháng cáo, Viện Kiểm sát không có quyền kháng nghị.

Nơi nhận:

- TAND Tối cao;
- TAND cấp cao tại TPHCM;
- VKSND Tối cao;
- VKSND cấp cao tại TPHCM;
- VKSND TP.HCM;
- Trung tâm TTQT Việt Nam (VIAC);
- Các đương sự;
- Lưu VP, hồ sơ vụ án.

**TM.HỘI ĐỒNG XÉT ĐƠN YÊU CẦU
Thẩm phán – Chủ Tọa phiên họp**

Nguyễn Thị Thùy Dung