

Bản án số: **172/2023/ HS-ST**

Ngày: 05/07/2023.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN ĐÔNG ĐA**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lê Thị Phương Thảo.

Các hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Văn Lương

Ông Đường Phan Hiếu

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Bình - Thư ký Tòa án nhân dân quận Đông Đa, thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Đông Đa tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thu Hiền - Kiểm sát viên.

Ngày 05 tháng 07 năm 2023 tại điểm đầu cầu trung tâm- Phòng xét xử trực tuyến – Trụ sở Tòa án nhân dân quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội. Điểm cầu thành phần tại phòng xét xử trực tuyến – Trại tạm giam số 1, Công an thành phố Hà Nội, Tòa án nhân dân quận Đông Đa, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 134/2023/TLST- HS ngày 31 tháng 05 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 152 /2023/QĐXXST-HS ngày 15 tháng 06 năm 2023 đối với bị cáo:

K D T, sinh ngày 29/11/1976 tại Hà Nội; HKTT: Số nhà 79 Lê Hồng Phong, phường Điện Biên, quận Ba Đình, thành phố Hà Nội; Chỗ ở: lang thang; Nghề Nghiệp: Không; trình độ văn hoá 09/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Khúc Duy Thảo và bà Bùi Thị Quý; Vợ Trần Thùy Dương có 03 con (sinh 2005, 2009, 2017); tiền án, tiền sự: không; Nhân thân: Ngày 15/04/1996, Tòa án nhân dân quận Ba Đình, thành phố Hà Nội xử phạt 24 tháng tù về tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản của công dân; Ngày 05/08/1999, Tòa án nhân dân quận Ba Đình, thành phố Hà Nội xử phạt 15 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản của công dân; Ngày 04/06/2001, Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xử phạt 03 năm 06 tháng tù về tội Cưỡng đoạt tài sản; Năm 2004, Công an quận Ba Đình, thành phố Hà Nội xử phạt hành chính 200.000 đồng về hành vi Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản; năm 2011, Công an phường Điện Biên, quận Ba Đình, thành phố Hà Nội xử phạt hành chính 1.500.000 đồng về hành vi Gây tổn hại cho sức khỏe người khác; Danh chỉ bản số 176 lập ngày 14/03/2023 tại Công an quận Đông Đa, thành phố Hà Nội; Bắt khẩn cấp ngày 04/03/2023. Hiện đang bị tạm giam tại trại giam số 1 - Công an thành phố Hà Nội. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

Bị hại: Anh T B M, sinh ngày 02/09/2007; Trú tại: Số 1, ngách 40, ngõ 95, Kim Mã, phường Kim Mã, quận Ba Đình, thành phố Hà Nội; Người đại diện hợp pháp cho anh Minh: Bà Trần Thị Thanh Hằng (mẹ đẻ anh Minh). Địa chỉ: Số 1, ngách 40, ngõ 95, Kim Mã, phường Kim Mã, quận Ba Đình, thành phố Hà Nội. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 12h30 ngày 4/3/2023, anh T B M (sinh ngày 02/9/2007 trú tại số 1 ngách 40 ngõ 95 Kim Mã, phường Kim Mã, quận Ba Đình, Hà Nội) đeo ba lô màu đen có để điện thoại di động nhãn hiệu Xiaomi Redmi note 8, màu xanh tại ngăn bên phải chiếc ba lô (không có khóa) đang đi xe đạp trên phố Cát Linh, quận Đống Đa, Hà Nội hướng từ ngã 5 Hào Nam - Cát Linh - Giảng Võ về phía Cát Linh, Đống Đa, Hà Nội. Khi anh M đi đến trước Công trường cấp 2 Cát Linh số 29 phố Cát Linh, phường Cát Linh, quận Đống Đa, Hà Nội thì bị K D T (sinh năm 1976; trú tại số nhà 79 Lê Hồng Phong, phường Điện Biên, quận Ba Đình, Hà Nội) đi bộ lao đến dùng tay phải giật chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Xiaomi Redmi note 8, màu xanh của anh M rồi bỏ chạy về phía công trình thi công Ga ngầm trên phố Cát Linh. Anh M đi xe đạp đuổi theo được vài mét thì bị mất dấu T. Khi anh M đi đến khu vực gần ngã 5 Hào Nam - Cát Linh - Giảng Võ thì phát hiện thấy T, T bỏ chạy sang bên đường hướng về khách sạn Pullman. Anh M tiếp tục đi xe đạp đuổi theo và hô “cướp cướp”. Khi đến gần cổng khách sạn Pullman, anh M đuổi kịp và giữ T lại. T dùng tay đẩy anh M ra để bỏ chạy thì bị anh M dùng chân đạp vào lưng khiến T ngã ra đất. Lúc này anh K B C (sinh năm 1989; trú tại xã Tân Hội, huyện Đan Phượng, Hà Nội; là Cảnh sát bảo vệ thuộc Đại đội 1 Trung đoàn 30 Bộ tư lệnh Cảnh sát Cơ động) đang đi làm nhiệm vụ trên phố Cát Linh thấy M hô hoán nên đã đến hỗ trợ cùng M và người dân bắt giữ T. Trong quá trình bắt giữ, chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Xiaomi Redmi note 8, màu xanh ở túi phải T rơi ra đất và bị Cơ quan công an thu giữ.

Tại Cơ quan điều tra, K D T khai nhận hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên và khai: Do thiếu tiền sử dụng ma túy nên ngày 04/3/2023, T đi bộ lang thang qua các tuyến phố xem có ai sở hữu để chiếm đoạt tài sản. Đến khoảng 12 giờ 30 phút cùng ngày, khi T đang đi bộ trên phố Cát Linh hướng đến ngã 5 Hào Nam - Cát Linh - Giảng Võ thì nhìn thấy T B M đeo ba lô màu đen, đang đi xe đạp đi về hướng của T. Khi anh M đi gần về phía T, T phát hiện ở túi ngăn bên phải ba lô của M (ngăn này không khoá) có để 01 chiếc điện thoại di động màu xanh. Sau đó, T chạy tới dùng tay phải giật chiếc điện thoại trong ngăn túi bên phải chiếc ba lô của anh M và cất vào vào túi quần bên phải T đang mặc rồi bỏ chạy ngược hướng của anh M về hướng công trường đang thi công Ga ngầm thì bị anh M hô hoán đuổi theo và cùng người dân bắt giữ.

Quá trình điều tra, Cơ quan Công an thu giữ của T: 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Xiaomi Redmi note 8, màu xanh, dung lượng 32 GB, đã qua sử dụng; 01 áo khoác màu xám, chất liệu vải, bên ngực trái có chữ ADIDAS, đã qua sử dụng; 01 chiếc mũ lưỡi trai màu xanh, chất liệu vải, trên mũ có chữ ADIDAS, đã qua sử dụng.

Tại bản kết luận định giá số 57/KL-HĐĐGTS ngày 15/03/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong Tố tụng hình sự- Ủy ban nhân dân quận Đống Đa, kết luận:

- 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Xiaomi Redmi note 8, màu xanh, dung lượng 32 GB, đã qua sử dụng, đã thu hồi định giá 1.300.000 đồng (một triệu ba trăm nghìn đồng);

- Chiếc ốp lưng điện thoại đã qua sử dụng thu hồi định giá 20.000 đồng (hai mươi nghìn đồng);

- Chi phí làm lại sim định giá 25.000 đồng (hai mươi五千 nghìn đồng).

Cơ quan điều tra đã tiến hành trao trả lại cho anh T B M chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Xiaomi Redmi note 8, màu xanh, dung lượng 32 GB, kèm sim đã qua sử dụng. Anh T B M không có yêu cầu bồi thường gì.

Tại bản cáo trạng số 151/CT-VKS ngày 29/05/2023, Viện kiểm sát nhân dân quận Đống Đa, thành phố Hà Nội truy tố K D T về tội “Cướp giật tài sản” theo điểm d, đ, g khoản 2 Điều 171 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo đã khai nhận hành vi phạm tội của mình. Bị cáo nhận thức được hành vi của mình là phạm tội và ăn năn hối cải. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng mức án nhẹ nhất.

Đại diện Viện kiểm sát thực hành quyền công tố sau khi phân tích đánh giá tính chất mức độ phạm tội của bị cáo đã rút phần truy tố bị cáo về hành vi “Hành hung để tẩu thoát” quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 171 Bộ luật hình sự và rút tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự : Tái phạm đối với bị cáo quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự. Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Đống Đa, thành phố Hà Nội đề nghị Hội đồng xét xử: Căn cứ: điểm d, g khoản 2 Điều 171; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự; xử phạt K D T từ 04 (bốn) đến 04 (bốn) năm 06 (sáu) tháng tù; Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo; Bị hại đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu bồi thường gì. Tịch thu tiêu hủy: 01 áo khoác màu xám, chất liệu vải, bên ngực trái có chữ ADIDAS, đã qua sử dụng; 01 chiếc mũ lưỡi trai màu xanh, chất liệu vải, trên mũ có chữ ADIDAS, đã qua sử dụng. Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm; Bị cáo, bị hại được quyền kháng cáo theo quy định pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo xuất trình các tài liệu, chứng cứ phù hợp quy định pháp luật, không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tội danh và điều luật áp dụng:

Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa hôm nay phù hợp với các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án như: Lời khai bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, nhân chứng biên bản tạm giữ đồ vật tài liệu; Bản kết luận định giá của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự... có đủ cơ sở khẳng định: Khoảng 12 giờ 30 phút ngày 04/03/2023, tại khu vực trước số nhà 29 phố Cát Linh, quận Đống Đa, thành phố Hà Nội, K D T đã có hành vi cướp giật tài sản là 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Xiaomi Redmi note 8, màu xanh, dung lượng 32 GB có tổng trị giá 1.320.000 đồng của anh T B M khi anh M đang điều khiển xe đạp đi bên đường.

Hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội “Cướp giật tài sản”. Tội phạm và hình phạt được quy định tại Điều 171 Bộ luật hình sự.

Viện kiểm sát nhân dân quận Đống Đa, thành phố Hà Nội truy tố hành vi bị cáo dùng thủ đoạn nguy hiểm theo điểm d khoản 2 Điều 171 Bộ luật hình sự. Hội đồng xét xử nhận thấy: Bị cáo đi bộ ngược chiều với bị hại đang đi xe đạp lưng đeo ba lô ngăn bên phải (bị hỏng khóa) có để 01 chiếc điện thoại di động màu xanh lộ ra nên bị cáo chạy tới dùng tay phải giật chiếc điện thoại của bị hại và cất vào vào túi quần của mình đang mặc rồi bỏ chạy ngược hướng của bị hại. Bị hại hô hoán đuổi theo. Như vậy, hành vi này của bị cáo thấy do bị hại sơ hở nên đã giật tài sản cấu thành tội cướp giật tài sản nhưng không phải là dùng thủ đoạn nguy hiểm để thực hiện.

Tại phiên tòa Viện kiểm sát nhân dân quận Đống Đa, thành phố Hà Nội rút phần truy tố bị cáo về hành vi “Hành hung để tẩu thoát” quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 171 Bộ luật hình sự là đúng quy định pháp luật.

Bị cáo phạm tội đối với người dưới 16 tuổi nên bị Viện kiểm sát nhân dân quận Đống Đa, thành phố Hà Nội truy tố theo điểm g khoản 2 Điều 171 Bộ luật hình sự là đúng quy định của pháp luật.

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội. Hành vi phạm tội của bị cáo đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác, gây mất trật tự trị an địa phương. Vì vậy, cần phải ra một bản án nghiêm khắc mới đủ tác dụng giáo dục bị cáo và răn đe phòng ngừa chung.

[3] Các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Tình tiết tăng nặng: Bị cáo có nhân thân xấu.

Tại phiên tòa Viện kiểm sát nhân dân quận Đống Đa, thành phố Hà Nội rút yêu cầu áp dụng điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự là đúng quy định pháp luật. Vì theo quy định tại nghị quyết số 33/2009/QH12 ngày 19/06/2009 của Quốc Hội về việc thi hành Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Bộ luật hình sự thì việc bị cáo chưa nộp án phí theo bản án số 186/HSST ngày 15/04/1996, Tòa án nhân dân quận Ba Đình, thành phố Hà Nội không bị tính là tái phạm.

Tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo có thái độ khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải là các tình tiết giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo được quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[4] Về hình phạt bổ sung: Xét bị cáo không có thu nhập ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[5] Về những vấn đề khác: Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 136, Điều 331, Điều 333- Bộ luật tố tụng Hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án;

Về dân sự:

Anh T B M đã nhận lại tài sản và không yêu cầu bồi thường dân sự nên không xét.

Về xử lý vật chứng:

Đối với 01 áo khoác màu xám, chất liệu vải, bên ngực trái có chữ ADIDAS, đã qua sử dụng; 01 chiếc mũ lưỡi trai màu xanh, chất liệu vải, trên mũ có chữ ADIDAS, đã qua sử dụng. Đây là những vật dụng bị cáo sử dụng trong lúc phạm tội, không còn khả năng sử dụng nên tịch thu tiêu hủy.

Bị cáo phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo, bị hại được quyền kháng cáo theo quy định pháp luật.

Từ lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố: K D T phạm tội “*Cướp giật tài sản*”.

Căn cứ: Điểm g khoản 2 Điều 171, điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: K D T 04 (bốn) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày 04/03/2023.

Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106, Điều 136, Điều 331, Điều 333- Bộ luật tố tụng Hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Tịch thu tiêu hủy: 01 áo khoác màu xám, chất liệu vải, bên ngực trái có chữ ADIDAS, đã qua sử dụng; 01 chiếc mũ lưỡi trai màu xanh, chất liệu vải, trên mũ có chữ ADIDAS, đã qua sử dụng. Hiện các vật chứng trên đang lưu giữ tại Chi cục

thi hành án dân sự quận Đống Đa (Biên bản giao nhận vật chứng số: 186 ngày 31/05/2023).

Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Bị hại và đại diện hợp pháp vắng mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày được tổng đạt bản án hợp lệ.

Nơi nhận:

- TAND TP Hà Nội;
- VKSND TP Hà Nội;
- VKSND quận Đống Đa;
- Công an quận Đống Đa;
- THADS quận Đống Đa;
- Bị cáo; Bị hại;
- Lưu HS, VT.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

Lê Thị Phương Thảo