TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI ĐÀ NẴNG	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 08/2021/KDTM-PT
Ngày: 10 - 3 - 2021
V/v: "Tranh chấp về phần vốn góp giữa thành viên công ty và công ty"

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI ĐÀ NẴNG

Với thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Tấn Long

Các Thẩm phán: Ông Đặng Kim Nhân

Ông Nguyễn Tấn Trường

Thư ký phiên tòa: Bà Bùi Thị Hồng Phượng, Thư ký Tòa án của Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng tham gia phiên tòa: Ông Đỗ Xuân Ân - Kiểm sát viên.

Ngày 10 tháng 03 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng xét xử phúc thẩm công khai vụ án kinh doanh thương mại thụ lý số 10/2021/TLPT-KDTM ngày 27 tháng 01 năm 2021 về việc: *"Tranh chấp về phần vốn góp giữa thành viên công ty và công ty TNHH"*.

Do Bản án Kinh doanh thương mại sơ thẩm số 01/2020/KDTM-ST ngày 16 tháng 12 năm 2020 của Tòa án nhân dân tỉnh Bình Định bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 759/2021/QĐ-PT ngày 24 tháng 02 năm 2020; giữa các đương sự:

1. Nguyên đơn: Ông Đỗ Văn T; cư trú tại: Thôn P, xã T1, huyện T2, tỉnh Bình Định.

Người đại diện theo ủy quyền có ông Đỗ Văn Đ, sinh năm 1963 cư trú tại: Thôn P, xã T1, huyện T2, tỉnh Bình Định (Giấy ủy quyền ngày 04-01-2021); có mặt.

2. Bị đơn: Công ty trách nhiệm hữu hạn sản xuất gạch ngói XH (Nay là Công ty trách nhiệm hữu hạn sản xuất gạch ngói TT); địa chỉ: Thôn T3, xã T4, huyện T2, tỉnh Bình Định.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn XH, Giám đốc Công ty; có mặt.

3. Người kháng cáo: Công ty trách nhiệm hữu hạn Sản xuất gạch ngói XH; Người đại diện theo pháp luật là Ông Nguyễn XH, Giám đốc Công ty; có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

[1] Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

- *Nguyên đơn trình bày:* Ông T là thành viên của Công ty TNHH sản xuất gạch ngói TT (Công ty TT). Ngày 29/01/2018, ông T góp vốn vào Công ty với số tiền là 400.000.000 đồng tương đương 5% tổng vốn điều lệ, việc phân chia lợi nhuận được chia theo tỷ lệ góp vốn. Tuy nhiên, từ ngày ông góp vốn vào Công ty cho đến nay, Công ty chưa lần nào họp thành viên góp vốn để bàn bạc, thông báo kết quả kinh doanh, ông có hỏi Giám đốc Công ty là ông Nguyễn XH sao không thấy chia lợi nhuận thì ông Hải hứa vào tháng 4 năm 2019 sẽ chia, nhưng quá thời gian này ông vẫn không thấy được chia. Ông thấy Công ty làm ăn không rõ ràng nên yêu cầu được rút vốn. Ngày 03/5/2019, giữa ông và Công ty lập biên bản thỏa thuận với nội dung Công ty TT hoàn trả lại cho ông 400.000.000 đồng vốn góp, mỗi tháng trả 40.000.000 đồng, thời gian 10 tháng tính từ ngày 15/5/2019 đến ngày 15/02/2020 là hết. Ngày 15/5/2019 Công ty đã trả cho ông 40.000.000 đồng và cũng từ đó cho đến nay Công ty không thực hiện hoàn trả tiền theo đúng như cam kết.

Nay ông yêu cầu Công ty TT hoàn trả lại số vốn còn lại 360.000.000 đồng, trả tiền một lần và yêu cầu tính tiền lãi đối với số tiền nói trên theo quy định pháp luật từ ngày 16/5/2019 cho đến ngày xét xử sơ thẩm.

- *Đại diện theo pháp luật của bị đơn Công ty TNHH sản xuất gạch ngói TT, ông Nguyễn XH trình bày:*

Ngày 29/01/2018 ông Đỗ Văn T có ký hợp đồng góp vốn hợp tác kinh doanh cùng Công ty TNHH sản xuất gạch ngói XH với số vốn là 5% vốn điều lệ khoảng 430.000.000 đồng tại thời điểm đó, nhưng ông T đã góp được 400.000.000 đồng và không góp nữa, cho đến ngày 25/4/2019 ông T đưa ra nhiều lý do để rút vốn một cách đơn phương và có hành vi cãi vã với Công ty. Trong tình hình đó, Công ty đang đi vào xây dựng cơ bản và hoạt động bình thường, để giải quyết ổn thỏa cho ông T được thấu tình đạt lý thì Công ty mới họp lại và lập Biên bản thỏa thuận vào ngày 03/5/2019 sẽ hoàn trả lại cho ông T 400.000.000 đồng, hình thức trả dần trong thời gian 10 tháng, mỗi tháng trả 40.000.000 đồng kể từ ngày 15/5/2019 đến ngày 15/02/2020 là trả xong. Nhưng để thực hiện được khoản trả như trên thì Công ty mất khả năng vì lý do Công ty mới thành lập còn nhiều khó khăn.

Nay ông T khởi kiện Công ty hoàn trả lại cho ông số vốn còn lại 360.000.000 đồng làm một lần thì Công ty không chấp nhận, đề nghị ông T cho

Công ty trả dần số tiền 360.000.000 đồng, mỗi tháng Công ty trả 20.000.000 đồng từ ngày 01/01/2021 cho đến khi hết nợ, về tiền lãi Công ty không đồng ý trả vì hiện nay Công ty đang gặp nhiều khó khăn trong hoạt động sản xuất kinh doanh.

[2] Tại Bản án kinh doanh thương mại sơ thẩm số 01/2020/KDTM-ST ngày 16-12-2020 của Tòa án nhân dân tỉnh Bình Định đã quyết định:

Căn cứ khoản 4 Điều 30, khoản 1 Điều 147 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015; khoản 13, 21, 23 Điều 4, các Điều 35, 52, 68 Luật doanh nghiệp năm 2014; các Điều 274, 280, khoản 2 Điều 468 của Bộ luật dân sự năm 2015; khoản 2 Điều 26 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội khóa XIV. ***Tuyên xử:***

- Chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của ông Đỗ Văn T.

- Buộc Công ty TNHH sản xuất gạch ngói XH (Nay là Công ty TNHH sản xuất gạch ngói TT) phải có nghĩa vụ thanh toán cho ông Đỗ Văn T 416.977.200 đồng (Trong đó có 360.000.000 đồng tiền gốc và 56.977.200 đồng tiền lãi) làm một lần.

Kể từ ngày tiếp theo của ngày xét xử sơ thẩm, cho đến khi thi hành xong tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015.

Ngoài ra bản án sơ thẩm còn quyết định về án phí, quyền kháng cáo và thi hành án theo quy định của pháp luật.

[3] Ngày 16 - 12 - 2020, bị đơn Công ty trách nhiệm hữu hạn Sản xuất gạch ngói TT kháng cáo với lý do không thống nhất trả tiền một lần và trả tiền lãi cho ông Đỗ Văn T.

[4] Tại phiên tòa phúc thẩm:

Người kháng cáo giữ nguyên kháng cáo.

Kiểm sát viên tham gia phiên tòa phúc thẩm phát biểu ý kiến: Thẩm phán, Thư ký Tòa án và những người tham gia tố tụng đã thực hiện đúng quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự. Về nội dung vụ án, đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm không chấp nhận kháng cáo, giữ nguyên Bản án sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên toà và căn cứ kết quả tranh tụng tại phiên toà, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Ông Đỗ Văn T là thành viên của Công ty trách nhiệm hữu hạn sản xuất gạch ngói TT (Công ty XH). Vào năm 2018 ông T có phần vốn góp tại Công ty là

400.000.000 đồng, tương đương 05% tổng vốn điều lệ (Theo giấy chứng nhận đăng ký doanh nghiệp, thay đổi lần thứ 2 ngày 10/9/2020). Đến đầu tháng 5/2019 ông T có nhu cầu xin rút lại phần vốn góp của mình. Ngày 03/5/2019 giữa ông T và Công ty lập biên bản thỏa thuận, theo đó Công ty cam kết hoàn trả cho ông T toàn bộ vốn góp là 400.000.000 đồng, theo phương thức mỗi tháng trả 40.000.000 đồng, thời gian 10 tháng tính từ ngày 15/5/2019 cho đến khi trả xong. Ngày 15/5/2019 Công ty đã trả được 40.000.000 đồng nhưng sau đó thì không trả nữa.

[2] Trong trường hợp này, pháp luật không cho phép thành viên Công ty rút vốn góp ra khỏi Công ty; tuy nhiên Tại "*Biên bản thỏa thuận về việc Công ty TNHH sản xuất gạch ngói XH hoàn trả lại vốn cho thành viên ông Đỗ Văn T*" ngày 03/5/2019, có sự tham gia ký kết của Chủ tịch Hội đồng thành viên Nguyễn M, Giám đốc Công ty Nguyễn XH và ông T (cả 03 người có tỷ lệ góp vốn 65% nên đủ điều kiện quyết định theo tiểu mục 13.2.1, mục 13.2, Điều 13 của Điều lệ của Công ty). Biên bản này có đủ người đại diện theo pháp luật của Công ty ký kết nên có giá trị, được xem là Công ty đã mua lại phần vốn góp của ông T, phù hợp với quy định tại Điều 52 của Luật Doanh nghiệp. Công ty đã cam kết chuyển trả lại cho ông T 400.000.000 đồng vốn góp, mỗi tháng trả 40.000.000 đồng, thời gian 10 tháng tính từ ngày 15/5/2019 đến ngày 15/02/2020 là hết, nhưng Công ty chỉ hoàn trả lại cho ông T được một lần 40.000.000 đồng vào ngày 15/5/2019 rồi không tiếp tục trả nữa, đến nay vẫn còn số tiền 360.000.000 đồng là vi phạm thỏa thuận.

Bản án sơ thẩm xác định lãi suất 10% trên 01 năm (Tương ứng 0,833%/tháng) để buộc Công ty hoàn trả lại tiền gốc và lãi suất từ ngày 15-5-2019 đến 15-02-2019 (19 tháng) là hợp lý. Do nguyên đơn không chấp nhận kéo dài thời hạn trả dần theo từng tháng nên không có căn cứ chấp nhận yêu cầu của bị đơn.

[3] Tại phiên tòa phúc thẩm không có chứng cứ gì mới làm thay đổi nội dung vụ án, nên không chấp nhận kháng cáo, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Về án phí phúc thẩm: kháng cáo không được chấp nhận nên người kháng cáo phải chịu án phí theo quy định tại khoản 1 Điều 148 Bộ luật tố tụng dân sự.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào khoản 1 Điều 308 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015; không chấp nhận kháng cáo của Công ty trách nhiệm hữu hạn sản xuất gạch ngói XH (nay là Công ty trách nhiệm hữu hạn sản xuất gạch ngói TT), người đại diện

hợp pháp là ông Nguyễn XH; giữ nguyên Bản án kinh doanh thương mại sơ thẩm số 01/2020/KDTM-ST ngày 16-12-2020 của Tòa án nhân dân tỉnh Bình Định.

2. Về án phí kinh doanh thương mại phúc thẩm: Công ty trách nhiệm hữu hạn sản xuất gạch ngói XH (nay là Công ty trách nhiệm hữu hạn sản xuất gạch ngõi TT) phải chịu là 2.000.000 đồng, nhưng được khấu trừ vào số tiền tạm ứng án phí phúc thẩm đã nộp là 2.000.000 đồng theo Biên lai thu tạm ứng số 0003975 ngày 28-12-2020 của Cục Thi hành án dân sự tỉnh Bình Định.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án phúc thẩm.

Nơi nhận:
- TAND tối cao;
- VKSND cấp cao tại Đà Nẵng;
- TAND tỉnh Bình Định;
- VKSND tỉnh Bình Định;
- Cục THADS tỉnh Bình Định;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu HSVA, PHCTP, LT.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

(Đã ký)

Nguyễn Tấn Long