**TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN LONG BIÊN**
**THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: **298/2023/HSST**
Ngày: 15/11/2023.

**NHÂN DANH**
**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**
**TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN LONG BIÊN, THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

***Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***
*Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa:* Bà **Nguyễn Thị Hồng Hạnh**
*Các Hội thẩm nhân dân***:** **1.** Ông **Nguyễn Văn Khanh**
**2.** Bà **Nguyễn Thị Cúc**
*Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa:* Bà **Phạm Lệ Quyên** – Thư ký Toà án
*Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên tham gia phiên tòa:* Bà **Phạm Thị Kim Huê** – Kiểm sát viên.

Ngày 15 tháng 11 năm 2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Long Biên, thành phố Hà Nội, xét xử công khai vụ án hình sự sở thẩm thụ lý số: 13/2022/TLST-HS ngày 11 tháng 02 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 288/2023/QĐXXST-HS ngày 12 tháng 10 năm 2023; Quyết định hoãn phiên tòa số 119A/2023/QĐST-HPT ngày 23 tháng 10 năm 2023; Quyết định hoãn phiên tòa số 124/2023/QĐST-HPT ngày 07 tháng 11 năm 2023 đối với bị cáo:

**BÙI TIẾN T** , tên gọi khác: T1 , T2; sinh năm 1970; HKTT: thôn, xã Đ, huyện Gia Lâm, Hà Nội; chỗ ở: số N, phường Đ, Long Biên, Hà Nội; trình độ văn hóa: 12/12; nghề nghiệp: Lao động tự do; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; Họ tên bố: Bùi Tiến H, sinh năm 1941; họ tên mẹ: Đỗ Thị H1, sinh năm 1944; vợ là Vũ Thị Thu Th, sinh năm 1974; có 03 con (lớn sinh năm 1997, nhỏ sinh năm 2014). Theo danh chỉ bản số 462 ngày 03/7/2023 do Công an quận Long Biên lập và lý lịch địa phương cung cấp bị cáo có 01 tiền án, 01 tiền sự.

- Bản án số 71/HSST ngày 15/6/1996, Toà án nhân dân huyện Gia Lâm, Hà Nội xử phạt 08 tháng tù cho hưởng án treo thử thách 16 tháng về tội Gây rối trật tự công cộng (Án đã được xóa).

- Tháng 8/1998 Trộm cắp tài sản Công an huyện Gia Lâm, Hà Nội phạt cảnh cáo (đã hết thời hiệu).

Đầu thú và tạm giữ ngày 23/06/2023, tạm giam ngày 02/07/2023 đến nay tại nhà tạm giữ Công an quận Long Biên thành phố Hà Nội (có mặt tại phiên tòa).

*** Bị hại**: 1) Chị Vũ Thị M , sinh năm: 1977; HKTT và chỗ ở: Tổ Q, phường Đ, Long Biên, Hà Nội (có mặt).

2) Anh Vũ Long Q , sinh năm 2004; HKTT và chỗ ở: Tổ X , Long Biên, Hà Nội (có mặt).

**** Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho anh Vũ Long Q :*** ông Trịnh Huỳnh Q – Luật sư Công ty Luật TNHH Luật Hùng B (vắng mặt).

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

***Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:*** Khoảng 7 giờ 30 sáng, ngày 22/6/2023, chị Vũ Thị Thu Thanh, sinh năm: 1974, chỗ ở: Số 4/466/85 Ngô Gia Tự, phường Đức Giang, quận Long Biên, Hà Nội là vợ của Bùi Tiến T , sinh năm: 1970, chỗ ở: số 4/466/85 Ngô Gia Tự, phường Đức Giang, quận Long Biên, Hà Nội đưa cháu Bùi Trung Hiếu, sinh năm: 2014 (là con trai của chị Thanh và T ) ra quán bán nước tại địa chỉ số: 67/466 Ngô Gia Tự, phường Đức Giang, Long Biên, Hà Nội với T . Khi T đưa cháu Hiếu về nhà, do T bức xúc việc cháu Hiếu ngủ bên nhà chị Vũ Thị M , sinh năm: 1977, HKTT: Tổ 15 phường Đức Giang, Long Biên, Hà Nội (là em ruột của chị Thanh) nên T đã dùng đoạn roi bằng tre vụt vào chân cháu Hiếu. Lúc này, chị Thanh nhìn thấy việc T đánh cháu Hiếu nên giữa chị Thanh và T xảy to tiếng với nhau. Thấy to tiếng, chị M và anh Vũ Long Q , sinh năm: 2004, HKTT: tổ 15, phường Đức Giang, Long Biên, Hà Nội (là cháu của chị Thanh và chị M ) đi sang nhà chị Thanh can ngăn việc T đánh cháu Hiếu. Sau đó chị Thanh, chị M và anh Q đi vào nhà đưa cháu Hiếu đi ra ngoài thì bị anh T ngăn cản và xảy ra sự việc xô đẩy, giằng kéo nhau với T tại cửa nhà T . Lúc này, T lấy xe máy đến Công an phường Đức Giang trình báo sự việc bị chị Thanh, chị M và anh Q đánh. Sau khi từ công an phường đi về nhà T điều khiển xe máy đi qua quán nước của T lấy 01 thanh kim loại (dạng ống, cán ô) dài khoảng 1,2m rồi về để ở cửa nhà. Khi T đang cầm chiếc "cầu thang" dùng để cất xe máy vào nhà thì anh Q dắt xe máy đứng ở đầu ngõ và xảy ra lời qua tiếng lại, chửi nhau với T . Thấy anh Q dắt xe và dựng xe tại đầu ngõ T cầm thanh kim loại bằng tay phải đi về phía Q . Thấy T cầm thanh kim loại đi về phía mình anh Q có lấy 01 đoạn gậy Inox (dạng thanh treo quần áo), dài khoảng 1,2 mét, khi T đi đến thì anh Q dùng gậy inox vụt về phía T , T đưa tay trái lên đỡ làm gậy inox bị gãy và đập vào phần má bên trái của T , anh Q tiếp tục dùng tay ghì và kẹp vào cổ T . Lúc này, anh Đinh Gia Hà, sinh năm: 1974, HKTT: Tổ 6, phường Đức Giang, Long Biên, Hà Nội (là bạn của T ) đi vào can ngăn hai bên cùng với anh Văn Quốc Cường, sinh năm: 1972, HKTT: tổ 15, phường Đức Giang, Long Biên, Hà Nội và giằng thanh kim loại trên tay T ra không cho hai bên đánh nhau. Khi T giằng lại được thanh kim loại T tiếp tục dùng thanh kim loại đánh vào người anh Q và hai bên xảy ra mâu thuẫn xô đẩy, giằng co thanh kim loại, T lại dùng thanh kim loại vụt vào người anh Q nhiều lần. Lúc này, chị M đi sang cầm theo một đoạn gậy (dạng cây chổi lau nhà) dài khoảng 80cm, dùng vụt và đánh về phía T nhưng không trúng. Được mọi người can ngăn T bỏ thanh kim loại và bỏ đi. T đi bộ ra cửa hàng bán thịt lợn cách nơi xảy ra vụ việc khoảng 40 mét của chị Nguyễn Thị Thảo, sinh năm: 1996; HKTT: thôn Bút Tháp, xã Đình Tổ, huyện Thuận Thành, tỉnh Bắc Ninh thấy không có ai T đã lấy lấy 01 con dao (loại dao bầu) dài khoảng 50cm, cán bằng gỗ cầm bằng tay trái và 01 thanh kim loại (dạng thanh để mài dao), dài khoảng 80cm bằng tay phải quay lại chỗ chị M và anh Q đang đứng. Chị Thanh có hô hoán về việc T cầm dao, anh Q và chị M nghe thấy vậy đã bỏ chạy, T đuổi theo chị M và dùng tay phải đang cầm thanh kim loại vụt vào người chị M trúng vào vùng đầu,

vùng lưng trái của chị M làm gẫy thanh kim loại rơi xuống đất. Thấy chị M bị đánh anh Q quay lại dùng tay kẹp cổ, khống chế T thì T chuyển tay cầm dao sang tay bên phải và đâm vòng về phía anh Q đâm xượt qua vùng cổ của anh Q gây thương tích. Sau đó Q dùng tay ôm cổ đang bị chảy máu bỏ chạy, T tiếp tục dùng dao cầm ở tay phải đuổi theo đâm về phía chị M trúng vào mạn sườn bên trái của chị M , chị M bỏ chạy T tiếp tục đuổi theo chém trúng vào cánh tay bên trái của chị M gây thương tích. Lúc này mọi người can ngăn nên T không đuổi theo chị M nữa mà có nhờ anh Hà chở T đến Công an phường Đức Giang để đầu thú.

Vật chứng thu giữ: 01 con dao dài khoảng 30 cm, phần chuôi bằng gỗ dài khoảng 10 cm, thân khoảng 20 cm đầu dao sắc nhọn (loại dao bầu);01 tuýp sắt bằng kim loại dài 1mét, đường kính 3cm; 01 thanh kim loại (thanh mài dao) dài khoảng 40cm (phần thanh kim loại dài khoảng 30cm; phần chuôi bằng nhựa bị gẫy dài khoản 10 cm; 01 chiếc gậy Inox có gắn que gỗ dài khoảng 1,2m (trong trạng thái gập).

Tại bản kết luận giám định tổn thương cơ thể số 885/KLTTCT-TTPY ngày 29/06/2023 của Trung tâm pháp y Hà Nội kết luận:

1. Các kết quả chính:

1.1. Vết thương nằm ngang mặt sau trong 1/3 trên cẳng tay trái : 02%

1.2. Vết thương mạn sườn trái: 02%.

- Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của chị Vũ Thị M tại thời điểm giám định trong vụ việc ngày 22/06/2023 là: 04% (Bốn phần trăm) áp dụng phương pháp cộng tại Thông tư số 22/2019/TT-BYT.

- Cơ chế hình thành thương tích: Các thương tích của chị Vũ Thị M do vật sắc nhọn gây ra.

Tại bản kết luận giám định bổ sung tổn thương cơ thể của chị Vũ Thị M số 1285 ngày 12/9/2023 của Trung tâm pháp y- Sở y tế Hà Nội kết luận:

- Các vết thương mặt sau trong 1/3 trên cẳng tay trái và mạn sườn trái hiện đã liền sẹo, không để lại di chứng và biến chứng (giữ nguyên phần IV Kết luận giám định tổn thương cơ thể trên người sống số: 885/KLTTCT-TTPY ngày 29/06/2023 của Trung tâm pháp y Hà Nội): 04 %

- Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của chị Vũ Thị M sau 02 lần giám định trong vụ việc ngày 22/06/2023 là: 04% (bốn phần trăm).

Tại bản kết luận giám định tổn thương cơ thể trên người số 884/KLTTCT-TTPY ngày 29/6/2023 của Trung tâm pháp y Hà Nội đối với anh Q kết luận:

- Vết thương, vết mổ vùng cổ sau bên trái: 06%.

- Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của anh Vũ Long Q tại thời điểm giám định trong vụ việc ngày 22/06/2023 là: 06% (Sáu phần trăm)

- Cơ chế hình thành thương tích: Các thương tích của anh Vũ Long Q do vật có cạnh sắc gây ra.

Tại bản kết luận giám định bổ sung tổn thương cơ thể của anh Vũ Long Q số 1286/ KLTTCT-TTPY ngày 12/9/2023 của Trung tâm pháp y Hà Nội kết luận:

- Giữ nguyên tỷ lệ % tổn thương cơ thể tại Bản kết luận giám định tổn thương cơ thể trên người sống số: 884/KLTTCT-TTPY ngày 29/06/2023 của Trung tâm pháp y Hà Nội:

- Sẹo vết thương, vết mổ vùng cổ sẹo liền tốt, không ảnh hưởng chức năng: 06%.

- Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của anh Vũ Long Q tại thời điểm giám định bổ sung trong vụ việc ngày 22/06/2023 là: 06% (sáu phần trăm).

Cơ quan CSĐT - CAQ Long Biên đã tiến hành trưng cầu giám định dấu vết sinh học trên con dao thu được trong vụ án kết quả như sau:

Tại bản kết luận giám định số: 5326/KL-KTHS đề ngày 11 tháng 08 năm 2023 của Phòng PC09- CATP Hà Nội kết luận:

- Trên dao (dao bầu), kích thước 30,5cm, lưỡi dao dài 19cm, bản rộng nhất 6cm, chuôi dao bằng gỗ có dính máu người, có kiểu gen trùng với kiểu gen của bà Vũ Thị M .

Tại bản kết luận giám định số 5440 ngày 19/9/2022 của Viện khoa học hình sự Bộ công an kết luận: Không phát hiện thấy dấu vết cắt ghép, chỉnh sửa nội dung trong tệp video mẫu cần giám định.

Đã mô tả đặc điêm, hành vi các đối tượng và trích xuất một số hình ảnh liên quan đến nội dung vụ việc trong tập video gửi giám định.

Tại Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Long Biên, Bùi Tiến T đồng ý với kết luận giám định, không có ý kiến gì và đã khai nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung đã nêu trên, phù hợp với lời khai của nhân chứng, bị hại cùng các tài liệu, chứng cứ khác đã thu thập có trong hồ sơ vụ án.

Đối với hành vi sử dụng chiếc gậy kim loại bằng Inox tham gia đánh nhau với Bùi Tiến T của Vũ Long Q , do T từ chối đi giám định tỷ lệ tổn hại sức khỏe, không hình thành thương tích, Công an quận Long Biên đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Vũ Long Q về hành vi "Cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác nhưng không bị truy cứu trách nhiệm hình sự" quy định tại điểm a khoản 5 Điều 7 Nghị định 144/2021/NĐ-CP của Chính Phủ ngày 31/12/2021 bằng hình thức phạt tiền, mức tiền phạt 6.500.000 đồng.

Đối với chị Vũ Thị M và chị Vũ Thị Thu Thanh có mặt tại nơi xảy ra vụ án và tham gia dùng tay không giằng co, xô đẩy với T , nhưng không đánh T gây thương tích. Vì vậy Cơ quan điều tra không đặt vấn đề xử lý hành chính đối với chị M và chị Thanh là có căn cứ.

Đối với 01 con dao dài khoảng 30 cm, phần chuôi bằng gỗ dài khoảng 10 cm, thân khoảng 20 cm đầu dao sắc nhọn (loại dao bầu); 01 thanh kim loại (thanh mài dao) dài 40cm (phần thanh kim loại dài khoảng 30cm, phần chuôi bằng nhựa bị gẫy dài khoảng 10cm) là hung khí T lấy tại quầy bán thịt của chị Nguyễn Thị Thảo, chị Thảo không nhận lại con dao và thanh kim loại trên và cũng không yêu cầu T bồi thường gì về dân sự và 01 chiếc gậy Inox có gắn que gỗ dài khoảng 1,2m, 01 tuýp sắt bằng kim loại dài 1 mét, đường kính 3cm là tang vật vụ án chuyển Tòa án xem xét giải quyết.

*Về dân sự:* Chị Vũ Thị M và anh Vũ Long Q không yêu cầu T bồi thường và cam kết không có khiếu kiện gì về mặt bồi thường dân sự đối với T .

Tại phiên tòa: Bị cáo T khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội.

Bị hại – chị Vũ Thị M có ý kiến: Việc truy tố của Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên đối với bị cáo T về tội "cố ý gây thương tích" là chưa đúng, T rất côn đồ hung hãn và mục đích muốn giết chị, việc chị tránh được và không bị thiệt hại tính

mạng là ngoài ý muốn của T . Về trách nhiệm hình sự: Chị không chấp nhận lời xin lỗi của bị cáo, không xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử xét xử nghiêm đối với bị cáo. Về dân sự: Chị không yêu cầu bị cáo phải bồi thường chi phí thuốc men và tổn hại sức khoẻ.

Bị hại – anh Vũ Long Q có ý kiến: Tại phiên toà anh xin rút yêu cầu mời Luật sư Trịnh Huỳnh Q bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho anh và sẽ tự mình tham gia phiên toà. Việc truy tố của Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên đối với bị cáo T về tội "cố ý gây thương tích" là đúng. Về trách nhiệm hình sự: Anh không chấp nhận lời xin lỗi của bị cáo, không xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử xét xử nghiêm đối với bị cáo. Về dân sự: Anh không yêu cầu bị cáo phải bồi thường chi phí thuốc men và tổn hại sức khoẻ.

Tại bản cáo trạng số 278/CT-VKSLB ngày 06/10/2023 Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên truy tố bị cáo T về tội "Cố ý gây thương tích" theo điểm a khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự năm 2015.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa, có đủ cơ sở kết luận bị cáo Bùi Tiến T phạm tội "Cố ý gây thương tích" theo điểm a khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự.

Về hình phạt đề nghị Hội đồng xứt xử: áp dụng điểm a khoản 1 Điều 134; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38 đối với bị cáo. Đề nghị xử phạt bị cáo với mức án từ 10 đến 12 tháng tù; Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng; Về trách nhiệm dân sự: Do các bị hại không yêu cầu nên không xem xét; Về xử lý vật chứng: Tịch thu tiêu huỷ 01 con dao dài khoảng 30 cm, phần chuôi bằng gỗ dài khoảng 10 cm, thân khoảng 20 cm đầu dao sắc nhọn (loại dao bầu); 01 thanh kim loại (thanh mài dao) dài 40cm (phần thanh kim loại dài khoảng 30cm, phần chuôi bằng nhựa bị gẫy dài khoảng 10cm); 01 chiếc gậy Inox có gắn que gỗ dài khoảng 1,2m; 01 tuýp sắt bằng kim loại dài 1 mét, đường kính 3cm.

Nói lời sau cùng, bị cáo nhận thức hành vi phạm tội của mình là sai, do nóng giận vô cớ không kìm chế được bản thân nên đã vi phạm pháp luật. Mong Hội đồng xét xử cho bị cáo được giảm nhẹ hình phạt để sớm trở về hòa nhập cộng đồng.

## NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

***Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên toà, Hội đồng xét xử nhận định như sau:***

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Long Biên, Điều tra viên, Viện Kiểm sát nhân dân quận Long Biên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về chứng cứ xác định bị cáo có tội: Lời khai của bị cáo tại phiên tòa thống nhất và phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra, của bị hại, biên bản về việc bắt người, vật chứng, kết luận giám định và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ. Có đủ cơ sở khẳng định: Khoảng 08 giờ ngày 22/06/2023 tại khu vực cửa số

nhà 4/466/85 Ngô Gia Tự, phường Đức Giang, quận Long Biên, Hà Nội, Bùi Tiến T đã có hành vi dùng 01 con dao dạng dao phóng lợn có chuôi bằng cán gỗ dài khoảng 10cm, lưỡi dao bằng kim loại, tối màu, thuôn nhọn về phía đầu, dài khoảng 20cm, cầm bằng tay phải đâm vào vùng cổ của anh Vũ Long Q và đâm vào mạn sườn bên trái và chém vào cánh tay bên trái của chị Vũ Thị M , hậu quả anh Vũ Long Q bị tổn thương sức khỏe 6%%; chị Vũ Thị M bị tổn thương sức khỏe 4%.

Hành vi của bị cáo Bùi Tiến T đã đủ dấu hiệu cấu thành tội "*Cố ý gây thương tích*". Tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm a khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự năm 2015. Do đó, Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên truy tố bị cáo về tội: **"*Cố ý gây thương tích*"** theo điểm a khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự năm 2015 là có căn cứ, hoàn toàn đúng người, đúng tội và phù hợp với quy định của pháp luật.

Đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên là có căn cứ và phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử.

[3]. Về nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án thể hiện bị cáo T đã có 01 tiền án (án đã xoá), 01 tiền sự (đã hết thời hiệu). Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa hôm nay bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; sau khi thực hiện hành vi phạm tội bị cáo đã đến Công an phường Đức Giang đầu thú về hành vi phạm tội của mình, tại phiên toà bị cáo đã thành khẩn xin lỗi các bị hại. Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự. Bị hại không yêu cầu bị cáo phải bồi thương và khắc phúc hậu quả.

Bị cáo Bùi Tiến T có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, phạm tội với lỗi cố ý trực tiếp, xâm phạm đến sức khỏe của con người được Bộ luật hình sự bảo vệ và gây mất trật tự trị an xã hội. Căn cứ tính chất, mức độ hành vi phạm tội và nhân thân của bị cáo cần xử phạt tù giam để đảm bảo tác dụng cải tạo giáo dục bị cáo và răn đe phòng ngừa chung. Khi lượng hình, Hội đồng xét xử cũng xem xét bị cáo đầu thú, khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải để giảm nhẹ một phần hình phạt. Bị cáo không có nghề nghiệp ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền.

[4]. Về dân sự: Chị Vũ Thị M , anh Vũ Long Q không yêu cầu bị cáo phải bồi thường nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

[5]. Về xử lý vậy chứng: tịch thu tiêu huỷ 01 con dao dài khoảng 30 cm, phần chuôi bằng gỗ dài khoảng 10 cm, thân khoảng 20 cm đầu dao sắc nhọn (loại dao bầu);01 tuýp sắt bằng kim loại dài 1mét, đường kính 3cm; 01 thanh kim loại (thanh mài dao) dài khoảng 40cm (phần thanh kim loại dài khoảng 30cm; phần chuôi bằng nhựa bị gẫy dài khoản 10 cm; 01 chiếc gậy Inox có gắn que gỗ dài khoảng 1,2m (trong trạng thái gập).

[6]. Về án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo phải chịu án phí và có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật. Bị hại có quyền kháng cáo theo luật định.

***Vì các lẽ trên,***

## QUYẾT ĐỊNH:

**1.** Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 134; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017;

**2. Tuyên bố:** Bị cáo **Bùi Tiến T** phạm tội **"Cố ý gây thương tích".**

Xử phạt bị cáo Bùi Tiến T **10 (Mười) tháng tù**. Thời hạn tù tính từ ngày 23/6/2023.

**3. Về hình phạt bổ sung:** Không

**4. Về xử lý vật chứng**: Tịch thu tiêu huỷ 01 con dao dài khoảng 30 cm, phần chuôi bằng gỗ dài khoảng 10 cm, thân khoảng 20 cm đầu dao sắc nhọn (loại dao bầu);01 tuýp sắt bằng kim loại dài 1mét, đường kính 3cm; 01 thanh kim loại (thanh mài dao) dài khoảng 40cm (phần thanh kim loại dài khoảng 30cm; phần chuôi bằng nhựa bị gẫy dài khoản 10 cm; 01 chiếc gậy Inox có gắn que gỗ dài khoảng 1,2m (trong trạng thái gập) (*Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 10/10/2023 tại Chi cục Thi hành án dân sự quận Long Biên*).

**5. Về trách nhiệm bồi thường dân sự**: Không.

**6. Về án phí:** Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội Quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Bị cáo Bùi Tiến T phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

**7. Về quyền kháng cáo:** Căn cứ Điều 331, 333 Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015: Bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; Bị hại có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

***Nơi nhận**:*
*- TAND thành phố Hà Nội;*
*- VKSND thành phố Hà Nội;*
*- VKSND quận Long Biên;*
*- Công an quận Long Biên;*
*- Chi cục THADS quận Long Biên;*
*- Sở tư pháp TP Hà Nội;*
*- Trại tạm giam Công an TP Hà Nội;*
*- Bị cáo; bị hại; người tham gia tố tụng.*
*- Lưu hồ sơ, văn phòng.*

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**
**Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa**

**Nguyễn Thị Hồng Hạnh**