TOÀ ÁN NHÂN DÂN **QUẬN LONG BIÊN** **THÀNH PHỐ HÀ NỘI**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 81/2018/HSST
Ngày: 06/4/2018

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN LONG BIÊN, TP.HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Bà Nguyễn Thị Nguyệt

Các Hội thẩm nhân dân:

1.Ông Nguyễn Đình Đạt .

2. Bà Nguyễn Thị Kim Phượng.

- Thư ký phiên toà: Bà Lê Thị Ngọc Vân - Thư ký Toà án nhân dân quận Long Biên.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên tham gia phiên toà: Bà Nguyễn Thu Hằng - Kiểm sát viên.

Ngày 06/4/2018 tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Long Biên, Hà Nội.Toà án nhân dân quận Long Biên – Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 77/2018/HSST ngày 12/3/2018 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 74/2018/QĐXXST-HS ngày 19/3/2018 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Vũ Ngọc L** - Sinh năm: 1995 ; HKTT: Đ, Đ, Nam Trực, Nam Định ; Chỗ ở: Không cố định ; Quốc tịch: Việt Nam ; Dân tộc: Kinh ; Tôn giáo: Không ; Văn hóa: 12/12 ; Nghề nghiệp: Lao động tự do ; Con ông: Vũ Ngọc L - sinh năm: 1970 ; Con bà: Nguyễn Thị L - sinh năm: 1970.Gia đình có 2 anh em, bị cáo là con thứ hai .Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị bắt giữ ngày 10/01/2018.(có mặt)

Người bị hại : Anh Vũ Ngọc T - sinh năm 1995; HKTT: D, Đ - Nam Trực - Nam Định (Vắng mặt)

Người có quyền lợi ,nghĩa vụ liên quan: Ông Vũ Ngọc L1 - sinh năm: 1970 ; HKTT: D, Đ - Nam Trực - Nam Định (có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 24/4/2017, Công an phường Thượng Thanh, quận L Biên nhận được đơn trình báo của anh Vũ Ngọc T về việc : Sáng ngày 06/4/2017 anh cho Vũ Ngọc L mượn 01 xe máy nhãn hiệu Honda Airblade BKS: 18K1- 275.83, hẹn ngày 07/4/2017 trả nhưng sau đó L không mang xe trả như thỏa thuận mà mang đi cầm cố. Anh T đã liên lạc bằng điện thoại với L , L hẹn ngày 24/4/2017 sẽ mang xe về trả nhưng đến hẹn cũng không thấy L mang xe trả nên anh Tuấn đã làm đơn trình báo công an.

Quá trình điều tra đã làm rõ:Khoảng 9h ngày 06/4/2017, Vũ Ngọc L gọi điện thoại cho anh Vũ Ngọc T để mượn xe máy đi có việc. Anh T đồng ý và hẹn L 10h cùng ngày đến sân Tennis trong trường Cao đẳng Đường sắt ở phường Thượng Thanh, Long Biên để nhận xe. Khi L đến sân tennis, do xe máy anh Tuấn đang cho anh Võ Thế Nam – sinh năm: 1997, HKTT: khối 10, thị trấn Phố Châu, Hương Sơn, Hà Tĩnh mượn nên anh Tuấn đã gọi điện để anh Nam mang xe về trả. Khoảng 11h30’ cùng ngày, anh Tuấn giao cho L chìa khóa xe và chiếc xe Honda Airblade BKS: 18K1- 275.83. Lấy lí do sợ công an kiểm tra, L mượn cả đăng kí xe của anh Tuấn, anh Tuấn đồng ý và giao đăng kí xe cho L . (Việc anh Tuấn giao xe và giấy tờ xe cho L có anh Nam chứng kiến).

Sau khi nhận xe cùng giấy tờ từ anh Tuấn, L điều khiển xe máy đi giải quyết việc riêng. Khoảng 14h cùng ngày, L nảy sinh ý định chiếm đoạt xe máy của anh Tuấn nên đã mang xe đến Cửa hàng cầm đồ Hải Hằng ở số 364A đường Láng, phường Thịnh Quang, Đống Đa, Hà Nội (do anh Trịnh Viết Hải –sinh năm: 1971, HKTT: Quảng Bị, Chương Mỹ, Hà Nội là chủ) cầm cố lấy 20.000.000 đồng. Khoảng 17h ngày 07/4/2017, L gọi điện thoại cho anh Tuấn báo đã cầm cố chiếc xe máy và ngày 08/4/2017 tại sân tennis L đã đưa cho anh Tuấn “Giấy biên nhận

cầm đồ" của cửa hàng cầm đồ Hải Hằng. Anh Tuấn đã nhiều lần liên lạc với L yêu cầu L mang xe về trả nhưng L đã tắt máy điện thoại, vì vậy anh Tuấn đã làm đơn trình báo đến cơ quan công an như nội dung trên.

Tại bản kết luận định giá tài sản số: 79 ngày 14/8/2017 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận L Biên kết luận: 01 xe máy nhãn hiệu Honda Airblade BKS: 18K1-275.83, số máy: JF46E-7093444, số khung RLHJF4617EZ465226 đã qua sử dụng trị giá 25.000.000đồng. (Bút lục: 31).

Căn cứ vào tài liệu điều tra, Cơ quan điều tra Công an quận Long Biên đã yêu cầu anh Trịnh Viết Hải đến trụ sở để làm việc. Anh Hải khai: Ngày 06/4/2017 anh đã nhận cầm cố chiếc xe Honda Airblade BKS: 18K1-275.83 với giá 20.000.000 đồng. Kèm theo xe là giấy đăng kí xe mang tên Vũ Ngọc Tuấn và 01 CMTND của người cầm xe mang tên Vũ Ngọc L . Ngày 10/5/2017, anh Hải đã tự nguyện giao nộp xe cùng giấy tờ có liên quan cho cơ quan công an. Xét thấy khi nhận cầm cố chiếc xe của L , anh Hải không nhận thức được đây là tài sản do phạm tội mà có, do vậy Cơ quan điều tra không đặt vấn đề xử lý hình sự với anh Hải. Công an quận Long Biên đã ra quyết định xử phạt hành chính đối với Trịnh Viết Hải về hành vi " Cầm cố tài sản thuộc sở hữu của người khác mà không có giấy ủy quyền hợp lệ của người đó cho người mang tài sản đi cầm cố" qui định tại điểm e khoản 2 điều 11 Nghị định 167/2013/CP ngày 12/11/2013 của Chính Phủ với mức phạt tiền là 3.500.000 đồng. (BL: 114)

Sau khi chiếm đoạt xe máy của anh Tuấn, Vũ Ngọc L đã bỏ trốn khỏi nơi cư trú nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Long Biên đã ra Quyết định truy nã. Ngày 10/01/2018, Công an huyện Đông Anh- Thành phố Hà Nội đã bắt giữ được L , sau đó bàn giao lại cho Cơ quan Cảnh sát điều tra- Công an quận Long Biên.

Tại cơ quan điều tra, Vũ Ngọc L khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung nêu trên. Lời khai của L phù hợp với lời khai của bị hại và những người liên quan.·

Tại bản cáo trạng số 79/2018/CT-VKS ngày 12/3/2018 của Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên đãtruy tốVũ Ngọc L về tội: ‘‘Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản’’ theo điểm b khoản 1 Điều 140 Bộ luật hình sự 1999.

Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố tại phiên tòa đưa ra các tài liệu chứng cứ chứng minh hành vi phạm tội của bị cáo,các tình tiết tăng nặng ,giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo, đề nghị giữ nguyên nội dung bản cáo trạng đã truy tố.

Về hình phạt: Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm b khoản 1 Điều 140 Bộ luật hình sự 1999; điểm s,điểm i Khoản 1 Điều 51 ; điều 38 của Bộ luật hình sự 2015 xử phạt bị cáo với mức án từ 10 tháng đến 15 tháng tù.

Về tang vật: Trả lại bị cáo 01 chứng mịnh thư nhân dân số 163421010 mang tên Vũ Ngọc L .

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra – Công an quận Long Biên, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay, bị cáo đã khai báo và không có khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đều hợp pháp.

[2]. Xét lời khai nhậncủa bị cáo tại phiên tòa là thống nhất với nhau và phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, lời khai người làm chứng cùng các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án cũng như nội dung bản Cáo
trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên đã truy tố. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận:

Khoảng 11h30’ ngày 06/4/2017, tại khu vực sân Tennis trong trường Cao đẳng Đường sắt thuộc phường Thượng Thanh, Long Biên, Hà Nội, Vũ Ngọc L

mượn anh Vũ Ngọc T 01 xe máy Honda Airblade BKS: 18K1-275.83 đã qua sử dụng trị giá 25.000.000đ, sau đó L có hành vi mang xe đi cầm cố lấy tiền tiêu sài cá nhân hết dẫn đến không có khả năng trả lại tài sản.

Hành vi của Vũ Ngọc L là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm quyền sở hữu tài sản của công dân được pháp luật bảo hộ , đủ dấu hiệu cấu thành tội "Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản". Tội danh và hình phạt quy định tại điểm b khoản 1 điều 140 Bộ luật hình sự 1999.

Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên đã đưa ra các chứng cứ buộc tội và truy tố bị cáo về tội:Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản theoquy định tạiđiểm b khoản 1 điều 140 Bộ luật hình sự1999 là có căn cứ và phù hợp với quy định của pháp luật.

Về nhân thân: Bị cáo chưa có tiền án, tiền sự.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: không có

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại cơ quan điều tra, tại phiên tòa, bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải ; bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo điểm s, điểm i khoản 1 điều 51 Bộ luật hình sự 2015 .

Khi quyết định hình phạt Hội đồng xét xử cân nhắc tính chất mức độ hành vi phạm tội , nhân thân, các tình tiết tăng nặng ,giảm nhẹ đã phân tích nêu trên. Xét thấy bị cáo sau khi phạm tội đã bỏ trốn , bị bắt theo lệnh truy nã gây khó khăn cho quá trình điều tra vụ án . Tài sản bị cáo chiếm đoạt có giá trị 25.000.000 đồng nên cần áp dụng hình phạt tù, cách ly bị cáo khỏi xã hội một thời hạn nhất định đảm bảo giáo dục bị cáo và phòng ngừa tội phạm . Tuy nhiên do bị cáo có nhiều tình tiết tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự nên khi lượng hình cần áp dụng mức thấp của khung hình phạt đối với bị cáo là phù hợp pháp luật .

[3].Về hình phạt bổ sung: theo khoản 5 điều 140 BLHS quy định " người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng , tịch thu một phần hoặc toàn bộ tài sản …" nhưng do bị cáo không có nghề nghiệp , thu nhập ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[4].Về tang vật: Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Long Biên ra Quyết định xử lí vật chứng, trao trả cho anh Vũ Ngọc T là chủ sở hữu chiếc xe Honda Airblade BKS: 18K1-275.83 cùng giấy tờ xe. Anh T không có yêu cầu gì khác nên không đặt vấn đề xem xét giải quyết .Trả lại bị cáo 01 chứng mịnh thư nhân dân số 163421010 mang tên Vũ Ngọc L là phù hợp điều 106 BLTTHS.

Đối với Trịnh Viết Hải ,khi nhận cầm cố chiếc xe của L , anh Hải không nhận thức được đây là tài sản do phạm tội mà có, do vậy Cơ quan điều tra không đặt vấn đề xử lý hình sự với anh Hải. Công an quận Long Biên đã ra quyết định xử phạt hành chính đối với Trịnh Viết Hải về hành vi " Cầm cố tài sản thuộc sở hữu của người khác mà không có giấy ủy quyền hợp lệ của người đó cho người mang tài sản đi cầm cố" qui định tại điểm e khoản 2 điều 11 Nghị định 167/2013/CP ngày 12/11/2013 của Chính Phủ với mức phạt tiền là 3.500.000 đồng là phù hợp pháp luật. (BL: 114)

Đại diện Viện kiểm sát đề nghị xử lý vật chứng phù hợp với nhận định của HĐXX.

Bị cáo phải chịu án phí Hình sự sơ thẩm theo điều 135,136 của Bộ luật tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

1. Tuyên bố Bị cáo **Vũ Ngọc L** phạm tội: Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản

2. Áp dụng điểm b khoản 1 điều 140 BLHS 1999 ; điểm s, điểm i Khoản 1 Điều 51 ; điều 38 của Bộ luật hình sự 2015;

Xử phạt: Vũ Ngọc L 08 (Tám) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt 10/01/2018.

3. Tang vật: Áp dụng điều 106 BLTTHS 2015. Trả lại bị cáo 01 chứng minh thư nhân dân số 163421010 mang tên Vũ Ngọc L (Hiện có tại Chi cục Thi hành án quận Long Biên theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 29/3/2018)

4. Án phí: Áp dụng điều 135, điều136 Bộ luật tố tụng hình sự ; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Bị cáo phải nộp 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng chẵn) án phí Hình sự sơ thẩm.

5. Quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331, 333 Bộ luật Tố tụng Hình sự 2015.

Bị cáo có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Người bị hại vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo những vấn đề liên quan trực tiếp đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁ – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nơi nhận:
- TAND TP Hà Nội;
- CA quận Long Biên;
- VKSND quận Long Biên;
- THADS quận Long Biên;
- THAHS;
- Bị cáo.
- Lưu hồ sơ vụ án;
- Lưu VP.

Nguyễn Thị Nguyệt