TÒA ÁN NHÂN DÂN
THỊ XÃ NGHI SƠN
TỈNH THANH HÓA

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 17/2024/HSST
Ngày: 18 – 01 - 2024

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ NGHI SƠN - TỈNH THANH HOÁ

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Bà Lương Thị Cúc

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông: Nguyễn Văn Tòng
2. Ông: Lê Thế Hải

- Thư ký Toà án ghi biên bản phiên toà: **Bà Lữ Thị Hải Vân** – Thư ký TAND Thị xã Nghi Sơn, tỉnh Thanh Hóa.

- Đại diện VKSND thị xã Nghi Sơn, tỉnh Thanh Hoá tham gia phiên toà: ông Nguyễn Khắc Duyến - Kiểm sát viên.

Trong ngày 18 tháng 01 năm 2024 tại Hội trường xét xử TAND Thị xã Nghi Sơn, tỉnh Thanh Hóa đưa ra xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 144/2024/HSST ngày 28 tháng 12 năm 2023, Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 17/2024/QĐXX-ST, ngày 05 tháng 01 năm 2024 đối với bị cáo:

Hoàng Văn L – Sinh năm 1994; Nơi sinh: phường Hải N, thị xã Nghi S, tỉnh Thanh H; HKTT: TDP Hạnh Ph, phường Hải N, thị xã Nghi S, Thanh H; Giới tính: Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo không; Quốc tịch: Việt Nam; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 02/12; Con ông: Hoàng Văn A – sinh năm 1971 và con bà Lương Thị Ph – Sinh năm 1976; Tiền án, tiền sự: Không; Nhân thân: Ngày 22/8/2013, bị TAND huyện Tĩnh Gia nay là TAND Thị xã Nghi Sơn, tỉnh Thanh Hoá xử phạt 05 tháng tù về tội "Cố ý làm hư hỏng tài sản".

+ Ngày 12/5/2016, bị TAND huyện Tĩnh Gia nay là TAND Thị xã Nghi Sơn, tỉnh Thanh Hoá xử phạt 38 tháng tù về tội "vi phạm quy định về điều khiển phương tiện giao thông đường bộ".

+ Ngày 09/11/2015, bị Công an huyện Tĩnh Gia nay là Công an TX. Nghi Sơn xử phạt vi phạm hành chính về hành vi xâm hại sức khoẻ người khác.

Bị cáo tại ngoại hiện đang được áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú có mặt tại phiên toà.

- Người bào chữa cho bị cáo: Ông Lê Khắc H – Trợ giúp viên pháp Lthuộc Trung tâm TGPL Tỉnh Thanh Hoá – có mặt.

- Bị hại: chị Hà Thị H1 – sinh năm 2000

+ Chị Tô Thị Cẩm Gi – sinh năm 1974

Đều có địa chỉ tại: TDP 4, phường Hải An, thị xã Nghi Sơn, Thanh Hoá.

- Người làm chứng: Lê Thanh Q – sinh năm 1994

Địa chỉ: TDP Hồng K, phường Hải N, TX. Nghi S, Thanh H.

Đều vắng mặt tại phiên tòa

NỘI DUNG VỤ ÁN

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Trong các ngày 24/9/2022 và 23/10/2022, Lê Thanh Q, sinh năm 1994, trú tại tổ dân phố Hồng K, phường Hải N, thị xã Nghi S, Thanh H và Hoàng Văn L, sinh năm 1994, trú tại tổ dân phố Hạnh Ph, phường Hải N, thị xã Nghi S, Thanh H đã cùng nhau thực hiện 02 vụ trộm cắp tài sản trên địa bàn phường Hải A, thị xã Nghi S, cụ thể như sau:

- Vụ thứ nhất: Vào khoảng 02 giờ sáng ngày 24/9/2022, Q điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave alpha, biển kiểm soát 36C1 - 371.63 chở L đi tìm tài sản để trộm cắp. Trên đường đi đến khu vực cây xăng Ngọc Hà thuộc phường Hải Ninh, thị xã Nghi Sơn, Q dừng xe nhặt một thanh sắt Φ14 dài khoảng 40 cm cầm theo để làm công cụ phạm tội. Khi cả hai đi đến nhà chị Hà Thị H1, sinh năm 2000, ở tổ dân phố 4, phường Hải A, thị xã Nghi S, thấy nhà chị H1 khoá cửa ngoài, cổng đang khép hờ, nghĩ không có ai ở nhà nên cả hai nảy sinh ý định đột nhập vào nhà chị H1 trộm cắp tài sản. Q dừng lại trước cổng nhà chị H1, L đứng ngoài cảnh giới còn Q cầm thanh sắt vừa nhặt được mở cổng đi vào dùng thanh sắt cạy khoá cửa chính, đột nhập vào bên trong phòng khách lấy trộm 01 chiếc tivi nhãn hiệu SONY, màu đen, màn hình phẳng loại 50 inch bê ra ngoài xe rồi cùng với Lý đem về nhà Quang cất giấu, sau đó Q chở L về nhà ngủ.

- Vụ thứ hai: Vào khoảng 01 giờ sáng ngày 23/10/2022, Q tiếp tục điều khiển chiếc xe mô tô trên chở L đi trộm cắp tài sản. Khi đi đến trước cổng nhà chị Tô Thị Cẩm Gi, sinh năm 1997, ở tổ dân phố 4, phường Hải A, thị xã Nghi S, cả hai phát hiện tại khu vực ghế đá ngoài sân có để một bộ âm ly, loa và vang số chỉnh cơ nên Q dừng xe lại, L ở bên ngoài cảnh giới, còn Q leo qua hàng rào đột nhập vào bên trong lấy trộm 02 chiếc loa nhãn hiệu JARGUAER đưa ra bên ngoài qua hàng rào cho L đỡ xuống, rồi cả hai đem về nhà Q cất giấu. Sau đó, cả hai tiếp tục quay lại nhà chị Gi trộm cắp thêm 01 âm ly nhãn hiệu JARGUAR SUHYOUNG và 01 vang số chỉnh cơ nhãn hiệu KIWI đem về nhà Q cất giấu (BL: 44->61; 84->99; 113->116; 152->170).

Tại bản kết luận định giá tài sản số 155/KL-HĐĐGTS ngày 09/11/2022, Hội đồng định giá tài sản trong Tố tụng hình sự UBND thị xã Nghi Sơn kết luận: Chiếc tivi nhãn hiệu SONY, màu đen, màn hình phẳng 50 inch, số model: KDL-50W800C, số Series: 3427473 đã qua sử dụng, sản xuất năm 2021 tại Malaysia, đang hoạt động bình thường, gia đình chị Hiền mua từ tháng 6/2021 nêu trên có giá trị là 8.000.000 đồng (BL 68).

Tại bản kết luận định giá tài sản số 152/KL-KTHS ngày 07/11/2022, Hội đồng định giá tài sản trong Tố tụng hình sự UBND thị xã Nghi Sơn kết luận: 02 chiếc loa nhãn hiệu JARGUAER, công suất 400W, âm thanh: 98dB, đã qua sử dụng, hoạt động bình thường có giá trị còn lại là 1.500.000 đồng; 01 âm ly nhãn hiệu JARGUAR SUHYOUNG, model: PA-804D, công suất 600w, đã qua sử dụng, hoạt động bình

thường, có giá trị còn lại là 1.000.000 đồng và 01 vang số chỉnh cơ nhãn hiệu KIWI, loại KF-X8pro, đã qua sử dụng, hoạt động bình thường, có giá trị còn lại là 1.000.000 đồng. Tổng giá trị tài sản gia đình chị Tô Thị Cẩm Giang bị trộm cắp là 3.500.000 đồng (BL 63).

Quá trình điều tra Lê Thanh Q và Hoàng Văn L đã thành khẩn khai báo toàn bộ hành vi trộm cắp tài sản như đã nêu trên; lời khai của các bị can phù hợp với nhau, phù hợp với lời khai của người bị hại, vật chứng thu giữ và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Tổng giá trị tài sản 02 lần Quang và Lý trộm cắp trên là 11.500.000 đồng.

Quá trình điều tra vụ án, do Hoàng Văn L có tiền sử điều trị tâm thần và hiện đang hưởng trợ cấp xã hội cho người khuyết tật dạng thần kinh, tâm thần nên Cơ quan điều tra đã trưng cầu giám định tâm thần đối với L. Hết thời hạn điều tra, chưa có kết luận giám định nên Cơ quan điều tra đã ra Quyết định tách vụ án hình sự, tạm đình chỉ điều tra đối với hành vi trộm cắp tài sản của Hoàng Văn L chờ kết quả giám định tâm thần đối với L sẽ xử lý sau theo quy định của pháp luật, đồng thời kết thúc điều tra, đề nghị truy tố Lê Thanh Q theo quy định (BL: 186->340).

Ngày 27/4/2023, Tòa án nhân dân thị xã Nghi Sơn đã đưa ra xét xử đối với Lê Thanh Q, tuyên phạt Q 12 tháng tù về tội trộm cắp tài sản theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự .

Ngày 14/11/2023, Viện Pháp y tâm thần Trung ương ban hành Bản kết luận giám định số 374/KLGĐ (BL: 347->348), xác định:

" Trước, trong khi thực hiện hành vi phạm tội ngày 24/9/2022; ngày 23/10/2022 và tại thời điểm giám định bị can Hoàng Văn Lý bị bệnh Rối loạn cảm xúc không ổn định (Suy nhược) thực tổn + Động kinh toàn thể cơn lớn chưa có biến đổi nhân cách. Theo phân loại bệnh Quốc tế lần thứ 10 năm 1992, bệnh có mã số F06.6 + G40.6.

Tại các thời điểm trên bị can đủ khả năng nhận thức và điều khiển hành vi."

Ngày 27/11/2023, cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Nghi Sơn ra Quyết định phục hồi điều tra vụ án, phục hồi điều tra bị can đối với Hoàng Văn L để tiến hành điều tra, xử lý theo quy định pháp luật.

Quá trình điều tra bị cáo đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của bản thân.

Bản cáo trạng số 14/CT-VKS ngày 25/12/2023 của VKSND thị xã Nghi Sơn đã truy tố Hoàng Văn L về tội: "*Trộm cắp tài sản"* theo khoản 1 Điều 173 của BLHS.

Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo nhận tội và không có ý kiến gì về nội dung bản cáo trạng mà VKS ND thị xã Nghi Sơn truy tố bị cáo.

Tại phiên tòa VKS vẫn giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị HĐXX;

- Áp dụng khoản 1 Điều 173; Điều 17, điểm s khoản 1, 2 Điều 51, Điều 58, điểm g khoản 1 Điều 52 và Điều 38 BLHS

- Xử phạt bị cáo từ 09 đến 12 tháng tù thời gian chấp hành hình phạt tính từ ngày bắt giam thi hành án.

* Về trách nhiệm dân sự: Bị hại đã nhận lại tài sản, không có yêu cầu gì nên HĐXX không xem xét.

- Về vật chứng: Đã được giải quyết tại bản án số 47/2023, ngày 27/4/2023 nên đề nghị HĐXX không xem xét

- Án phí : Áp dụng: Khoản 2 Điều 136 BLTTHS; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án và điểm 1 mục I bản danh mục án phí, lệ phí tòa án.

+ Bị cáo phải nộp 200.000đ án phí HSST.

* Về quan điểm của người bào chữa cho bị cáo: Về hành vi phạm tội của bị cáo như VKS truy tố là đúng người đúng tội, đúng pháp luật. Sau khi phạm tội đã nhận thức được việc làm của mình, thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội. Bản thân bị cáo hiện đang mắc chứng bệnh động kinh, rối loạn cảm xúc vì vậy đề nghị HĐXX xem xét giảm nhẹ cho bị cáo được hưởng mức án thấp nhất của khung hình phạt.

Bị cáo nhận tội, không có ý kiến tranh luận gì với đại diện VKS, đã nhận thức được hành vi phạm tội của mình và đề nghị HĐXX giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1]. Phân tích tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng:

Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thị xã Nghi Sơn, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Nghi Sơn, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, Các bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Phân tích những chứng cứ xác định có tội, chứng cứ xác định không có tội: Căn cứ vào lời khai của bị hại, người làm chứng, bản kết luận định giá tài sản và lời khai của bị cáo có trong hồ sơ cũng như tại phiên tòa đã thừa nhận: Xuất phát từ động cơ vụ lợi nên ngày 24/9/2022 và 23/10/2022, Lê Thanh Q đã cùng với Hoàng Văn L trộm cắp của gia đình chị Hà Thị Hiền ở tổ dân phố 4, phường Hải A, thị xã Nghi S 01 chiếc tivi nhãn hiệu SONY, màu đen, màn hình phẳng 50 inch trị giá 8.000.000 đồng. Tiếp đó vào ngày 23/10/2022, Q và L tiếp tục trộm cắp của gia đình chị Tô Thị Cẩm Giang ở cùng tổ dân phố với chị H1 02 chiếc loa nhãn hiệu JARGUAER, 01 âm ly nhãn hiệu JARGUAR SUHYOUNG và 01 vang số chỉnh cơ nhãn hiệu KIWI có tổng trị giá 3.500.000 đồng. Tổng giá trị tài sản 02 lần Quang và Lý trộm cắp trên là 11.500.000 đồng.

Đại diện VKS thực hành quyền công tố tại phiên toà giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo Hoàng Văn L về tội: "Trộm cắp tài sản" theo khoản 1 Điều 173 BLHS.

Bị cáo nhận tội, không có ý kiến tranh luận gì với đại diện VKS, đã nhận thức được hành vi phạm tội của mình và đề nghị HĐXX giảm nhẹ hình phạt.

Lời khai nhận của bị cáo phù hợp với tang vật cùng các chứng cứ khác có trong hồ sơ, phù hợp với lời kết luận của đại diện VKS. Do vậy có đủ cơ sở kết luận: Hành

vi phạm tội của bị cáo có đủ các dấu hiệu cấu thành tội "Trộm cắp tài sản" theo khoản 1 Điều 173 BLHS.

[3]. Xét tính chất vụ án: Tính mạng, sức khỏe, nhân phẩm, danh dự và tài sản hợp pháp của con người đều được pháp luật bảo vệ. Bản thân bị cáo nhận thức được hành vi trộm cắp tài sản là vi phạm pháp luật nhưng do bản chất lười lao động, muốn được hưởng lợi trên công sức của người khác nên cố tình thực hiện. Hành vi phạm tội của bị cáo đã gây mất trật tự an ninh trên địa bàn, gây tâm Lhoang mang, lo lắng cho quần chúng nhân dân vì vậy cần phải lên cho bị cáo một hình phạt tương xứng để giáo dục bị cáo trở thành công dân lương thiện.

[4]. Xét về nhân thân và trách nhiệm hình sự: Bị cáo có nhân thân xấu, đã nhiều lần bị xét xử về các hành vi phạm tội nhưng không lấy đó làm bài học lại tiếp tục thực hiện hành vi phạm tội tiếp vì vậy cần phải lên cho bị cáo mức hình phạt tương xứng với hành vi và hậu quả mà bị cáo gây ra.

Xét về trách nhiệm hình sự: Trong vụ án này bị cáo phạm tội với vai trò đồng phạm giúp sức, sau khi phạm tội đã thật thà, thành khẩn khai báo hành vi phạm tội của mình nên khi lượng hình được hưởng tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 BLHS, bản thân bị cáo hiện bị bệnh rối loạn cảm xúc và động kinh toàn diện một trong các loại bệnh về tâm thần vì vậy khi lượng hình xem xét cho bị cáo được hưởng thêm tình tiết tại khoản 2 Điều 51 BLHS để bị cáo thấy được tính nhân đạo của pháp luật. Bị cáo thực hiện hành vi phạm tội hai lần nên phải chịu tình tiết tăng nặng theo quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 BLHS.

Cân nhắc các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ, nhân thân của bị cáo thấy cần thiết phải cách ly ra khỏi đời sống xã hội một thời gian để răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung.

Xét về hình phạt bổ sung: Xét thấy bị cáo là đối tượng không có nghề nghiệp, không có thu nhập hơn nữa lại bị áp dụng hình phạt tù nên nghĩ chưa cần thiết áp dụng khoản 5 Điều 173 BLHS làm hình phạt bổ sung cho bị cáo.

Xét về quan điểm bào chữa của người bào chữa cho bị cáo HĐXX thấy: Tuy bản thân bị cáo đã thành khẩn khai báo, hiện đang mắc chứng bệnh rối loạn cảm xúc và động kinh toàn diện một trong các loại bệnh về tâm thần tuy nhiên bị cáo nhận thức rõ việc làm của mình là vi phạm pháp luật nhưng do bản chất lười lao động, ham chơi nên vẫn cố tình thực hiện, bị cáo có nhân thân xấu vì vậy việc người bào chữa đề nghị HĐXX áp dụng mức hình phạt thấp nhất của khung hình phạt đối với bị cáo là chưa thể hiện tính nghiêm minh, răn đe của pháp luật vì vậy HĐXX không chấp nhận.

[5]. Xét về phần Bồi thường dân sự và phần vật chứng đã được giải quyết tại Bản án số 47/2023/HSST, ngày 27/4/2023 nên HĐXX không xét.

Về án phí: Bị cáo phải nộp án phí HSST theo quy định

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

1. Căn cứ vào: Khoản 1 Điều 173; Điều 17, điểm s khoản 1, 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 58 và Điều 38 BLHS.

- Tuyên bố: Hoàng Văn L phạm tội "Trộm cắp tài sản"

- Xử phạt: Hoàng Văn L 10 tháng tù. Thời gian chấp hành hình phạt được tính từ ngày bắt giam thi hành án hoặc tự nguyện thi hành án.

- Án phí: Áp dụng: Khoản 2 Điều 136 BLTTHS năm 2015; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án và điểm 1 mục I bản danh mục án phí, lệ phí tòa án.

+ Bị cáo phải nộp 200.000đ án phí HSST.

- Về quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 331 và 333 BL TTHS. Án xử công khai sơ thẩm có mặt bị cáo, vắng mặt Bị hại. Bị cáo được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, Bị hại được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được hoặc niêm yết bản án.

Trường hợp bản án được thi hành tại Điều 2 Luật THA dân sự thì người được thi hành án, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận THA, quyền yêu cầu THA, tự nguyện THA hoặc bị cưỡng chế THA theo quy định tại Điều 6, 7, 7a và 9 Luật THA dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật THA dân sự.

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Thanh Hoá;
- VKSND tỉnh Thanh Hóa;
- VKSND TX. Nghi Sơn
- Công an TX. Nghi Sơn;
- THADS TX. Nghi Sơn;
- CQ THAHS, Công an thị xã Nghi Sơn
- Bị cáo;
- Bị hại
- Lưu.

T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ

Lương Thị Cúc