TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ VINH
TỈNH NGHỆ AN

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT N
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Bản án số: 347 /2022/HS-ST
Ngày 29 tháng 11 năm 2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT N

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ VINH, TỈNH NGHỆ AN

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hằng
Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Đình Hoàng – Bà Phan Kim Hoa
- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Mai An .– Cán bộ tòa án
- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Vinh, tỉnh Nghệ An tham gia phiên tòa: Ông Trần Thế Dũng – Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 11 năm 2022, tại Trụ sở Tòa án nhân dân TP Vinh xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 341/2022/TLST- HS ngày 09/11/2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 467/2022/QĐXXST- HS ngày 16/11/2022 đối với bị cáo:

Họ và tên**: Trần Công N,** sinh ngày 23/3/1981 tại huyện Nghi Xuân, tỉnh Hà Tĩnh; Nơi cư trú: Thôn Bình P, xã Đan T, huyện Nghi X, tỉnh Hà T; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 6/12; quốc tịch: Việt N; dân tộc: kinh; giới tính: N; tôn giáo: không; con ông: Trần Công Nghĩa và bà Phan Thị Kim, Vợ là Cao Thị Phương con có 02 con lớn sinh năm 2007, nhỏ sinh năm 2012, Anh chị em ruột: có 4 người bị cáo là con thứ 2 trong gia đình. Tiền án,Tiền sự, nhân thân: không.

Bị cáo được tại ngoại tại địa phương - có mặt tại phiên tòa.

Nguyên đơn dân sự: Công ty TNHH UK Property Nemo. Địa chỉ tại: Lô A12 – 14 khu đô thị Vinh Tân, phường Vinh Tân, TP Vinh. Đại diện theo ủy quyền: Ông Đinh Tất Thống, trú tại: khối Xuân Bắc, phường Hưng Dũng, TP Vinh, tỉnh Nghệ An (có đơn xin vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo tài liệu có trong hồ sơ, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Khoảng 01 giờ 30 phút ngày 19/8/2022, Trần Công N đi xe máy (của khách gửi lại nhà hàng Dê Vườn Xoài nơi N làm việc) đi đến nhà hàng Sóng Xanh, đường Lê Bá Tùng, khối Tân Phượng, phường Vinh Tân, thành phố Vinh, tỉnh Nghệ An. N đi vào mở cửa hành lang bên phải vào trong khu vực bếp và trèo lên tường bẻ Camera an ninh sang hướng khác, rồi trèo qua cửa sổ vào phòng bếp lấy 02 (hai) con dao INOX được làm bằng kim loại màu sáng (trắng) chuyên dùng để làm món Sasimi do Đức và Nhật sản xuất, sau khi lấy trộm được N đi đến phòng trọ

của anh Hồ Văn Mạnh, sinh năm 2004, trú tại số 54, đường Nguyễn Bỉnh Khiêm, phường Hưng Dũng, thành phố Vinh, tỉnh Nghệ An (là bạn làm nhà hàng cùng N) để xin ngủ và cất dấu 02 (hai) con dao trong phòng.

Tại bản kết luận định giá số 324/KL-ĐGTS ngày 09/9/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong Tố tụng Hình sự UBND thành phố Vinh kết luận: 01 (một) con dao dài 49 cm, cán dao dài 15 cm, hình Oval , được làm bằng gỗ màu nâu , 2 đầu được bọc và gắn kim loại sáng màu lưỡi dao dài 34 cm được làm bằng kim loại sáng màu, nơi rộng nhất khoảng 3,3 cm, lưỡi dao sắc bén, nhỏ dần về phía trước, mũi dao nhọn, trên thân lưỡi dao khắc dòng chữ "MADE IN JAPAN" và 3 chữ nước ngoài, con dao đã qua sử dụng từ tháng 6/2019, tại thời điểm ngày 19/8/2022 có trị giá 4.937.000 đồng (Bốn triệu chín trăm ba mươi bảy nghìn). 01 (một) con dao dài 39 cm, cán dao dài 12 cm, hình Oval, được làm bằng gỗ màu đen, 2 đầu được bọc và gắn kim loại sáng màu, lưỡi dao dài 27 cm được làm bằng kim loại sáng màu, nơi rộng nhất khoảng 5 cm, lưỡi dao sắc bén, nhỏ dần về phía trước, mũi dao nhọn, đã qua sử dụng từ tháng 6/2019, tại thời điểm ngày 19/8/2022 có trị giá 2.487.000 đồng (Hai triệu bốn trăm tám mươi bảy nghìn đồng). Tổng cộng giá trị tài sản định giá: 7.424.000 đồng (Bảy triệu bốn trăm hai bốn nghìn đồng).

Đến ngày 22/8/2022, nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật và biết cơ quan Công an đang điều tra nên Trần Công N cầm hai con dao đến Công an phường Vinh Tân thành phố Vinh, tỉnh Nghệ An xin đầu thú. Tại cơ quan điều tra, Trần Công N đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Người bị hại đã nhận lại tài sản không có yêu cầu gì về mặt dân sự.

Tại bản cáo trạng số 351/CT – VKS - TPV ngày 09/11/2022 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Vinh, tỉnh Nghệ An truy tố bị cáo Trần Công N về tội "Trộm cắp tài sản" theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, Kiểm sát viên thực hành quyền công tố giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm i,s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo Trần Công N từ 09 – 12 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 18 – 24 tháng về tội " Trộm cắp tài sản".

Bị cáo không có ý kiến bào chữa và tranh luận mà chỉ xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng

[1.1] Xét tính hợp pháp của hành vi, quyết định tố tụng: Về hành vi, quyết định của Cơ quan điều tra Công an thành phố Vinh, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Vinh, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Bị cáo, người bị hại không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về nội dung:

[2.1] Xét hành vi phạm tội: Xét lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai người bị hại, người làm chứng phù hợp với nội dung bản cáo trạng, vật chứng thu giữ và các tài liệu chứng cứ khác có tại hồ sơ, được tranh tụng tại phiên tòa. Như vậy, có đủ cơ sở khẳng định: Hồi 01 giờ 30 phút ngày 19/8/2022, tại phòng bếp của nhà hàng Sóng Xanh (thuộc Công ty Trách nhiệm hữu hạn UK PROPRRTY NEMO giao cho anh Đinh Nhất Thống quản lý), thuộc khối Tân Phượng, phường Vinh Tân, thành phố Vinh, tỉnh Nghệ An, Trần Công N trèo qua cửa sổ vào phòng bếp nhà hàngtrộm cắp 02 (hai) con dao INOX có trị giá 7.424.000 đồng (Bảy triệu bốn trăm hai mươi bốn nghìn đồng). Vì vậy Viện kiểm sát nhân dân TP Vinh truy tố bị cáo về tội "Trộm cắp tái sản" theo quy định tại khoản 1 Điều 173 BLHS là có căn cứ, đúng người, đúng pháp luật.

[2.2] Xét tính chất vụ án và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tội phạm thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nhưng hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm phạm quyền sở hữu tài sản của người khác, xâm phạm trật tự an toàn xã hội, vì vậy cần xử phạt nghiêm nhằm giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung. Tuy nhiên cũng cần xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo vì trong quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa hôm nay khai báo thành khẩn tỏ ra ăn năn hối cải, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, ra đầu thú. Căn cứ vào tính chất vụ án, hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, xét thấy chưa cần thiết cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mà cho bị cáo cải tạo tại địa phương cũng đủ tác dụng giáo dục và phòng ngừa, đồng thời thể thể hiện chính sách khoan hồng của pháp luật.Vì vậy xử phạt bị cáo trong khung hình phạt và cho cải tạo tại địa phương như đề nghị của vị đại diện Viện kiểm sát là phù hợp.

[2.3] Về trách nhiệm dân sự: Tài sản đã được thu hồi và trả lại cho Nhà hàng Sóng xanh, nguyên đơn dân sự không yêu cầu gì thêm về dân sự nên miễn xét.

Đối với anh Hồ Văn Mạnh là người cho Trần Công N đến ở và cất dấu 02 con dao trộm cắp được, nhưng do Mạnh không biết bị cáo N trộm cắp tài sản nên không phạm tội.

[3] Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ khoản 1 Điều 173; điểm i,s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo Trần Công N 09 (chín) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thử thách 18 (mười tám) tháng về tội *"Trộm cắp tài sản"*. Thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Trần Công N cho UBND xã Đan Trường, huyện Nghi Xuân, tỉnh Hà Tĩnh giám sát giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát giáo dục bị cáo.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại điều 69 Luật thi hành án hình sự.Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Căn cứ vào khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự, Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc

hội về án phí, lệ phí Tòa án, buộc bị cáo Trần Công N phải chịu 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Căn cứ vào các điều 331, 332, 333 Bộ luật tố tụng hình sự bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, Nguyên đơn dân sự có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản sao bản án hoặc bản án được tống đạt hợp lệ.

Nơi nhận
- VKSNDTP Vinh;
- VKSND tỉnh Nghệ An
- Chi cục THADSTP Vinh;
- Công an TP Vinh;
- TAND tỉnh Nghệ An;
- Sở tư pháp tỉnh Nghệ An;
- Bị cáo;
- Người bị hại;
- Lưu HS vụ án.

T.M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Thị Hằng