

TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH HÒA BÌNH

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 06/2018/HSST

Ngày: 31/01/2018.

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH HÒA BÌNH

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lương Văn Can

Thẩm phán: Bà Nguyễn thị Dụ

Các Hội thẩm nhân dân:

- Ông Nguyễn Trần Phương- Giáo viên trường Cao đẳng KTKT Hòa bình.

- Ông Nguyễn văn Minh- Phó Chi cục trưởng Chi cục kiểm lâm Hòa bình.

- Bà Nguyễn thị Nhung- Cán bộ hưu trí.

Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thanh Huyền – Thẩm tra viên - Tòa án nhân dân tỉnh Hòa Bình.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hòa Bình tham gia phiên tòa: Bà Đào Thị Hồng Điệp - Kiểm sát viên trung cấp.

Ngày 31 tháng 01 năm 2018 tại Trụ sở TAND tỉnh Hoà Bình xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 34/2017/ HSST ngày 30 tháng 11 năm 2017 đối với bị cáo:

Hoàng Công D., Sinh ngày 04/12/2000

ĐKHKTT: Thôn Đồng Gội, xã Hòa Sơn, huyện Lương Sơn, tỉnh Hòa Bình;
Nghề nghiệp: học sinh lớp 8 của Trường THCS xã Hòa Sơn - Lương Sơn - Hòa Bình; Trình độ văn hóa: 8/12; Con ông Hoàng Công D., con bà Đỗ Thị X.; Tiền án, tiền sự: Không; Bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 28/11/2016 đến ngày 30/5/2017. Bị bắt buộc chữa bệnh từ ngày 30/5/2017 đến ngày 17/10/2017 (theo quyết định bắt buộc chữa bệnh số 04 ngày 30/5/2017 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hòa Bình). Bị bắt tạm giam lại từ ngày 17/10/2017 đến nay; Hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam - Công an tỉnh Hoà Bình (có mặt tại phiên tòa)

Người đại diện hợp pháp của bị cáo: Bà Đỗ Thị X. (là mẹ của bị cáo);

Trú tại: Thôn Đồng Gội, xã Hòa Sơn, huyện Lương Sơn , Hòa Bình.(có mặt).

Người bào chữa cho bị cáo Hoàng Công D: Bà Lê Thị Hải Thiên – Văn Phòng Luật sư Hải Thiên thuộc đoàn Luật sư tỉnh Hòa Bình (có mặt).

Người bị hại: Cháu Nguyễn Bảo N, sinh ngày 11/5/2013 trú tại: Thôn Đồng Gội, xã Hòa Sơn, huyện Lương Sơn , tỉnh Hòa Bình.

Đại diện hợp pháp của người bị hại : Chị Nguyễn Thị H; sinh năm 1985 Trú tại: Thôn Đồng Gội, xã Hòa Sơn, huyện Lương Sơn , tỉnh Hòa Bình (là mẹ của bị hại) (có mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Bị cáo Hoàng Công D. bị Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hòa bình truy tố về hành vi phạm tội như sau:

Khoảng 14 giờ ngày 24/11/2016, Hoàng Công D - sinh năm 2000, trú tại Thôn Đồng Gội - Hòa Sơn - Lương Sơn - Hòa Bình sang nhà chị dâu là Nguyễn Thị H - sinh năm 1985 chơi (nhà D gần chị H). Khi sang đến nơi D gặp chị H và cháu Nguyễn Bảo N sinh ngày 11/5/2013 là con nuôi của chị H đang ở nhà, D ngồi chơi một lúc rồi xin phép chị H cho cháu N sang nhà mình chơi, chị H đồng ý. D bế cháu N về nhà, sau đó D ngồi lên phản và bật phim hoạt hình Doremon lên xem. Thấy vậy, cháu N cũng trèo lên phản và ngồi vào lòng của D cùng xem phim. Lúc này, D đã nảy sinh ý định giao cấu với cháu N. D liền đưa điện thoại cho cháu N cầm và bảo cháu N đứng dậy quay mặt về phía mình, rồi D dùng tay phải tụt quần cháu N đến đầu gối. Sau đó D kéo quần của mình xuống rồi ngồi duỗi hai chân về phía trước và bế cháu N ngồi lên đùi của mình, hai chân cháu N dạt sang hai bên. Đồng thời, D dùng tay phải cầm dương vật đang cương cứng của mình đưa vào âm hộ của cháu N để thực hiện hành vi giao cấu. Nhưng do âm hộ của cháu N còn nhỏ nên D không đưa dương vật vào sâu bên trong được. Thực hiện hành vi của mình một lúc thì D thôi và mặc lại quần cho cháu N cũng như kéo quần của mình lên và hai chú cháu tiếp tục xem hoạt hình. Được khoảng một lúc thì chị H sang đón cháu N về, khi về đến nhà cháu N đã nói cho chị H biết sự việc Hoàng Công D đã thực hiện với mình. Sau khi biết sự việc chị H đã làm đơn trình báo đến Công an xã Hòa Sơn - Lương Sơn - Hòa Bình. Đến ngày 28/11/2016 Hoàng Công D đã đến Công an huyện Lương Sơn để đầu thú và khai nhận về hành vi của mình.

Tại bản Kết luận giám định pháp y về tình dục nữ số 213/TD ngày 29 tháng 11 năm 2016 của Trung tâm pháp y tỉnh Hòa Bình kết luận: “ Nguyễn Bảo N, sinh năm 2013 cơ thể phát triển bình thường phù hợp với lứa tuổi, môi bé hai bên nề đỏ, màng trinh chưa rách “.

Trong quá trình điều tra Hoàng Công D có dấu hiệu tâm thần. Cơ quan điều tra Công an tỉnh Hòa Bình đã ra quyết định trưng cầu giám định tâm thần đối với Hoàng Công D tại Viện pháp y tâm thần Trung ương. Tại kết luận giám định pháp y tâm thần số 116/KLGD kết luận: “ *Trước, trong, sau khi thực hiện hành vi phạm tội bị can Hoàng Công D bị chậm phát triển tâm thần nhẹ. Theo phân loại bệnh quốc tế lần thứ 10 năm 1992 bệnh có mã số F 70/ tiền sử hen phế quản mãn. Tại các thời điểm trên bị cáo Hoàng Công D hạn chế khả năng nhận thức và điều khiển hành vi. Bị can cần được điều trị bệnh* “.

Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hòa Bình có quyết định số 04 ngày 30/05/2017 áp dụng biện pháp bắt buộc chữa bệnh đối với Hoàng Công D. Sau thời gian điều trị, ngày 06/10/2017 Viện pháp y tâm thần Trung ương đã có kết luận số 51 kết luận Tình trạng tâm thần của Hoàng Công D đã ổn định.

Ngày 17/10/2017 Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hòa Bình, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an tỉnh Hòa Bình đã ra quyết định đình chỉ việc áp dụng biện pháp bắt buộc chữa bệnh, Quyết định phục hồi điều tra vụ án hình sự; Lệnh bắt bị can để tạm giam.

Tại Bản kết luận giám định tình trạng sức khỏe số 203/PY - GDSK ngày 01/11/2017 của Trung tâm pháp y tỉnh Hòa Bình kết luận: “ Hoàng Công D, sinh năm 2000 mắc bệnh chậm phát triển tâm thần nhẹ. Hen phế quản. Hiện tại bệnh đang ở giai đoạn ổn định. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do bệnh tật hiện tại là 41% (Bốn mươi một phần trăm) “.

Tại bản cáo trạng số 28/CT- KSĐT ngày 29/11/2017 của VKSND tỉnh Hòa Bình đã truy tố Hoàng Công D về tội: “Hiếp dâm trẻ em” theo quy định tại khoản 4 Điều 112 Bộ luật hình sự 1999.

Tại phiên toà, đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hòa Bình giữ quyền công tố giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo theo toàn bộ nội dung bản cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Hoàng Công D phạm tội “ Hiếp dâm trẻ em”; Áp dụng khoản 4 Điều 112, điểm n, p khoản 1, khoản 2 Điều 46, Điều 69 và Điều 74 Bộ luật Hình sự 1999: xử phạt D từ 5 đến 6 năm tù. Về trách nhiệm dân sự đại

diện bị hại không yêu cầu bị cáo phải bồi thường do vậy không cần đề cập giải quyết. Xử lý vật chứng theo quy định của pháp luật.

Luật sư bào chữa cho bị cáo trình bày sau khi phạm tội bị cáo đã ra đầu thú, trong quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay bị cáo đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình, thể hiện thái độ ăn năn hối cải, bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án tiền sự; tại thời điểm phạm tội bị cáo chưa thành niên lại có nhược điểm về tâm thần. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét áp dụng cho bị cáo các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm n, p khoản 1, khoản 2 điều 46, Điều 47, Điều 69 và Điều 74 Bộ luật Hình sự 1999 khi lượng hình và xử bị cáo mức độ nhẹ nhất.

Đại diện hợp pháp của bị cáo không có ý kiến bổ sung.

Bị cáo khai nhận hành vi phạm tội đúng như nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hòa Bình đã truy tố, lời nói sau cùng đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

Đại diện hợp pháp của người bị hại trình bày:

Về trách nhiệm hình sự: Bị cáo Hoàng Công D là em chồng, tuổi còn nhỏ, lại bị hạn chế về nhận thức và hành vi nên không ý thức hết được hành vi của mình. Do vậy, về hình phạt đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo.

Về trách nhiệm dân sự chị Hương trình bày: Cháu N chưa bị tổn hại gì lớn, gia đình chị không phải chi phí gì nhiều nên không yêu cầu bị cáo và bố mẹ bị cáo phải bồi thường.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy:

[1] Trong quá trình khởi tố, điều tra, truy tố cơ quan Công an, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân, Kiểm sát viên đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo Hoàng Công D và những người tham gia tố tụng không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng.

[2] Về áp dụng Luật: Bộ luật hình sự sửa đổi năm 2015 có hiệu lực từ ngày 01/01/2018, tại điểm c khoản 3 Điều 142 quy định tội Hiếp dâm người dưới 16 tuổi có khung hình phạt nặng hơn so với tội Hiếp dâm trẻ em quy định tại khoản 4 Điều

112 BLHS năm 1999, bị cáo phạm tội trước thời điểm BLHS 2015 có hiệu lực thi hành, do vậy theo quy định tại khoản 2 Điều 7 BLHS 2015 áp dụng khoản 4 Điều 112 BLHS năm 1999 để xử lý là có lợi cho bị cáo .

[3] Về hành vi phạm tội và tội danh, bị cáo Hoàng Công D khai nhận: Do bị ảnh hưởng của phim ảnh đồi trụy, chiều ngày 24 tháng 11 năm 2016, lợi dụng không có ai ở nhà và sự ngây thơ của cháu N bị cáo đã thực hiện hành vi giao cấu với cháu N. Nhưng do âm hộ của cháu N còn nhỏ nên D không đưa dương vật của mình vào sâu bên trong được. Sau khi bị phát hiện, Hoàng Công D đã đến Công an xã đầu thú. Tính đến ngày bị Hoàng Công D xâm hại tình dục cháu N mới được 03 tuổi 6 tháng 13 ngày. Còn Hoàng Công D khi phạm tội mới 15 tuổi 11 tháng 20 ngày.

Lời khai nhận của bị cáo phù hợp với lời khai của người bị hại và người đại diện, kết quả giám định pháp y và các chứng cứ, tài liệu có trong hồ sơ vụ án. Như vậy có đủ căn cứ kết luận Hoàng Công D phạm tội “Hiếp dâm trẻ em” như Cáo trạng mà Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hòa Bình truy tố là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 4 Điều 112 Bộ luật Hình sự 1999.

[4] Xét hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, bị cáo phạm tội đặc biệt nghiêm trọng, bị cáo có năng lực chịu trách nhiệm hình sự, nhận thức được tính chất nguy hiểm, hành vi sai trái của mình gây ra cho xã hội, nhưng vẫn cố ý thực hiện hành vi phạm tội, đã xâm hại đến sự phát triển bình thường về sinh lý và thể chất, danh dự và nhân phẩm của trẻ em được pháp luật bảo vệ. Ảnh hưởng xấu đến trật tự an toàn xã hội.

Với tính chất, mức độ phạm tội, hậu quả mà bị cáo đã gây ra cần có mức hình phạt tương xứng, đảm bảo tác dụng để cải tạo, giáo dục bị cáo trở thành người có ích cho xã hội cũng như đấu tranh phòng ngừa tội phạm chung.

Tuy nhiên, HĐXX xét thấy khi thực hiện hành vi phạm tội bị cáo mới 15 tuổi 11 tháng 20 ngày, là người chưa thành niên phạm tội. Do vậy bị cáo được hưởng các quy định của pháp luật Hình sự đối với người chưa thành niên phạm tội tại Chương X Bộ luật Hình sự 1999. Sau khi phạm tội bị cáo đã ra đầu thú, thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình. Bị cáo Hoàng Công D chưa có tiền án, tiền sự, khi phạm tội là học sinh. Bản thân D bị chậm phát triển, tâm thần nhẹ kèm theo tiền sử bị bệnh hen phế quản mãn. Hạn chế khả năng nhận thức

và điều khiển hành vi. Bị cáo bị tổn thương cơ thể do bệnh tật và mất 41 % sức khỏe. Đại diện người bị hại không yêu cầu bị cáo phải bồi thường và đề nghị HĐXX xem xét giảm nhẹ cho bị cáo. Hành vi phạm tội của bị cáo không quyết liệt, hậu quả đối với cháu N cũng không trầm trọng. Sau khi phạm tội bị cáo đã bị bắt buộc chữa bệnh tại Bệnh viện Tâm thần trung ương gần 6 tháng. Đây là những tình tiết giảm nhẹ quy định điểm n, p khoản 1, khoản 2 Điều 46 Bộ luật Hình sự. Do vậy, HĐXX xem xét vận dụng điều 47 Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo dưới mức thấp nhất của khung hình phạt.

[5] Về phần trách nhiệm dân sự: Chị Nguyễn thị H đại diện bị hại và cũng là chị dâu của bị cáo khai nhận, gia đình chị chi phí cho bị hại không nhiều do vậy không yêu cầu bị cáo và bố mẹ bị cáo phải bồi thường, nên chấp nhận.

[6] Về xử lý vật chứng: Quá trình điều tra Cơ quan điều tra đã thu giữ: 01 quần đùi màu xanh nõn chuối; 01 chiếc áo phông cộc tay màu xanh nõn chuối; 01 chiếc quần dài trẻ em màu hồng; 01 chiếc áo phông dài tay trẻ em màu hồng, tất cả quần áo trên là của bị cáo Hoàng Công D và cháu Nguyễn Bảo N đã cũ và bẩn, không còn giá trị sử dụng cần tịch thu tiêu hủy .

[7] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại Điều 99 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 1999 và Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

Bởi các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo Hoàng Công D. phạm tội “Hiếp dâm trẻ em”

Áp dụng khoản 4 Điều 112; điều 44; điểm n, p, khoản 1, khoản 2 điều 46; điều 47; khoản 5 điều 69, 74 Bộ luật hình sự 1999.

Xử phạt Hoàng Công D. 4 (bốn) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày 28/11/2016.

Áp dụng Điều 41 BLHS; Điều 76 BLTTHS.

Tịch thu: 01 quần đùi màu xanh nõn chuối; 01 chiếc áo phông cộc tay màu xanh nõn chuối; 01 chiếc quần dài trẻ em màu hồng; 01 chiếc áo phông dài tay trẻ em màu hồng, tất cả quần áo trên của bị cáo Hoàng Công D. và cháu Nguyễn Bảo N. đã cũ và bẩn, không còn giá trị sử dụng để xuất hủy .

(Chi tiết vật chứng theo Biên bản giao nhận vật chứng số 06/BB-GNVC ngày 04/12/2017 giữa Cơ quan điều tra Công an tỉnh Hòa Bình với Cục Thi hành án dân sự tỉnh Hòa Bình).

Án phí: Bị cáo Hoàng Công D. phải nộp 200.000 đ (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, bị cáo, Luật sư bào chữa, người đại diện cho bị cáo; Người bị hại, đại diện hợp pháp của người bị hại, có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật

Nơi nhận:

- TAND Tối cao;
- VKSND Tối cao;
- VKSND tỉnh Hòa Bình;
- CA tỉnh Hòa Bình;
- Cục THADS tỉnh Hòa Bình;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu VP, hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

(đã ký)

Lương Văn Can

