

Bản án số: 180/2021/DS-PT

Ngày: 31 - 12 - 2021

“V/v tranh chấp hợp đồng dịch vụ”

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH CÀ MAU

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Huỳnh Văn Út

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Thành Lập

Bà Đinh Cẩm Đào

- Thư ký phiên tòa: Bà Hứa Như Nguyễn – Là Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Cà Mau.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Cà Mau tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thúy Hồng - Kiểm sát viên.

Trong các ngày 30 và 31 tháng 12 năm 2021 tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Cà Mau xét xử phúc thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số: 243/2021/TLPT-DS ngày 22 tháng 10 năm 2021 về việc tranh chấp hợp đồng dịch vụ.

Do Bản án dân sự sơ thẩm số: 137/2021/DS-ST ngày 25 tháng 6 năm 2021 của Tòa án nhân dân thành phố Cà Mau, tỉnh Cà Mau bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số: 222/2021/QĐPT-DS ngày 28 tháng 10 năm 2021 giữa các đương sự:

- Nguyên đơn: ông Huỳnh Văn S1, sinh năm 1973.

Địa chỉ: Ấp T, xã L, thành phố C., tỉnh Cà Mau.

Người đại diện hợp pháp của nguyên đơn: Ông Trương Lợi, sinh năm 1981;

Địa chỉ: Số 20, đường Nguyễn Bình, khu đô thị Tài Lộc, ấp Bà Điều, xã Lý Văn Lâm, thành phố Cà Mau, tỉnh Cà Mau (theo văn bản ủy quyền ngày 17/12/2020), (Vắng mặt).

- Bị đơn: Trương Văn Phòng luật sư Ánh Sáng.

Địa chỉ: Số 17, ấp B, xã H, thành phố C., tỉnh Cà Mau.

Người đại diện theo pháp luật Văn Phòng luật sư Ánh Sáng: Ông Nguyễn Văn Nuôi, sinh năm 1985; Địa chỉ: ấp Bùng Bình, xã Hòa Thành, thành phố Cà Mau, tỉnh Cà Mau (Có mặt).

- *Người kháng cáo:* Trưởng Văn Phòng Luật Sư Nguyễn Văn Nuôi – Là bị đơn.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo đơn khởi kiện ngày 17-12-2020 của nguyên đơn và trình bày của người đại diện hợp pháp của Nguyên đơn trong quá trình giải quyết vụ án, được bổ sung tại phiên tòa thể hiện:

Vào ngày 12-6-2019, ông S1 ký Hợp đồng dịch vụ pháp lý với Văn phòng luật sư Ánh S (viết tắt là Văn phòng luật sư) về việc Văn phòng luật sư cử Luật sư làm đại diện theo ủy quyền tham gia tố tụng trong vụ án ông và các anh em tranh chấp đất với ông Lê Thanh Hải, thỏa thuận chi phí là 6.000.000đ, thực hiện công việc cho đến khi giải quyết xong tranh chấp. Quá trình thực hiện hợp đồng, ông đã giao đủ số tiền 6.000.000đ cho Văn phòng theo thỏa thuận, nhưng Văn phòng không cử Luật sư để thực hiện Hợp đồng theo như thỏa thuận, ông ủy quyền cho người khác tham gia tố tụng thì vụ án tranh chấp này mới giải quyết xong.

Do Văn phòng Luật sư Ánh Sáng vi phạm nghĩa vụ, không thực hiện đúng hợp đồng, nên ông S1 yêu cầu chấm dứt hợp đồng dịch vụ pháp lý ngày 12-6-2019 nói trên và yêu cầu Văn Phòng luật sư Ánh Sáng phải trả lại số tiền 6.000.000đ đã nhận của ông.

Theo văn bản đề ngày 25-3-2021 và trình bày của Người đại diện hợp pháp của bị đơn trong quá trình giải quyết vụ án, được bổ sung tại phiên tòa thể hiện:

Ngày 12-6-2019, ông Huỳnh Văn S1 có ký Hợp đồng dịch vụ pháp lý với Văn phòng luật sư Ánh S để yêu cầu Văn phòng thực hiện dịch vụ pháp lý với tư cách là người đại diện theo ủy quyền tham gia tố tụng trong việc tranh chấp đất với ông Lê Thanh Hải. Chi phí thỏa thuận là 6.000.000đ, không có tính thù lao.

Quá trình thực hiện hợp đồng, Văn phòng có cử Luật sư và nhân viên thực hiện theo nội dung đã thỏa thuận tại Hợp đồng, cụ thể như cử Luật sư tư vấn, soạn thảo các văn bản tố tụng như đơn khởi kiện, bản tự khai, đơn yêu cầu đo đạc, xem xét thẩm định tại chỗ, thẩm định giá, cử nhân viên tham gia tố tụng với tư cách là Người đại diện theo ủy quyền, ông S1 đã ký Hợp đồng ủy quyền có chứng thực của cơ quan có thẩm quyền cho nhân viên của Văn phòng luật sư Ánh S. Nhân viên của Văn phòng luật sư cũng đã thực hiện đầy đủ nội dung của người tham gia tố tụng theo quy định, tham gia đầy đủ theo lịch làm việc của Tòa án, thực hiện các nội dung theo yêu cầu của Tòa án. Tuy nhiên, ông S1 đã tự ý rút đơn khởi kiện dẫn đến Tòa án ra Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án, Quyết định đình chỉ của Tòa án đã có hiệu lực pháp luật, như vậy Hợp đồng này đã được thực hiện xong, nên Hợp đồng dịch vụ pháp lý này đã chấm dứt theo quy định tại Điều 3 của Hợp đồng dịch vụ pháp lý. Theo quy định tại Điều 4 của Hợp đồng dịch vụ pháp lý thì số tiền 6.000.000đ mà Văn phòng đã nhận của ông S1 là khoản chi phí không hoàn lại phục vụ cho công việc, đi lại.

Hợp đồng dịch vụ pháp lý đã thực hiện xong và chấm dứt theo quy định tại Điều 3 của Hợp đồng nên Văn Phòng luật sư Ánh Sáng không đồng ý yêu cầu khởi kiện của ông S1.

Ngày 28-4-2021, Văn phòng luật sư Ánh S có nộp đơn khởi kiện ông Huỳnh Văn S1 về việc yêu cầu ông S1 tiếp tục thực hiện hợp đồng dịch vụ pháp lý ngày 12-6-2019 và buộc ông S1 trả số tiền 6.000.000đ. Tòa án thụ lý và nhập vào vụ án này theo Quyết định nhập vụ án số 16/2021/QĐST - DS ngày 05-5-2021. Tại phiên tòa, người đại diện hợp pháp của bị đơn xin rút lại yêu cầu khởi kiện này.

Từ nội dung vụ án nêu trên, tại Bản án dân sự sơ thẩm (kèm theo Quyết định bổ sung đính chính Bản án) quyết định:

1. Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông Huỳnh Văn S1.

Chấm dứt thực hiện Hợp đồng dịch vụ pháp lý ngày 12-6-2019 giữa ông Huỳnh Văn S1 với Văn phòng luật sư Ánh S.

2. Buộc Văn phòng luật sư Ánh S (ông Nguyễn Văn Nuôi Trưởng Văn phòng) trả lại cho ông Huỳnh Văn S1 số tiền 6.000.000đ (Sáu triệu đồng chẵn).

3. Đình chỉ xét xử yêu cầu khởi kiện đề ngày 28-4-2021 của Trưởng Văn phòng luật sư Ánh S về việc yêu cầu ông Huỳnh Văn S1 tiếp tục thực hiện hợp đồng dịch vụ pháp lý ngày 12-6-2019 và buộc ông S1 trả cho Văn phòng luật sư Ánh S số tiền 6.000.000đ.

Ngoài ra, án sơ thẩm còn tuyên về án phí, nghĩa vụ chậm thi hành án và quyền kháng cáo theo luật định.

Ngày 06-7-2021 đại diện Văn phòng Luật sư Ánh Sáng (ông Nguyễn Văn Nuôi) kháng cáo đề nghị sửa án sơ thẩm, theo hướng không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn, với căn cứ:

1. Các bên ký hợp đồng dịch vụ pháp lý: Bên Văn phòng Luật sư sẽ cử Luật sư, nhân viên văn phòng đại diện cho ông S1. Thực tế ông Huỳnh Minh Nhựt là nhân viên Văn phòng Luật sư đã đại diện theo ủy quyền cho ông S1, Sương, Tú soạn đơn kiện, nộp đơn kiện, tham gia công khai chứng cứ, hòa giải, soạn tự khai, đơn yêu cầu xem xét thẩm định tại chỗ... Đồng thời, Luật sư Nuôi cũng đã ký giấy ủy quyền nhận đại diện cho ông S1, bà Sương, ông Tú.

2. Công việc đang tiến hành thì ông S1 tự ý rút đơn kiện, Tòa án đình chỉ vụ án. Theo Điều 1, Mục 5 của Hợp đồng dịch vụ ngày 12 - 6 - 2019 xem như đã thực hiện xong phần việc tại sơ thẩm.

Tại phiên tòa phúc thẩm: Ông Nguyễn Văn Nuôi Trưởng Văn Phòng Luật sư Ánh Sáng giữ nguyên yêu cầu kháng cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Cà Mau phát biểu: Về tố tụng, Thẩm phán, Hội đồng xét xử tiến hành đúng theo quy định của pháp luật tố tụng và các đương sự cũng chấp hành đúng với quyền và nghĩa vụ của các đương sự được pháp luật quy định. Về nội dung, đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm: Căn cứ khoản 2 Điều 308 Bộ luật tố tụng dân sự; tuyên xử chấp nhận yêu cầu kháng cáo của Trưởng

Văn phòng Luật sư Ánh Sáng (đại diện là ông Nguyễn Văn Nuôi), sửa nguyên Bản án sơ thẩm, không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh tụng tại phiên tòa, xét kháng cáo của bị đơn. Hội đồng xét xử thấy rằng:

[1] Về tố tụng: Tòa sơ thẩm đã thụ lý đúng thẩm quyền và giải quyết đúng quan hệ pháp luật tranh chấp theo quy định của pháp luật tố tụng dân sự.

[2] Về nội dung tranh chấp: Theo hợp đồng cung cấp dịch vụ pháp lý ngày 12-6-2019, ông Huỳnh Văn S1 ký Hợp đồng dịch vụ pháp lý với Trưởng Văn phòng luật sư Ánh S (ông Nguyễn Văn Nuôi), về việc Văn phòng luật sư cử Luật sư làm đại diện theo ủy quyền tham gia tố tụng trong vụ án mà ông và các anh em tranh chấp đất với ông Lê Thanh Hải, với chi phí là 6.000.000đ để thực hiện công việc cho đến khi giải quyết xong tranh chấp. Quá trình thực hiện hợp đồng, ông đã giao đủ số tiền 6.000.000đ cho Văn phòng theo thỏa thuận, nhưng Văn phòng không cử Luật sư để tham gia tố tụng. Từ đó, ông S1 cũng đã rút lại đơn khởi kiện trong vụ án tranh chấp với ông Lê Thanh Hải, nên Tòa án nhân dân thành phố Cà Mau đã đình chỉ giải quyết vụ án. Cho rằng Văn phòng Luật sư Ánh Sáng vi phạm nghĩa vụ, không thực hiện đúng hợp đồng, nên ông S1 yêu cầu chấm dứt hợp đồng dịch vụ pháp lý ngày 12-6-2019 nói trên và yêu cầu Văn Phòng Luật sư Ánh Sáng phải trả lại số tiền 6.000.000đ đã nhận của ông S1. Đối với người đại diện Văn Phòng Luật sư Ánh Sáng cho rằng không có vi phạm hợp đồng, vì quá trình thực hiện hợp đồng này Văn phòng Luật sư đã soạn đơn kiện, cử ông nhân viên Huỳnh Minh Nhựt tham gia hòa giải... Còn việc ông S1 tự ý rút đơn kiện, Tòa án nhân dân thành phố Cà Mau đình chỉ giải quyết vụ án, việc này không có lỗi của bị đơn.

[3] Xét thấy, Hợp đồng dịch vụ pháp lý ngày 12-6-2019 được thiết lập trên tinh thần tự nguyện, có hình thức và nội dung phù hợp với quy định tại khoản 2 Điều 26 của Luật Luật sư nên có hiệu lực, các bên phải có trách nhiệm thực hiện. Tại Điều 1 của Hợp đồng dịch vụ pháp lý thể hiện nội dung dịch vụ pháp lý mà bị đơn phải thực hiện là đại diện ủy quyền tham gia tố tụng cho ông S1 trong vụ tranh chấp quyền sử dụng đất với ông Lê Thanh Hải. Theo quy định tại khoản 1 Điều 26 của Luật luật sư thì chỉ có Luật sư được thực hiện dịch vụ pháp lý theo hợp đồng dịch vụ pháp lý đã ký kết.

[3.1] Tuy nhiên, căn cứ vào các tài liệu do các đương sự cung cấp là đơn khởi kiện, các văn bản tố tụng trong vụ án do các nguyên đơn là ông S1, bà Huỳnh Thị Sương và ông Huỳnh Văn Tú khởi kiện bị đơn là ông Lê Thanh Hải trong vụ án tranh chấp đất và trình bày thống nhất của đại diện hợp pháp của nguyên đơn và của bị đơn, cho thấy, thực tế trong quá trình thực hiện hợp đồng dịch vụ pháp lý ngày 12-6-2019, Văn phòng luật sư Ánh S đã cử nhân viên hợp đồng (ông Huỳnh Minh Nhựt, không phải là Luật sư), tham gia tố tụng trong vụ án với tư cách là người đại

diện theo ủy quyền của ông S1 là không đúng với Điều 1 của Hợp đồng các bên đã ký kết, và khoản 1 Điều 26 Luật luật sư. Mặt khác, Văn phòng luật sư không có tài liệu, chứng cứ chứng minh là đã cử Luật sư thực hiện các công việc theo nội dung hợp đồng dịch vụ pháp lý đã thỏa thuận, nên cũng không có cơ sở đã xác định những công việc mà Luật sư đã thực hiện theo như trình bày của người đại diện hợp pháp của bị đơn. Tại cấp phúc thẩm, ông Nuôi xuất trình Hợp đồng ủy quyền của ông S1 ủy quyền ngày 13-6-2019 cho ông Nuôi tham gia tố tụng vụ án tranh chấp với ông Lê Thanh Hải, nhưng trên thực tế ông Nguyễn Văn Nuôi không có tham gia đại diện cho ông S1 tham dự tố tụng tại Tòa án nhân dân thành phố Cà Mau (cho đến khi ông S1 rút đơn và Tòa án đình chỉ).

[3.2] Đối chiếu tại Mục 1.1 và 1.5 Điều 1 của Hợp đồng dịch vụ có ghi rõ: *Luật sư tham gia giai đoạn sơ thẩm*, nhưng do Văn phòng luật sư Ánh S không cử Luật sư để thực hiện Hợp đồng dịch vụ pháp lý theo như thỏa thuận là vi phạm hợp đồng đã ký (điều này phù hợp với kết luận số: 59/TB-STP ngày 21-7-2020 của Sở Tư Pháp tỉnh Cà Mau là Văn phòng Luật sư Ánh sáng không cử Luật sư mà cử nhân viên tham gia tố tụng là có vi phạm hợp đồng) (Bút lục 135, 136), nên ông S1 khởi kiện yêu cầu chấm dứt hợp đồng dịch vụ pháp lý ngày 12-6-2019 là có căn cứ và án sơ thẩm đã buộc bị đơn hoàn trả cho nguyên đơn 6.000.000 đồng là phù hợp.

[4] Đối với bị đơn cho rằng cấp sơ thẩm không đưa ông Nhựt vào tham gia tố tụng là có thiếu sót. Song, quá trình giải quyết vụ án từ sơ thẩm, bị đơn đã xác định Văn phòng Luật sư có cử ông Nhựt (là nhân viên Văn phòng đang học lớp Luật sư) làm đại diện cho ông S1 (thực tế ông Nhựt cũng đã ký nhận ủy quyền cho ông S1). Đồng thời, ông Nhựt cũng có Bản xác nhận gửi cho cấp phúc thẩm thể hiện Văn phòng Luật sư có cử ông Nhựt đại diện cho ông S1 là đúng thực tế, vì vậy không nhất thiết phải đưa ông Nhựt vào tham gia tố tụng.

[5] Do bị đơn kháng cáo, nhưng không chứng minh được cho yêu cầu của mình là có căn cứ, nên yêu cầu kháng cáo không được chấp nhận.

[6] Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Cà Mau đề nghị: Đề nghị chấp nhận yêu cầu kháng cáo của Văn phòng Luật sư Ánh Sáng (đại diện là ông Nguyễn Văn Nuôi), sửa Bản án sơ thẩm, không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.

- Về án phí:

Án phí dân sự sơ thẩm: Bị đơn được nhận lại 300.000 đồng (do rút yêu cầu khởi kiện), nhưng phải chịu 300.000 đồng (do bị buộc hoàn trả cho nguyên đơn 6.000.000 đồng). Cần giữ lại số tiền bị đơn đã nộp là 300.000đ theo biên lai số 0000986 ngày 28-4-2021 tại Chi cục thi hành án dân sự thành phố Cà Mau để đối trừ.

Án phí phúc thẩm: Trường Văn phòng Luật sư Ánh Sáng phải chịu 300.000 đồng, đã dự nộp được chuyển thu đối trừ.

Những phần nội dung khác của Bản án sơ thẩm không bị kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 308; Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của Trưởng Văn phòng Luật sư Ánh Sáng (ông Nguyễn Văn Nuôi).

Giữ nguyên Bản án dân sự sơ thẩm số: 137/2021/DS-ST ngày 25 tháng 6 năm 2021 của Tòa án nhân dân thành phố Cà Mau, tỉnh Cà Mau.

Tuyên xử:

1. Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông Huỳnh Văn S1.

Chấm dứt thực hiện Hợp đồng dịch vụ pháp lý ngày 12-6-2019 giữa ông Huỳnh Văn S1 với Trưởng Văn phòng luật sư Ánh S (ông Nguyễn Văn Nuôi).

Buộc Trưởng Văn phòng luật sư Ánh S (ông Nguyễn Văn Nuôi) trả lại cho ông Huỳnh Văn S1 số tiền 6.000.000đ (Sáu triệu đồng chẵn).

Kể từ ngày ông S1 có đơn yêu cầu thi hành án, Văn phòng luật sư Ánh S không tự nguyện thi hành xong các khoản tiền nêu trên thì còn phải trả thêm khoản lãi phát sinh theo mức lãi suất quy định tại Điều 468 của Bộ luật Dân sự tương ứng với số tiền và thời gian chậm thi hành.

2. Đình chỉ xét xử yêu cầu khởi kiện đề ngày 28-4-2021 của Trưởng Văn phòng luật sư Ánh S (ông Nguyễn Văn Nuôi) về việc yêu cầu ông Huỳnh Văn S1 tiếp tục thực hiện hợp đồng dịch vụ pháp lý ngày 12-6-2019 và buộc ông S1 trả cho Văn phòng Luật sư Ánh Sáng số tiền 6.000.000đ.

3. Về án phí:

- *Án phí dân sự sơ thẩm:* Bị đơn được nhận lại 300.000 đồng (do rút yêu cầu khởi kiện), nhưng phải chịu 300.000 đồng (do bị buộc hoàn trả cho nguyên đơn 6.000.000 đồng). Cần giữ lại số tiền bị đơn đã nộp là 300.000đ theo biên lai số 0000986 ngày 28-4-2021 tại Chi cục thi hành án dân sự thành phố Cà Mau để đối trừ.

Ông Huỳnh Văn S1 được nhận lại tiền tạm ứng án phí đã nộp là 300.000đ theo biên lai số 0000430 ngày 30-12-2020 tại Chi cục thi hành án dân sự thành phố Cà Mau.

- *Án phí dân sự phúc thẩm:*

Trưởng Văn phòng Luật sư Ánh Sáng (Nguyễn Văn Nuôi) phải chịu 300.000 đồng, đã dự nộp theo biên lai số: 0001288 ngày 9-7-2021 tại Chi cục thi hành án dân sự thành phố Cà Mau được chuyển thu đối trừ.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền

thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Cà Mau;
- TAND thành phố Cà Mau;
- Chi cục THADS thành phố Cà Mau;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ;
- Lưu án văn;
- Lưu VT (TM:TANDTCM).

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Huỳnh Văn Út

BIÊN BẢN NGHỊ ÁN

Vào hồi 08 giờ 10 phút, ngày 31 tháng 12 năm 2021

Tại: Trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Cà Mau

Với Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Huỳnh Văn Út

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Thành Lập

Bà Đinh Cẩm Đào

Tiến hành nghị án vụ án dân sự thụ lý số : 243/2021/TLPT-DS ngày 22 tháng 10 năm 2021 về việc tranh chấp hợp đồng dịch vụ, giữa:

- *Nguyên đơn:* ông Huỳnh Văn S1, sinh năm 1973.

Địa chỉ: Ấp T, xã L, thành phố C., tỉnh Cà Mau.

Người đại diện hợp pháp của nguyên đơn: Ông Trương Lợi, sinh năm 1981;

Địa chỉ: Số 20, đường Nguyễn Bình, khu đô thị Tài Lộc, ấp Bà Điều, xã Lý Văn Lâm, thành phố Cà Mau, tỉnh Cà Mau (theo văn bản ủy quyền ngày 17/12/2020),

- *Bị đơn:* Trương Văn Phòng luật sư Ánh Sáng.

Địa chỉ: Số 17, ấp B, xã H, thành phố C., tỉnh Cà Mau Người đại diện theo pháp luật Văn Phòng luật sư Ánh Sáng: Ông Nguyễn Văn Nuôi, sinh năm 1985; Địa chỉ: ấp Bùng Bình, xã Hòa Thành, thành phố Cà Mau, tỉnh Cà Mau

Căn cứ vào tài liệu, chứng cứ đã được xem xét tại phiên tòa, kết quả tranh tụng tại phiên tòa, các quy định của pháp luật.

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẢO LUẬN, BIỂU QUYẾT, QUYẾT ĐỊNH CÁC VẤN ĐỀ CỦA VỤ ÁN NHƯ SAU:

Kết quả biểu quyết 3/3 những vấn đề sau:

Căn cứ khoản 1 Điều 308; Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của Trương Văn phòng Luật sư Ánh Sáng (ông Nguyễn Văn Nuôi).

Giữ nguyên Bản án dân sự sơ thẩm số: 137/2021/DS-ST ngày 25 tháng 6 năm 2021 của Tòa án nhân dân thành phố Cà Mau, tỉnh Cà Mau.

Tuyên xử:

1. Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông Huỳnh Văn S1.

Chấm dứt thực hiện Hợp đồng dịch vụ pháp lý ngày 12-6-2019 giữa ông Huỳnh Văn S1 với Trương Văn phòng luật sư Ánh S (ông Nguyễn Văn Nuôi).

Buộc Trương Văn phòng luật sư Ánh S (ông Nguyễn Văn Nuôi) trả lại cho ông Huỳnh Văn S1 số tiền 6.000.000đ (Sáu triệu đồng chẵn).

Kể từ ngày ông S1 có đơn yêu cầu thi hành án, Văn phòng luật sư Ánh S không tự nguyện thi hành xong các khoản tiền nêu trên thì còn phải trả thêm khoản lãi phát sinh theo mức lãi suất quy định tại Điều 468 của Bộ luật Dân sự tương ứng với số tiền và thời gian chậm thi hành.

2. Đình chỉ xét xử yêu cầu khởi kiện đề ngày 28-4-2021 của Trưởng Văn phòng luật sư Ánh S (ông Nguyễn Văn Nuôi) về việc yêu cầu ông Huỳnh Văn S1 tiếp tục thực hiện hợp đồng dịch vụ pháp lý ngày 12-6-2019 và buộc ông S1 trả cho Văn phòng Luật sư Ánh Sáng số tiền 6.000.000đ.

3. Về án phí:

- *Án phí dân sự sơ thẩm*: Bị đơn được nhận lại 300.000 đồng (do rút yêu cầu khởi kiện), nhưng phải chịu 300.000 đồng (do bị buộc hoàn trả cho nguyên đơn 6.000.000 đồng). Cần giữ lại số tiền bị đơn đã nộp là 300.000đ theo biên lai số 0000986 ngày 28-4-2021 tại Chi cục thi hành án dân sự thành phố Cà Mau để đối trừ.

Ông Huỳnh Văn S1 được nhận lại tiền tạm ứng án phí đã nộp là 300.000đ theo biên lai số 0000430 ngày 30-12-2020 tại Chi cục thi hành án dân sự thành phố Cà Mau.

- *Án phí dân sự phúc thẩm*:

Trưởng Văn phòng Luật sư Ánh Sáng (Nguyễn Văn Nuôi) phải chịu 300.000 đồng, đã dự nộp theo biên lai số: 0001288 ngày 9-7-2021 tại Chi cục thi hành án dân sự thành phố Cà Mau được chuyển thu đối trừ.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nghị án kết thúc vào hồi 08 giờ 25 phút, ngày 31 tháng 12 năm 2021.

Biên bản nghị án đã được đọc lại cho tất cả thành viên Hội đồng xét xử cùng nghe và ký tên dưới đây.

Các thành viên Hội đồng xét xử

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Thành Lập – Đình Cẩm Đào

Huỳnh Văn Út

