

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN CẨM LỆ
TP.ĐÀ NẴNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 52/2025/HS-ST
Ngày 15-5-2025

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN CẨM LỆ, TP. ĐÀ NẴNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Thế Anh

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Đặng Văn Khánh

Bà Nguyễn Thị Lý

- Thư ký phiên tòa: Bà Đặng Thị Thảo Vân - Cán bộ Tòa án nhân dân quận Cẩm Lệ, TP. Đà Nẵng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Cẩm Lệ tham gia phiên tòa:
Ông Tê Hoàng Anh Tuấn - Kiểm sát viên.

Ngày 15 tháng 5 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Cẩm Lệ, TP.Đà Nẵng, Tòa án nhân dân quận Cẩm Lệ xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 46/2025/TLST-HS ngày 09 tháng 4 năm 2025, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 49/2025/QĐXXST-HS ngày 29/4/2025, đối với bị cáo:

Ngô Tiên T, sinh ngày 13 tháng 9 năm 1979, tại Thành phố Hà Nội

Nơi cư trú: Tổ 19, phường T, quận Đống Đ, Thành phố Hà Nội. Nghề nghiệp: Không; trình độ học vấn: 6/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; Con ông Ngô Thanh H và bà Nguyễn Thị T (cả hai đều đã chết); gia đình bị cáo có 02 anh chị em, bị cáo là con thứ 02; bị cáo có vợ tên Nguyễn Thị C, không có con.

Tiền án: Ngày 04/5/1999 bị Toà án nhân dân Thành phố Hà Nội xử phạt 66 tháng tù về các tội “Trộm cắp tài sản công dân”, “Lừa đảo tài sản công dân”. Chấp hành xong hình phạt tù. Chưa chấp hành xong phần án phí và hình phạt bổ sung

Tiền sự: Không

Nhân thân:

Ngày 09/7/1995 bị Công an quận Đống Đ, Thành phố Hà Nội xử phạt cảnh cáo do có hành vi “Cướp tài sản công dân”.

Ngày 20/9/1996 bị Toà án nhân dân quận Đống Đ, Thành phố Hà Nội xử phạt 08 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản công dân”. Chấp hành xong hình phạt tù và án phí.

Ngày 20/5/1997 bị Toà án nhân dân huyện Từ Liêm, Thành phố Hà Nội xử phạt 12 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản công dân”. Chấp hành xong hình phạt tù và án phí.

Ngày 27/9/2004 bị Toà án nhân dân quận Ba Đình, Thành phố Hà Nội xử phạt 30 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”. Chấp hành xong hình phạt tù và án phí.

Ngày 19/9/2007 bị Toà án nhân dân quận Đống Đa, Thành phố Hà Nội xử phạt 08 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”. Chấp hành xong hình phạt tù và án phí.

Ngày 27/4/2011 bị Ủy ban nhân dân Thành phố Hà Nội áp dụng biện pháp đưa vào cơ sở giáo dục.

Ngày 04/8/2020 bị Toà án nhân dân thành phố Nha Trang, tỉnh Khánh Hoà xử phạt 01 năm 06 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”. Chấp hành xong hình phạt tù và án phí hình sự

Bị cáo đang bị tạm giam, có mặt tại phiên tòa.

- *Người bị hại:* Ông Nguyễn H, sinh năm 2001

Nơi cư trú: Số 133 T, phường Hoà Thọ Đ, quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng; có mặt.

- *Người làm chứng:* Ông Võ Mạnh L, sinh năm 1989

Nơi cư trú: Số 98 T, phường Hoà Thọ Đ, quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng; có đơn xin xét xử vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Bị cáo Ngô Tiên T là người sống lang thang, Thành đi bộ theo tuyến đường Quốc lộ 1A từ tỉnh Quảng Bình đến tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu xin việc làm. Khoảng 13 giờ ngày 22/12/2024, khi đi đến Đà Nẵng, Thành ghé vào quán tạp hoá ven đường mua 02 chai rượu, Thành uống hết 01 chai, còn lại 01 chai rượu cất vào túi xách rồi tiếp tục đi qua các tuyến đường trên địa bàn quận Cẩm Lệ để tìm chỗ nghỉ. Khi đi ngang nhà số 141 T, phường Hoà Thọ Đ, quận Cẩm Lệ thấy có một số người đang ngồi ăn uống, Thành ghé vào xin được 02 lon bia hiệu Tiger và uống hết 01 lon còn lại 01 lon cất vào túi xách rồi tiếp tục đi tìm chỗ nghỉ. Khi đến nhà số 133 T, phường Hoà Thọ Đ, quận Cẩm Lệ thấy bên hông nhà có 01 chiếc giường gỗ bỏ trống, trên đầu giường có 03 chông lớp xe ô tô (mỗi chông có 8 chiếc lốp hiệu Sailun 12.00R20 còn mới) được phủ bằng lớp vải bạt màu trắng sáng của ông Nguyễn H (sinh năm 2001; trú 133 T, phường Hoà Thọ Đ, quận Cẩm Lệ). Thành đi vào chỗ chiếc giường lấy chai rượu và lon bia trong túi xách ra và uống hết. Sau đó, Thành ngồi trên giường và lấy trong túi xách ra 01 gói thuốc lá; 01 chiếc bật lửa loại đánh lửa bằng tia điện, màu đỏ; 01 chiếc võng màu xanh; 01 chiếc áo hình carô của Thành đem ra để phía đầu giường. Lúc này khoảng 13 giờ 50 phút cùng ngày, mặc dù biết rõ trên đầu giường có chông lớp xe ô tô được phủ bằng một tấm vải bạt dễ cháy, nhưng Thành vẫn dùng bật lửa đốt chiếc võng và chiếc áo làm lửa cháy lan sang đầu giường gỗ, tấm bạt và 06 chiếc lốp xe ô tô. Nhìn thấy lửa bùng cháy, Thành vẫn nằm im trên giường. Lúc này có anh Võ Mạnh L (sinh năm 1989; trú: số 98 T,

phường Hoà Thọ Đ, quận Cẩm Lệ) thấy truy hô người dân đến dập lửa và trình báo sự việc đến công an.

Tang vật tạm giữ:

01 (một) bật lửa loại đánh lửa bằng tia điện, màu đỏ là công cụ phạm tội và 03 (ba) chiếc bật lửa loại đánh lửa bằng đá (01 chiếc màu đỏ, 01 chiếc màu xanh dương, 01 chiếc màu xanh lá cây) của bị cáo.

06 (sáu) lốp xe ben hiệu Sailun 12.00R20; 02 (hai) ruột xe và 01 (một) yếm xe là tài sản của ông Nguyễn H.

01 (một) chiếc giường gỗ và 01 (một) tấm bạt phủ là tài sản của ông Hiếu.

01 (một) đĩa DVD ghi dữ liệu camera liên quan vụ án là tài liệu, chứng cứ lưu trữ theo hồ sơ vụ án.

Tại Kết luận định giá tài sản số: 60/KL-HĐĐGTS ngày 24/12/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự quận Cẩm Lệ kết luận: 06 (sáu) lốp xe ben hiệu Sailun 12.00R20, 02 (hai) ruột xe và 01 (một) yếm xe có tổng giá trị tài sản thiệt hại là 36.744.000đ (ba mươi sáu triệu, bảy trăm bốn mươi bốn ngàn đồng).

Tại bản Cáo trạng số 51/CT-VKSCL ngày 09/4/2025, Viện kiểm sát nhân dân quận Cẩm Lệ, TP.Đà Nẵng đã truy tố bị cáo Ngô Tiến T về tội “Hủy hoại tài sản”, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên toà hôm nay, Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Cẩm Lệ giữ nguyên cáo trạng đã truy tố đối với bị cáo Ngô Tiến T và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Ngô Tiến T phạm tội “Hủy hoại tài sản”. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52, Điều 38 của Bộ luật Hình sự, xử phạt:

Bị cáo Ngô Tiến T mức án tù 02 (hai) năm đến 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giữ, tạm giam, ngày 24/12/2024.

Về xử lý tang vật:

Đối với 01 (một) bật lửa loại đánh lửa bằng tia điện, màu đỏ là công cụ phạm tội; 03 (ba) chiếc bật lửa loại đánh lửa bằng đá (01 chiếc màu đỏ, 01 chiếc màu xanh dương, 01 chiếc màu xanh lá cây) không có giá trị sử dụng và 01 (một) yếm xe là tài sản của ông Nguyễn H đã bị cháy không còn giá trị sử dụng đề nghị Hội đồng xét xử tuyên tịch thu tiêu hủy.

Đối với 06 (sáu) lốp xe ben hiệu Sailun 12.00R20; 02 (hai) ruột xe đã bị cháy không còn giá trị sử dụng, nhưng tại phiên tòa ông Hiếu xin nhận lại để sử dụng vào mục đích cá nhân, ông Hiếu cam kết không đưa vào sử dụng theo tính năng của lốp xe ô tô nên đề nghị Hội đồng xét xử tuyên trả lại cho ông Hiếu.

Đối với 01 (một) chiếc giường gỗ và 01 (một) tấm bạt phủ là tài sản của ông Hiếu đã bỏ và không có giá trị, ông Hiếu không có yêu cầu gì và Cơ quan điều tra cũng không thu giữ nên không đề cập giải quyết.

Đối với 01 (một) đĩa DVD ghi dữ liệu camera là tài liệu, chứng cứ liên quan đến vụ án nên đề nghị Hội đồng xét xử lưu trữ theo hồ sơ vụ án.

Về trách nhiệm dân sự: Ông Nguyễn H không có yêu cầu bị cáo bồi thường nên không đề cập giải quyết.

Bị cáo Thành nói lời nói sau cùng: Bị cáo biết hành vi của mình là sai, bị cáo xin lỗi người bị hại và xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về thủ tục tố tụng:

[1.1] Tại phiên tòa người làm chứng đã được Tòa án tổng đạt Quyết định đưa vụ án ra xét xử và triệu tập hợp lệ đến tham gia phiên tòa, nhưng vắng mặt và có đơn xin xét xử vắng mặt, hồ sơ vụ án đã có lời khai. Do vậy, việc vắng mặt của người làm chứng đã được đảm bảo nên không ảnh hưởng đến việc giải quyết vụ án. Căn cứ Điều 293 Bộ luật Tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử xử vắng mặt người làm chứng.

[1.2] Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố xét xử: Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Cẩm Lệ, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Đà Nẵng, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Cẩm Lệ, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hay khiếu nại gì về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng quận Cẩm Lệ và thành phố Đà Nẵng đã thực hiện đều đảm bảo theo quy định của pháp luật.

[2] Về nội dung vụ án:

[2.1] Lời khai của bị cáo Ngô Tiến T tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại Cơ quan điều tra, lời khai của người bị hại, người làm chứng và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có cơ sở để xác định:

Khoảng 13 giờ 50 phút, ngày 22/12/2024, bên cạnh nhà số 133 T, phường Hoà Thọ Đ, quận Cẩm Lệ, bị cáo Ngô Tiến T đã có hành vi sử dụng 01 (một) bật lửa loại đánh lửa bằng tia điện, màu đỏ đốt cháy tài sản làm huỷ hoại đối với 06 (sáu) chiếc lốp xe ben hiệu Sailun 12.00R20, 02 (hai) ruột xe và 01 (một) yếm xe của Nguyễn H, với tổng giá trị tài sản là 36.744.000đ (ba mươi sáu triệu, bảy trăm bốn mươi bốn ngàn đồng).

Hành vi của bị cáo Ngô Tiến T đã đủ yếu tố cấu thành tội “Huỷ hoại tài sản” được quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự, như Cáo trạng số 51/CT-VKSCL ngày 09/4/2025 của Viện kiểm sát nhân dân quận Cẩm Lệ,

TP.Đà Nẵng đã truy tố đối với bị cáo là có cơ sở và đúng quy định của pháp luật.

[2.2] Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo Ngô Tiến T thì thấy:

Hành vi hủy hoại tài sản của bị cáo Thành là nguy hiểm cho xã hội, thể hiện sự xem thường pháp luật, đã xâm phạm đến tài sản của người khác, gây mất trật tự trị an tại địa phương. Khi thực hiện hành vi bị cáo là người đã trưởng thành, có năng lực trách nhiệm hình sự, đủ nhận thức về hành vi của mình, mặc dù giữa bị cáo với bị hại không có mâu thuẫn gì nhưng với bản tính liều lĩnh, trong người đã có sẵn hơi men (bị cáo đã uống 02 chai rượu khoảng 1 lít, 02 lon bia Tiger), do đó bị cáo không kiểm soát được hành vi của mình nên đã dùng bật lửa đốt chiếc võng và chiếc áo làm lửa cháy lan sang đầu giường gỗ, tấm bạt, 06 (sáu) chiếc lốp xe ô tô, 02 (hai) ruột xe và 01 (một) yếm xe. Hành vi của bị cáo Thành đã xâm phạm đến khách thể là quyền sở hữu hợp pháp về tài sản của người khác, giá trị thiệt hại là 36.744.000đ (ba mươi sáu triệu, bảy trăm bốn mươi bốn ngàn đồng).

Hành vi hủy hoại tài sản của bị cáo thuộc tình tiết định khung hình phạt, được quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự nên cần phải xử bị cáo một mức hình phạt tương xứng với hành vi phạm tội mà bị cáo đã gây ra.

[2.3] Xét về nhân thân, tình tiết tăng nặng và giảm nhẹ của bị cáo Thành thì thấy:

Bị cáo Thành là người có nhân thân rất xấu, cụ thể: Ngày 09/7/1995 bị Công an quận Đống Đa, Thành phố Hà Nội xử phạt cảnh cáo do có hành vi “Cướp tài sản công dân”; Ngày 20/9/1996 bị Tòa án nhân dân quận Đống Đa, Thành phố Hà Nội xử phạt 08 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản công dân”; Ngày 20/5/1997 bị Tòa án nhân dân huyện Từ Liêm, Thành phố Hà Nội xử phạt 12 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản công dân”; Ngày 27/9/2004 bị Tòa án nhân dân quận Ba Đình, Thành phố Hà Nội xử phạt 30 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”; Ngày 19/9/2007 bị Tòa án nhân dân quận Đống Đa, Thành phố Hà Nội xử phạt 08 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”; Ngày 27/4/2011 bị Ủy ban nhân dân Thành phố Hà Nội áp dụng biện pháp đưa vào cơ sở giáo dục; Ngày 04/8/2020 bị Tòa án nhân dân thành phố Nha Trang, tỉnh Khánh Hòa xử phạt 01 năm 06 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”. Hiện bị cáo đang có 01 tiền án bị Tòa án nhân dân Thành phố Hà Nội xử phạt 66 tháng tù về các tội “Trộm cắp tài sản công dân”, “Lừa đảo tài sản công dân” ngày 04/5/1999 do chưa chấp hành xong phần án phí và hình phạt bổ sung, đây là tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự. Tuy nhiên, quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; người bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự, Hội đồng xét xử áp dụng cho bị cáo khi lượng hình. Do nhân thân, tính chất, mức độ phạm tội của bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy cần thiết phải cách ly bị cáo ra ngoài xã hội một thời gian mới đủ sức răn đe và phòng ngừa chung.

[3] Về xử lý vật chứng:

Đối với 01 (một) bật lửa loại đánh lửa bằng tia điện, màu đỏ là công cụ phạm tội; 03 (ba) chiếc bật lửa loại đánh lửa bằng đá (01 chiếc màu đỏ, 01 chiếc màu xanh dương, 01 chiếc màu xanh lá cây) của bị cáo và 01 (một) yếm xe là tài sản của ông Nguyễn H, tất cả không còn giá trị sử dụng nên Hội đồng xét xử tịch thu tiêu hủy.

Đối với 06 (sáu) lốp xe ben hiệu Sailun 12.00R20; 02 (hai) ruột xe đã bị cháy không còn giá trị sử dụng, nhưng tại phiên tòa ông Hiếu xin nhận lại để sử dụng vào mục đích cá nhân, ông Hiếu cam kết không đưa vào sử dụng theo tính năng của lốp xe ô tô nên Hội đồng xét xử tuyên trả lại cho bị cáo.

Đối với 01 (một) chiếc giường gỗ và 01 (một) tấm bạt phủ là tài sản của ông Hiếu đã bỏ và không có giá trị, ông Hiếu không có yêu cầu gì và Cơ quan điều tra cũng không thu giữ nên Hội đồng xét xử không đề cập giải quyết.

Đối với 01 (một) đĩa DVD ghi dữ liệu camera là tài liệu, chứng cứ liên quan đến vụ án nên Hội đồng xét xử lưu trữ theo hồ sơ vụ án.

[4] Về trách nhiệm dân sự: Ông Nguyễn H không yêu cầu bị cáo bồi thường nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[5] Hội đồng xét xử xét lời đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Cẩm Lệ tại phiên tòa về căn cứ các điều luật áp dụng, cũng như đề nghị mức hình phạt đối với bị cáo là có cơ sở nên Hội đồng xét xử sẽ xem xét khi lượng hình.

[6] Xét ý kiến tranh luận, lời nói sau cùng của bị cáo thì thấy: Bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội của mình, bị cáo xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt. Bị cáo không có ý kiến tranh luận gì về tội danh cũng như mức hình phạt mà Đại diện Viện kiểm sát đã đề nghị. Ý kiến và lời nói sau cùng của bị cáo sẽ được Hội đồng xét xử xem xét khi lượng hình.

[7] Án phí: Bị cáo phải chịu 200.000đ (hai trăm ngàn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ: Khoản 1 Điều 178; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 38 của Bộ luật Hình sự.

2. Tuyên bố: Bị cáo Ngô Tiến T phạm tội “*Hủy hoại tài sản*”.

3. Xử phạt: Bị cáo Ngô Tiến T 02 (hai) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giam ngày 24/12/2024.

4. Về án phí hình sự sơ thẩm: Căn cứ Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội. Buộc bị cáo Ngô Tiến T phải chịu 200.000đ (hai trăm ngàn đồng).

5. Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 của Bộ luật Hình sự, Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

- Tuyên tịch thu tiêu hủy: 01 (một) bật lửa loại đánh lửa bằng tia điện, màu đỏ là công cụ phạm tội; 03 (ba) chiếc bật lửa loại đánh lửa bằng đá (01 chiếc màu đỏ, 01 chiếc màu xanh dương, 01 chiếc màu xanh lá cây) và 01 (một) yếm xe là tài sản của ông Nguyễn H đã bị cháy.

- Tuyên trả cho ông Nguyễn H: 06 (sáu) lốp xe ben hiệu Sailun 12.00R20; 02 (hai) ruột xe (đã bị cháy không còn giá trị sử dụng nên không được đưa vào sử dụng cho xe ô tô).

Vật chứng trên hiện do Chi cục Thi hành án dân sự quận Cẩm Lệ quản lý theo Biên bản giao, nhận vật chứng ngày 29/4/2025.

- Lưu trữ theo hồ sơ vụ án: 01 (một) đĩa DVD ghi dữ liệu camera (đã nằm trong hồ sơ vụ án).

6. Về kháng cáo: Báo cho bị cáo, người bị hại có mặt tại phiên tòa biết có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm, ngày 15/5/2025.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- VKSND quận Cẩm Lệ;
- VKSND thành phố Đà Nẵng;
- TAND thành phố Đà Nẵng;
- Sở tư pháp thành phố Đà Nẵng;
- Chi cục THADS quận Cẩm Lệ;
- Phòng hồ sơ nghiệp vụ Công an thành phố Đà Nẵng;
- Công an thành phố Đà Nẵng;
- Bị cáo;
- Người tham gia tố tụng;
- Dương sự;
- Lưu hồ sơ, văn thư.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Thế Anh