TOÀ ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 163/2021/HS-ST
Ngày 30-9-2021

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ toạ phiên toà: Ông Nguyễn Văn Thiệm

Thẩm phán: Bà Phạm Thị Thanh Bình.

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Nguyễn Đức Mạnh;

Bà Vũ Thị Minh Nguyệt;

Bà Lương Thị Kim Dung.

***- Thư ký phiên toà*:** Bà Bùi Thị Thu Hương – Thư ký Toà án nhân dân thành phố Hải Phòng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng tham gia phiên tòa: Bà Phạm Thị Mỹ Hằng - Kiểm sát viên.

Ngày 30 tháng 9 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 152/2021/TLST-HS ngày 14 tháng 9 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 164/2021/QĐXXST-HS ngày 14 tháng 9 năm 2021 đối với bị cáo:

Nguyễn Văn Đ, sinh ngày 13 tháng 12 năm 1994 tại Hải Phòng. Nơi cư trú: Thôn CĐ, xã AL, huyện TN, thành phố Hải Phòng; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 7/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn H và bà Trần Thị N; bị cáo chưa có vợ, con; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Bản án số 108/2013/HSST ngày 04/7/2013 Tòa án nhân dân huyện Thủy Nguyên xử phạt Nguyễn Văn Đ 36 tháng tù về tội "Cố ý gây thương tích" (đã xóa); bị bắt tạm giữ từ ngày 18 tháng 12 năm 2020, đến ngày 19 tháng 12 năm 2020 chuyển tạm giam; có mặt.

- *Người bào chữa cho bị cáo:* Ông Lê Hồng N – Luật sư Văn phòng luật sư HA, thuộc Đoàn luật sư thành phố Hải Phòng; ông N xin vắng mặt và có gửi bài bào chữa.

- *Bị hại:*

+ Anh Phạm Văn P, sinh năm 2002; nơi cư trú: Thôn 1, xã TS, huyện KT, thành phố Hải Phòng; có mặt.

+ Anh Bùi Văn M, sinh năm 1996; nơi cư trú: Thôn N, xã XT, huyện K B, tỉnh H B; có mặt.

- *Những người làm chứng:*

+ Anh Phạm Văn Ng, anh Trần Lý T; vắng mặt;

+ Anh Vũ Mạnh T1, anh Nguyễn Văn T2; có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 12 giờ ngày 28/9/2020, tại Phòng tiếp nhận hồ sơ dạy lái xe của anh Vũ Mạnh T1, sinh năm 1982 ở thôn 8, xã Tú Sơn, huyện Kiến Thụy, thành phố Hải Phòng; anh Phạm Văn Ng, sinh năm 1984, trú tại thôn 8, xã Tú Sơn, huyện Kiến Thụy, thành phố Hải Phòng và anh Nguyễn Văn T2, sinh năm 1993 trú tại thôn Kính Trực, xã Tân Phong, huyện Kiến Thụy, thành phố Hải Phòng đứng ra hòa giải việc mâu thuẫn giữa Nguyễn Thế K, sinh năm 2003, trú tại thôn 8, xã Tú Sơn, huyện Kiến Thụy, thành phố Hải Phòng (cháu của anh Ng) và Bùi Đức D, sinh năm 2003 trú tại thôn Kính Trực, xã Tân Phong, huyện Kiến Thụy, thành phố Hải Phòng (cháu của anh T2). Quá trình hòa giải, xảy ra mâu thuẫn cãi chửi nhau giữa Nguyễn Văn Đ (là bạn anh T2) với anh Phạm Văn P là học trò của anh Ng, mọi người can ngăn nên Đ bỏ về. Sau đó, giữa anh Ng và anh T2 cũng hòa giải xong mâu thuẫn giữa các cháu và nhóm anh T2 đi về.

Đến khoảng 12 giờ 10 phút cùng ngày, Đ điều khiển xe Cup 50 màu đen trắng biển kiểm soát 15AM-001.63 quay lại Phòng nhận hồ sơ để đánh Phạm Văn Ph thì bị anh Ng đẩy ra ngoài. Đ dùng tay đánh về phía anh Ng nhưng trượt qua tai bên trái. Anh Phạm Văn Ph và anh Bùi Văn M là học trò của anh Ng vào can ngăn. Anh Ph nói: Sao mày đánh thầy tao rồi dùng tay đẩy, dùng chân đạp vào bụng Đ còn M dùng tay đẩy Đ vào cửa phòng làm việc. Đức lấy trong túi quần 01 con dao gấp cầm ở tay phải, đứng đối diện đâm anh Ph 02 nhát vào vùng bụng. Anh Ph dùng chân phải giơ lên đạp Đ ra thì Đ tiếp tục dùng dao đâm 01 nhát vào phía sau cẳng chân phải của anh Ph. Anh Bùi Văn M vào can ngăn dùng 02 tay đẩy Đ ra thì bị Đ đâm 02 nhát vào vùng mạn sườn trái và 01 nhát vào cẳng tay trái. Đức tiếp tục định đâm anh Ng nhưng anh Ng tránh được. Đ cầm dao bỏ chạy về hướng ngã tư Tú Sơn. Anh Ng đuổi theo Đ một đoạn thì không đuổi nữa. Đ được Trần Lý T, sinh năm 1985, trú tại thôn Đại Lộc 2, xã Đại Hợp, Kiến Thụy điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 16P5-6541 chở đến khu vực chợ xã Đại Hợp, khuyên Đ ra đầu thú nhưng Đ không đồng ý. Đ xuống xe và bỏ trốn đến ngày 18/12/2020 thì bị bắt theo quyết định truy nã. Các anh Phạm Văn Ph và Bùi Văn M được đưa đi Bệnh viện Hữu nghị Việt Tiệp Hải Phòng cấp cứu, điều trị từ ngày 28/9/2020 đến ngày 09/10/2020 thì xuất viện.

Sau khi tiếp nhận tin báo, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Kiến Thụy và các Cơ quan chức năng tổ chức khám nghiệm hiện trường, trưng cầu giám định pháp y về thương tích.

Tiến hành khám nghiệm hiện trường, Cơ quan điều tra đã thu giữ: 01 xe Cup 50 màu đen trắng biển kiểm soát 15AM-001.63.

Ngày 28/9/2021, Trần Lý T đã giao nộp cho Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Kiến Thụy 01 xe mô tô hai bánh nhãn hiệu YAMAHA mang BKS 16P5-6541.

Kết luận giám định pháp y về thương tích số 518/2020/TgT ngày 29/10/2020 của Trung tâm pháp y Hải Phòng - Sở Y tế Hải Phòng kết luận: Nạn nhân Phạm Văn Ph bị 02 vết thương thấu bụng gây rách gan phải, rách thanh mạc đại tràng ngang, tụ máu mạc treo đại tràng ngang, vết thương cẳng chân phải đứt bán phần cơ mác bên dài, cơ bụng chân, cơ dép đã được phẫu thuật mở ổ bụng, khâu thanh mạc đại tràng ngang, khâu cầm máu mạc nối lớn, khâu phục hồi cơ đứt, dần ổn định tốt; tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do tổn thương gan không phải khâu gây nên là 07%; tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do tổn thương khâu cầm máu mạc nối lớn gây nên là 23%; tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do vết thương thành bụng phải gây nên là 1%; tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do vết thương thành bụng trái gây nên là 1%; tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do vết phẫu thuật dẫn lưu ổ bụng phải gây nên là 1%; tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do vết phẫu thuật dẫn lưu ổ bụng trái gây nên là 1%; tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do vết thương 1/3 trên cẳng chân phải gây nên là 03%; tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do vết phẫu thuật dẫn lưu cẳng chân phải gây nên là 01%.

Tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của nạn nhân do các thương tích trên gây nên theo phương pháp cộng tại Thông tư 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 quy định tỷ lệ tổn thương cơ thể sử dụng trong giám định pháp y, giám định pháp y Tâm thần của Bộ Y tế là 34%.

- Riêng tổn thương rách thanh mạc đại tràng ngang, không thủng đại tràng ngang, đã được khâu thanh mạc đại tràng ngang không có hướng dẫn đánh giá tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể nên không có căn cứ áp dụng. Tổn thương đứt bán phần cơ mác bên dài, cơ bụng chân, cơ dép không có hướng dẫn cụ thể nên không có căn cứ đánh giá tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể.

- 02 vết thương vùng bụng có đặc điểm do vật sắc nhọn hoặc tương đối sắc nhọn tác động trực tiếp theo hướng chính từ trước ra sau gây nên. Vết thương mặt sau ngoài 1/3 trên cẳng chân phải có đặc điểm do vật sắc hoặc tương đối sắc tác động trực tiếp theo hướng gần như vuông góc với bề mặt da nơi tổn thương gây nên.

Kết luận giám định pháp y về thương tích số 519/2020/TgT ngày 19/10/2020 của Trung tâm pháp y Hải Phòng - Sở Y tế Hải Phòng kết luận: Nạn nhân Bùi Văn M bị vết thương thấu ngực bụng đã được phẫu thuật dẫn lưu khoang màng phổi trái, phẫu thuật thăm dò ổ bụng và vết thương cẳng tay trái đã được điều trị đang dần ổn định; tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do vết thương khoang

liên sườn 3,4 đường nách giữa trái gây nên là 1%; tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do vết phẫu thuật dẫn lưu màng phổi trái gây nên là 1%; tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do vết thương hạ sườn trái gây nên là 1%; tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do tổn thương ổ bụng phải phẫu thuật thăm dò đơn thuần gây nên là 12%; tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do vết thương mặt sau 1/3 trên cẳng tay trái gây nên là 1%; tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do vết thương mặt sau 1/3 dưới cẳng tay trái gây nên là 3%.

Tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của nạn nhân do các thương tích trên gây nên theo phương pháp cộng tại Thông tư 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 quy định tỷ lệ tổn thương cơ thể sử dụng trong giám định pháp y, giám định pháp y Tâm thần của Bộ Y tế là 18%.

Tổn thương đụng dập thùy dưới phổi trái và tổn thương màng phổi trái chưa ổn định, chưa xác định được có để lại di chứng hay không nên chưa đánh giá tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể. Đề nghị Cơ quan CSĐT cho giám định bổ sung sau.

Các thương tích trên có đặc điểm do vật sắc nhọn hoặc tương đối sắc nhọn tác động trực tiếp gây nên.

Anh Bùi Văn M từ chối việc giám định bổ sung đối với tổn thương đụng dập thùy dưới phổi trái và tổn thương màng phổi trái.

Kết luận giám định số 134/KLGĐ ngày 08/02/2021 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an thành phố Hải Phòng kết luận: Xe mô tô hai bánh, nhãn hiệu ESPERO, mang BKS 15AM-001.63 và xe mô tô hai bánh nhãn hiệu YAMAHA mang BKS 16P5-6541 có số khung và số máy là số nguyên thủy của nhà sản xuất đóng, không phát hiện thấy có sự tẩy xóa hoặc sửa chữa các ký tự. BKS 15AM-001.63 là giả.

Quá trình điều tra, Nguyễn Văn Đ khai: Khoảng 11 giờ ngày 28/9/2020, Đức thấy anh Nguyễn Văn T2 nói về việc cháu anh T2 là Bùi Đức D bị bắt nạt nên Đ cùng anh T2 đến Văn phòng dạy lái xe của anh Vũ Mạnh T để xem cháu bị làm sao. Đến đây, Đ thấy anh Phạm Văn Ng, Phạm Văn Ph, Bùi Văn M và 3-4 người nữa. Giữa Đ và Ph xảy ra cãi chửi nhau nhưng được mọi người can ngăn nên đi về. Một lúc sau, Đ quay lại Văn phòng xông vào thì Ng ngăn cản nên Đ đấm một cái trượt qua mang tai Ng, Ph và M xông đến chỗ Đ nói: Sao mày đánh thầy tao rồi dùng chân tay đánh dồn Đ vào góc cửa Văn phòng. Đ bị đẩy va vào tấm tôn ở cửa làm rách da, chảy máu ở ngón cái bàn tay trái. Đ bị ai đó cầm vật cứng đập vào đầu làm Đ bị chảy máu ở thái dương trái, rách da đầu nên Đ dùng tay phải lấy dao khua từ phải qua trái, từ trái qua phải trước mặt Đ nhưng do hơi cúi đầu không rõ khua trúng dao vào ai, bị thương như thế nào. Thấy Ng cầm 01 gậy gỗ đuổi Đ nên Đ bỏ chạy về hướng ngã 4 Tú Sơn. Khi bị bắt truy nã, Đ giao nộp cho Cơ quan điều tra 01 con dao gấp màu đen và khai nhận đã sử dụng con dao này gây thương tích vào ngày 28/9/2020.

Mặc dù Nguyễn Văn Đ không thừa nhận hành vi dùng dao đâm các anh Phạm Văn Ph và Bùi Văn M nhưng căn cứ vào lời khai của những người bị hại, phù hợp với lời khai của những người làm chứng, phù hợp với Kết luận giám định pháp y về thương tích và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án có đủ cơ

sở xác định: Nguyễn Văn Đ đã dùng dao đâm vào vùng bụng, cẳng chân phải của anh Ph và đâm vùng ngực, bụng, cẳng tay trái anh M.

Về xử lý vật chứng: Đối với xe mô tô, nhãn hiệu ESPERO, mang BKS 15AM-001.63 Cơ quan điều tra trả lại cho chủ sở hữu là anh Nguyễn T A, sinh năm 1984, trú tại xã Đại Hợp, huyện Kiến Thụy, thành phố Hải Phòng; xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA mang BKS 16P5-6541 trả lại cho chủ sở hữu là anh Trần Lý T.

Chuyển Cục Thi hành án dân sự thành phố Hải Phòng: 01 BKS giả 15AM-001.63 và 01 con dao gấp màu đen, dài 14,5 cm. Phần lưỡi dao dài 06 cm, mũi dao nhọn, bản rộng nhất của lưỡi dao là 1,5 cm, bản rộng nhất của cán dao là 02 cm, trên lưỡi dao in dòng chữ W29 màu trắng và 01 lỗ dài 1,5 cm.

Về trách nhiệm dân sự: Anh Phạm Văn Ph yêu cầu Đ bồi thường tổng số tiền là 66.932.000 đồng, anh Bùi Văn M yêu cầu Đ bồi thường tổng số tiền là 31.765.000 đồng. Đ đồng ý nhưng chưa bồi thường.

Đối với Trần Lý T có hành vi chở Nguyễn Văn Đ rời khỏi hiện trường. Tuy nhiên, trước khi Đ đến đánh nhau với anh Ph và M thì T đã can ngăn Đ. Mục đích T chở Đ để tránh việc Đ bị nhóm người bị hại đánh. Sau đó, T còn khuyên Đức đầu thú và thành khẩn khai báo với Cơ quan Công an. Vì vậy, hành vi của T chưa cấu thành tội Che giấu tội phạm theo quy định tại Điều 389 Bộ luật Hình sự nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Hải Phòng không xem xét, xử lý.

Đối với Phạm Văn Ph và Bùi Văn M thấy Nguyễn Văn Đ có hành vi đánh anh Phạm Văn Ng thì Ph có hành vi dùng tay đẩy và dùng chân đạp vào người Đ còn M thì dùng tay đẩy Đ. Tuy nhiên, Phong và Mạnh thực hiện hành vi này mục đích là để can ngăn Đ, nhằm ngăn chặn tội phạm. Vì vậy, không có căn cứ xử lý đối với Ph và M.

Tại bản Cáo trạng số 150/CT-VKS-P2 ngày 13 tháng 9 năm 2021 Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng truy tố Nguyễn Văn Đ về tội "Giết người" theo các điểm a, n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa bị cáo khai nhận có đấm anh Ng, nhưng anh Ng tránh được sau đó 2 thanh niên là (Ph và M) xông vào đánh bị cáo, đẩy bị cáo vào góc phòng, bị cáo không còn cách nào khác đã rút dao bấm trong túi quần ra, dùng tay trái bật lưỡi dao, người hơi cúi xuống rồi đâm về phía trước, không biết trúng vào ai, ai bị thương tích như thế nào, sau đó bị người cầm gậy gỗ đuổi, bị cáo cầm dao bỏ chạy. Bị cáo nhận các vết thương trên người anh Ph và anh M do bị cáo gây ra.

Các bị hại anh Phạm Văn Ph và anh Bùi Văn M trình bày: Vì Đ đến đâm anh Ng là thầy giáo dạy võ của anh Ph và anh M, Ph can ngăn thì bị Đ đánh lại, buộc anh Ph và anh M phải đẩy Đ vào góc phòng, không ngờ Đ có dao trong người rút ra đâm thương tích cho anh Ph và anh M.

Những người làm chứng có mặt tại phiên tòa anh Trần Văn T2 và anh Vũ Mạnh T khai: Có biết Đ cãi nhau với anh Ph và anh Ng, còn việc đâm nhau ở trong phòng như thế nào hai anh không biết, lúc sau thấy Đ bỏ chạy, anh Ph và anh M trên người có máu.

Sau phần xét hỏi, đại diện Viện kiểm sát trình bày quan điểm luận tội: Giữ nguyên nội dung truy tố bị cáo Nguyễn Văn Đ phạm tội "Giết người", đồng thời phân tích hành vi của bị cáo: Chỉ vì mâu thuẫn nhỏ nhặt, lời qua tiếng lại giữa Đ và anh Ph, mọi người can ngăn, Đ bỏ về. Lúc sau, Đ quay lại đánh nhau với anh Ph, Đ dùng dao nhọn đâm vào bụng, vào chân anh Ph, anh Bùi Văn M can ngăn thì bị Đ đâm vào bụng, vào ngực, cẳng tay. Hậu quả anh P bị tổn thương cơ thể 34%; anh M bị tổn thương cơ thể 18%. Bị cáo đã dùng dao nhọn là hung khí nguy hiểm, đâm vào vùng trọng yếu trên cơ thể bị hại là vùng bụng, vùng ngực. Bị cáo phạm 2 tình tiết định khung là: Có tính chất côn đồ và giết 2 người trở lên, phạm điểm a,n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự. Bị cáo thành khẩn khai báo, bồi thường 50 triệu đồng cho 02 bị hại; 02 bị hại không chết nên bị cáo "phạm tội chưa đạt". Đề nghị HĐXX áp dụng các điểm a, n khoản 1 Điều 123; các điểm b, s khoản 1 Điều 51; Điều 15, khoản 3 Điều 57; Điều 38 Bộ luật Hình sự, xử bị cáo Nguyễn Văn Đ từ 14 năm đến 15 năm tù. Đề nghị giải quyết phần dân sự theo yêu cầu của bị hại và xử lý vật chứng.

Luật sư Lê Hồng N gửi bài bào chữa có nội dung: Trong vụ án này bị hại cũng có lỗi vì khi bị cáo đến định đánh nhau thì tìm cách hòa giải, bĩnh tĩnh, nhẹ nhàng, nhưng bên bị hại cậy lực lượng đông hơn, đánh bị cáo đẩy bị cáo vào tường của văn phòng, hành vi này của bị hại thể hiện tính côn đồ, hung hãn. Khi bị đánh đau, bị cáo mới rút dao trong túi quần ra đâm về phía bị hại, lẽ ra bị hại bỏ chạy thì hậu quả không xảy ra, nhưng bị hại cố tình lao vào đánh bị cáo, nên hậu quả bị hại mới bị thương tích. Bị cáo thành khẩn khai báo, đề nghị xử mức án thấp nhất.

Hai bị hại không tranh luận và đề nghị xét xử Nguyễn Văn Đ theo quy định của pháp luật, đồng thời đề nghị giải quyết phần dân sự.

Bị cáo không tranh luận và xuất trình một Đơn xin nhận tội gửi Hội đồng xét xử, nội dung đơn là: "*Tôi nhận thấy việc chuyển tội danh từ tội "Cố ý gây thương tích" sang tội "Giết người" là đúng với hành vi của tôi*". Bị cáo nói lời cuối cùng: Xin giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

- *Về tố tụng:*

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Hải Phòng, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại không có ý kiến hay khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

- *Về tội danh:*

[2] Trưa ngày 28/9/2020 tại khu vực Trường Nguyễn Đức Cảnh thuộc xã Tú Sơn, huyện Kiến Thụy xảy ra đánh nhau giữa cháu Nguyễn Thế K và cháu Bùi Đức D đều sinh năm 2003, mọi người can ngăn, hai bên giải tán nhưng vẫn còn thách thức đánh nhau. Anh Phạm Văn Ng là chú của K và anh Nguyễn Văn T2 là chú của D, gặp gỡ nhau để hòa giải, địa điểm hòa giải tại Phòng tiếp nhận hồ sơ lái xe của Vũ Mạnh T thuộc thôn 8, xã Tú Sơn.

Trong khi hòa giải, Nguyễn Văn Đ là bạn của anh T2 có mâu thuẫn cãi nhau với anh Phạm Văn Ph là học trò của anh Ng, mọi người can ngăn, Đ bỏ về. Việc hòa giải giữa các cháu của anh Ng, anh T2 đã xong, anh T2 ra về. Đến 12 giờ 10 phút, Đ đi xe máy đến mục đích đánh anh Phạm Văn Ph thì anh Ng đẩy Đ ra ngoài không cho đánh nhau, Đ đấm anh Ng vào mặt nhưng anh Ng tránh được sượt qua tai trái, anh Phong và anh Bùi Văn M can ngăn, anh Ph nói sao mày đánh thày tao (anh Ng là thầy dạy võ của Ph và M), anh Phong đạp Đức còn anh M đẩy Đ vào góc phòng làm việc, Đ liền rút dao gấp trong túi quần ra, dùng tay phải đâm 2 nhát vào vùng bụng anh Ph, anh Ph giơ chân đạp, Đ đâm tiếp vào cẳng chân phải anh Ph. Anh M can ngăn đẩy Đức ra thì Đ đâm 2 nhát vào sườn trái, 01 nhát vào cẳng tay trái anh M rồi định đâm tiếp anh Ng nhưng anh Ng tránh được. Đ cầm dao bỏ chạy, anh Ng đuổi, Đ thấy anh Trần Lý T đang đi xe máy, Đ nhảy lên đi nhờ, anh T bảo lên Công an đầu thú, nhưng Đ không đi rồi nhảy xuống khỏi xe anh T bỏ trốn, đến ngày 18/12/2020 ra đầu thú.

Anh Ph và anh M được mọi người đưa đi cấp cứu. Kết luận giám định anh Ph bị 2 vết thương thấu bụng gây rách gan phải, rách thanh mạc đại tràng ngang, tụ máu mạc treo đại trang ngang, và nhiều vết thương khác. Tỷ lệ tổn thương cơ thể 34%. Anh M bị vết thương thấu ngực bụng đã được phẫu thuật dẫn lưu khoang màng phổi trái, tổn thương đụng dập thùy dưới phổi trái và tổn thương màng phổi trái chưa ổn định, chưa xác định tỷ lệ % và nhiều vết thương khác, tỷ lệ tổn thương cơ thể là 18%.

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Kiến Thụy đã khởi tố Nguyễn Văn Đ về tội "Cố ý gây thương tích", có Kết luận điều tra và Viện kiểm sát đã truy tố, Tòa án nhân dân huyện Kiến Thụy đã ra Quyết định đưa vụ án ra xét xử. Viện kiểm sát nhân dân thành phố kiểm sát việc điều tra truy tố đã phát hiện, hành vi của Nguyễn Văn Đ có dấu hiệu phạm tội "Giết người" nên đã đề nghị chuyển hồ sơ lên cấp thành phố để giải quyết theo thẩm quyền. Cơ quan điều tra đã ra Quyết định thay đổi khởi tố vụ án, khởi tố bị can từ tội "Cố ý gây thương tích" sang tội "Giết người".

Xét việc thay đổi quyết định khởi tố, truy tố Nguyễn Văn Đ của Cơ quan tiến hành tố tụng là đúng. Hành vi của Nguyễn Văn Đ dùng dao nhọn đâm liên tiếp vào vùng nguy hiểm (bụng, ngực là vùng trọng yếu trên cơ thể anh Ph và anh M), do được cấp cứu kịp thời nên các anh còn sống. Do vậy, bị cáo phạm tội "Giết người", vi phạm Điều 123 Bộ luật Hình sự

[3] Tính chất vụ án là đặc biệt nghiêm trọng, hành vi phạm tội của bị cáo không những đã xâm phạm đến tính mạng, sức khỏe của công dân mà còn ảnh

hưởng xấu đến tình hình trật tự trị an địa phương, nên cần phải xử lý nghiêm bằng pháp luật hình sự.

Khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử xét:

[4] Tình tiết định khung hình phạt: Anh Ph và anh M không thù oán mâu thuẫn gì với bị cáo Đ, chỉ vì lời qua, tiếng lại khi xem hòa giải việc đánh nhau, dẫn đến Đ cãi nhau với anh Ph, mọi người can ngăn, Đ đã về, lúc sau Đ mang theo dao đến đánh anh Ng, đâm anh Phg và anh M, hành vi của bị cáo có tính chất côn đồ; bị cáo đâm 2 người. Do vậy, Đ phạm 02 tình tiết định khung quy định tại điểm a, n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự.

Các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

[5] Nguyễn Văn Đ có nhân thân xấu, nhưng không phạm các tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, được hưởng các tình tiết giảm nhẹ *"thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải"*; bị cáo nhắn gia đình bồi thường, gia đình bị cáo đã nộp tại Cục Thi hành án dân sự thành phố Hải Phòng 50.000.000 (năm mươi triệu) đồng để bồi thường cho bị hại, nên được áp dụng tình tiết giảm nhẹ theo các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Anh Ph và anh M không chết, bị cáo đươc áp dụng khoản 3 Điều 57 Bộ luật Hình sự là phạm tội chưa đạt.

[6] Với phân tích trên, quan điểm của Luật sư bào chữa cho bị cáo cho rằng bị hại có lỗi, có tính côn đồ hung hãn không được Hội đồng xét xử chấp nhận. Mức án đối với bị cáo phải trên khởi điểm của khung hình phạt áp dụng mới có tác dụng giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung.

[7] Về dân sự: Anh Phạm Văn Ph yêu cầu Đ bồi thường tiền điều trị thương tích là 66.932.000 (sáu mươi sáu triệu chín trăm ba mươi hai nghìn) đồng, anh Bùi Văn M yêu cầu Đ bồi thường tiền điều trị thương tích là 31.765.000 (ba mươi mốt triệu bảy trăm sáu mươi lăm nghìn) đồng, ngoài ra 02 anh không yêu cầu bồi thường khoản nào khác, bị cáo đồng ý và đã bồi thường 50.000.000 đồng. Xét sự thỏa thuận của các bên không trái luật, HĐXX chấp nhận, buộc bị cáo phải bồi thường phần còn lại là: (66.932.000 đồng + 31.765.000 đồng) – 50.000.000 đồng = 48.697.000 (bốn mươi tám triệu sáu trăm chín mươi bảy nghìn) đồng. Chia kỷ phần bồi thường được tính như sau: Khoản tiền 50.000.000 đồng bị cáo đã nộp tại Cục Thi hành án dân sự thành phố Hải Phòng, cần tuyên trả cho anh Phạm Văn Ph 35.000.000 (ba mươi lăm triệu) đồng; trả cho anh Bùi Văn M 15.000.000 (mười lăm triệu) đồng. Bị cáo còn phải bồi thường cho anh Ph số tiền là: 66.932.000 đồng – 35.000.000 đồng = 31.932.000 (ba mươi mốt triệu chính trăm ba mươi hai nghìn) đồng; bồi thường cho anh M số tiền là: 31.765.000 đồng – 15.000.000 đồng = 16.765.000 (mười sáu triệu bảy trăm sáu mươi lăm nghìn) đồng.

[8] Về xử lý vật chứng: Cần tịch thu tiêu hủy 01 biển kiểm soát giả có số 15AM-001.63; 01 con dao gấp màu đen.

[9] Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm.

[10] Bị cáo, bị hại được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. *Về hình phạt*: Căn cứ các điểm a, n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 3 Điều 57; Điều 38 Bộ luật Hình sự, xử phạt: **Nguyễn Văn Đ 15 (mười lăm) năm tù** về tội "Giết người" (Chưa đạt). Thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ 18/12/2020.

2. *Về trách nhiệm bồi thường dân sự*: Căn cứ Điều 48 Bộ luật Hình sự; Điều 590 Bộ luật Dân sự;

- Buộc bị cáo phải bồi thường cho anh Phạm Văn Ph số tiền là: 31.932.000 (ba mươi mốt triệu chín trăm ba mươi hai nghìn) đồng.

- Bồi thường cho anh Bùi Văn M số tiền là: 16.765.000 (mười sáu triệu bảy trăm sáu mươi lăm nghìn) đồng.

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật và các bị hại có đơn yêu cầu thi hành án, nếu bị cáo chưa thi hành án xong, thì còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật Dân sự.

- Trả cho anh Phạm Văn Ph số tiền 35.000.000 (ba mươi lăm triệu) đồng; anh Bùi Văn M số tiền 15.000.000 (mười lăm triệu) đồng (Trong khoản 50.000.000 (năm mươi triệu) đồng gia đình bị cáo đã nộp tại Cục Thi hành án dân sự thành phố Hải Phòng, theo Biên lai thu tiền số 0007159 ngày 29/9/2021).

3. *Về xử lý vật chứng*: Căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự, tuyên tịch thu tiêu hủy: 01 biển kiểm soát giả có số, chữ: 15AM-001.63; 01 con dao gấp màu đen, dài 14,5cm, phần lưỡi dao dài 06cm, mũi dao nhọn, bản rộng nhất của lưỡi dao là 1,5cm, bản rộng nhất của cán dao là 02cm, trên lưỡi dao in dòng chữ W29 màu trắng và 01 lỗ dài 1,5cm.

(Đặc điểm chi tiết vật chứng thể hiện tại Biên bản bàn giao vật chứng ngày 13/9/2021 tại Cục Thi hành án dân sự thành phố Hải Phòng.

4. *Về án phí*: Căn cứ Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án

- Án phí hình sự: Bị cáo phải nộp 200.000 (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm;

- Án phí dân sự: Bị cáo phải nộp 2.434.850 (hai triệu bốn trăm ba mươi bốn nghìn tám trăm năm mươi) đồng.

5. Bị cáo, bị hại có mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Trường hợp Bản án, Quyết định được thi hành theo Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị

cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự./.

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ **THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Phạm Thị Thanh Bình **Nguyễn Văn Thiệm**

Nguyễn Đ Mạnh **Vũ Thị Minh Nguyệt** **Lương Thị Kim Dung**

Nơi nhận: **TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**

- TANDCC; VKSNDCC;
- Vụ 1 – TANDTC;
- VKSND TP Hải Phòng;
- PV06 Công an TP Hải Phòng;
- Cục THADS TP Hải Phòng;
- Sở Tư pháp TPHP;
- Bị cáo; Trại tạm giam;
- Người tham gia tố tụng;
- Phòng KTNV và THA;
- Lưu: HS, HCTP.

THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Văn Thiệm