

TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 5 - H

Các Hội thẩm nhân dân

- 1) Bà Nguyễn Thị Kim Thu
- 2) Bà NTH – Nguyên giáo viên.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 5 - H tham gia phiên tòa: Bà
Phạm Thị Kim Huê – Kiểm sát viên.

ĐTHY, sinh ngày 20/09/2008 tại H; Tên gọi khác: Không; CCCD: 001308058530; Giới tính: Nữ; Nơi ĐKKHKT: Thôn HH, xã ĐX, H. Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 08/12; Nghề nghiệp: Không; Con ông ĐVK, sinh năm 1978 và bà NTH, sinh năm 1988; Gia đình có bốn chị em, bị cáo là con thứ nhất; Tiền án, tiền sự: Theo danh chỉ bản số 217 lập ngày 18/03/2026 tại PC11B (Phân trại tạm giam Việt Hưng – H) và lý lịch bị can thể hiện bị cáo không có tiền án, tiền sự.

- Người đại diện hợp pháp của bị cáo: Ông ĐVK, sinh năm 1978 và bà NTH, sinh năm 1988; Cùng địa chỉ: Thôn HH, xã ĐX, thành phố H. Ông K vắng mặt, bà H có mặt.

- **Người bào chữa cho bị cáo ĐTHY:** ông Trương Công Đình - Trợ giúp viên pháp lý thuộc Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước thành phố H. Có mặt tại phiên

tòa.

- **Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:** Chị PQA, sinh ngày 06/08/2006; Địa chỉ: Số 18 ngõ 90/78 phố GQ, phường BD, thành phố H. Vắng mặt và có đơn xin xét xử vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do có mâu thuẫn từ trước, sáng ngày 01/09/2025 PTLA (sinh ngày 05/11/2009; HKTT: Thôn AT, xã NH, HY) lập nhóm Messenger gồm có ĐTHY, PMN (sinh ngày 07/5/2011, HKTT: Tổ 6 GQ, cụm TT, phường BD, H) và LA. LA và Y rủ N đánh nhau và hẹn nhau ở HT, BD, H. Đến khoảng 15 giờ ngày 01/09/2025, N gọi điện cho NKL nói “Chị ơi tối nay Y hẹn em đánh nhau, chị có ra không?” KL có nói với Y là: “KL đồng ý ra nơi Y hẹn đánh nhau với N”.

Khoảng 20 giờ ngày 01/09/2025, ĐTHY, NKL nhắn tin, gọi điện qua mạng Messenger cho PMN hẹn nhau đến đường phía sau trường Quốc tế Wellspring School thuộc phường BD, H để giải quyết mâu thuẫn. PQA thấy L và Y rủ N đi như vậy thì bảo N không đi, N nói “nếu em không ra gặp Y với L thì lần sau em đi đâu cũng bị đánh”. Thấy vậy, QA bảo “cho chị đi cùng” rồi điều khiển xe máy Honda SH BKS 20AH – 0***4 của QA chở N, N ngồi sau chỉ cho QA đi theo định vị mà L gửi đến. Khi đến đèn xanh – đỏ thuộc đường HT, phường BD, H, QA thấy khoảng 05 nam thanh niên (không rõ nhân thân lai lịch là bạn của Y) đi 03 xe máy, 02 người con gái là L và NPT (sinh ngày 21/4/2010 địa chỉ: Tòa S106 Vinhomes Ocean Park, xã Gia Lâm, H – là bạn của Y). L bảo QA và N đi vào đường sau trường Quốc tế Wellspring School. Tại đây, N đi ra chỗ Y nói chuyện, hai bên lời qua tiếng lại thì N dùng tay túm tóc Y, cả hai lao vào đánh nhau bằng tay chân không, Y vật lộn với N rồi ngồi đè lên người N, dùng tay túm tóc đập đầu N xuống nền đường xi măng, QA dùng tay túm tóc Y kéo ra ngoài. PTLA, MC (chưa rõ nhân thân lai lịch) được Y rủ đến có mặt từ trước đó, lao vào dùng tay túm tóc, dùng chân đá vào đầu QA. QA dùng tay túm lại tóc LA thì bị LA cắn vào tay, MC, LA lao vào dùng chân tay không đánh QA thì QA bị ngã xuống mặt đường. KL lao vào dùng chân đá vào đầu QA, LA dùng chân phải đá vào mũi QA khiến QA bị chảy máu mũi, N vào can ngăn nên sự việc chấm dứt. N đưa QA đến bệnh viện đa khoa Đức Giang điều trị.

Ngày 08/09/2025, QA đến Công an phường BD, thành phố H trình báo về việc bị đánh gây thương tích, đề nghị xác minh làm rõ sự việc, xử lý theo quy định của pháp luật.

Toàn bộ sự việc, LA, MC, KL đánh QA có đối tượng nam giới (không rõ nhân thân lai lịch là bạn của Y) dùng điện thoại quay lại video rồi đăng lên mạng xã hội Tiktok.

Tại bản kết luận giám định tổn thương cơ thể trên người sống số 7417 ngày 18/11/2025, kết luận: (PQA)

- Gãy xương mũi bên phải, không ảnh hưởng chức năng thở: 07%

- Rụng móng ngon IV bàn tay trái: 02%

Áp dụng phương pháp xác định tỷ lệ tổn thương cơ thể quy định tại Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ Y Tế, xác định tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của chị PQA tại thời điểm giám định là: 09% (chín phần trăm).

Cơ chế hình thành thương tích: Các tổn thương trên của chị PQA do vật tày gây ra.

Tại bản cáo trạng số 414/CT-VKSKV5 ngày 16 tháng 04 năm 2026 của Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 5 – H đã truy tố bị cáo ĐTHY phạm tội “Gây rối trật tự công cộng” theo khoản 1 điều 318 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa sơ thẩm,

Bị cáo ĐTHY khai nhận hành vi mà bị cáo đã thực hiện như nội dung bản cáo trạng Viện kiểm sát đã truy tố.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 5 – H sau khi tóm tắt nội dung sự việc, đánh giá lời khai của bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, người làm chứng và các tài liệu có trong hồ sơ vẫn giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo như nội dung bản cáo trạng, trình bày lời luận tội và đề nghị như sau:

Đề nghị áp dụng khoản 1 Điều 318, điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 17, 58; Điều 38 của Bộ luật hình sự; Điều 12; Điều 119 Luật Tư pháp người chưa thành niên.

Tuyên bố bị cáo ĐTHY phạm tội “Gây rối trật tự công cộng”.

+ Xử phạt ĐTHY từ 03 tháng đến 05 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 15/3/2026.

Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Về dân sự: Không.

Về xử lý vật chứng: Không.

Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định pháp luật.

Bị cáo ĐTHY sau khi nghe quan điểm luận tội của Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 5 – H, bị cáo thừa nhận hành vi Gây rối trật tự công cộng của mình là sai, vi phạm pháp luật, việc Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 5 – H truy tố bị cáo theo quy định tại khoản 1 Điều 318 Bộ luật hình sự là đúng người, đúng tội. Bị cáo không có ý kiến bào chữa, tranh luận.

Người bào chữa cho bị cáo ĐTHY - ông Trương Công Đình trình bày: Hoàn toàn thống nhất quan điểm với ý kiến của đại diện Viện kiểm sát về tội danh và điều luật áp dụng đối với bị cáo. Mong Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo các tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo là người chưa thành niên, khi phạm tội mới 16 tuổi 11 tháng 12 ngày, tâm lý nhân cách chưa hoàn thiện, nhận thức pháp luật có phần hạn chế. Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan là chị PQA không có yêu cầu về dân sự. Đề nghị

Hội đồng xét xử cho bị cáo được hưởng mức hình phạt thấp hơn mức đề nghị của đại diện Viện kiểm sát.

Người đại diện hợp pháp của bị cáo: Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt nên không có lời trình bày tại phiên tòa.

Lời nói sau cùng của bị cáo: Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng:

Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra - Công an thành phố H, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 5 – H, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đều hợp pháp.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đã được tổng đạt hợp lệ, vắng mặt tại phiên tòa và có đơn xin được xét xử vắng mặt. Tòa án xét xử vắng mặt người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan theo quy định tại Điều 292 Bộ luật Tố tụng Hình sự.

[2] Về hành vi phạm tội:

[2.1] Tại phiên tòa bị cáo ĐTHY khai nhận đã thực hiện hành vi phạm tội như nội dung bản cáo trạng Viện kiểm sát đã truy tố. Lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của các bị cáo khác (PQA và Đỗ KL đã được xét xử tại bản án số 172/2026/HSST ngày 23/4/2026 của Tòa án nhân dân Khu vực 5 – H) tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, người làm chứng, sơ đồ hiện trường, kết luận giám định, chứng cứ khác có trong hồ sơ đã thu thập được, đủ cơ sở kết luận:

Khoảng 20 giờ 30 phút ngày 01/09/2025, tại bãi đỗ xe đường sau trường Quốc tế Wellspring School, thuộc phường BD, H, bị cáo ĐTHY có hành vi tụ tập đông người đánh nhau, để một đối tượng không rõ nhân thân dùng điện thoại quay video đăng lên trang mạng xã hội Tiktok, gây ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội.

[2.2] Bị cáo ĐTHY đã trên 16 tuổi, có đầy đủ năng lực hành vi, biết rõ hành vi của mình khi tụ tập đông người đánh nhau sẽ ảnh hưởng đến trật tự an ninh xã

hội, lối sống lành mạnh ổn định của xã hội nhưng vẫn thực hiện với lối cố ý trực tiếp.

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, không những xâm phạm đến tính mạng, sức khỏe con người được pháp luật bảo vệ mà còn xâm phạm đến khách thể là trật tự công cộng, nếp sống văn minh của xã hội, gây mất trật tự trị an tại địa phương, tạo dư luận xấu trong quần chúng nhân dân, cần phải xử lý nghiêm mức án trong khung hình phạt để răn đe bị cáo và phòng ngừa chung trong xã hội.

Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 5 - H đã truy tố và kết luận bị cáo ĐTHY phạm tội “Gây rối trật tự công cộng” theo khoản 1 Điều 318 Bộ luật Hình sự là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng.

[4] Về nhân thân của bị cáo và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Khi lượng hình Hội đồng xét xử đã xem xét: Nhân thân bị cáo chưa có tiền án, tiền sự, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa sơ thẩm bị cáo ĐTHY thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi của mình. Vì vậy, bị cáo được áp dụng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[5]. Về áp dụng hình phạt đối với bị cáo:

Xác định đây là vụ án đồng phạm giản đơn, các bị cáo ĐTHY, NKL phạm tội không có sự bàn bạc, không phân công nhiệm vụ cụ thể, nhưng xác định: Bị cáo ĐTHY là người rủ rê, lôi kéo các bị cáo khác đi đánh nhau, gây rối trật tự công cộng, Y cũng là người có hành vi vật lộn, đánh nhau bằng tay chân không với N. Y còn là người ngồi đè lên người N, dùng tay tóm tóc đập đầu N xuống nền xi măng. NKL là người tiếp nhận ý chí của Y và thực hành một cách tích cực. Các bị cáo không được xét xử trong cùng một vụ án, tuy nhiên vẫn cần áp dụng Điều 17 và Điều 58 Bộ luật hình sự khi quyết định hình phạt đối với các bị cáo.

Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân của bị cáo, các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự đã viện dẫn. Thấy bị cáo ĐTHY có nhiều tình tiết giảm nhẹ, không có tình tiết tăng nặng. Bị cáo ĐTHY là trẻ vị thành niên, phạm tội khi mới 16 tuổi 11 tháng 12 ngày, Tuy nhiên, sau khi thực hiện hành vi vi phạm pháp luật thì bị cáo bỏ trốn và bị bắt theo lệnh truy nã. Điều này thể hiện thái độ không hợp tác, trốn tránh trách nhiệm và coi thường pháp luật của bị cáo.

Nên xét thấy, cần thiết áp dụng hình phạt đối với bị cáo ĐTHY nghiêm khắc hơn đối với các bị cáo khác (đã bị Tòa án nhân dân Khu vực 5 – H xét xử theo bản án số 172/2026/HSST ngày 23/4/2026) và áp dụng hình phạt tù có thời hạn để cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian, nhằm giáo dục bị cáo và răn đe, phòng ngừa tội phạm chung. Tuy nhiên, trong vụ án này, bị cáo ĐTHY thực hiện hành vi phạm

tội khi chưa đủ 18 tuổi nên căn cứ vào Điều 12 và Điều 119 Luật Tố tụng hình sự người chưa thành niên (sửa đổi, bổ sung năm 2025), bị cáo Y phải chịu không quá 3/5 mức hình phạt áp dụng đối với người đã thành niên.

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo ĐTHY.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan – chị PQA không yêu cầu bị cáo ĐTHY phải bồi thường, do đó Hội đồng xét xử ghi nhận.

[7] Về biện pháp tư pháp và xử lý vật chứng: Không

[8] Các vấn đề khác:

Đối với PQA, NKL: Viện kiểm sát Khu vực 5 – H đã ban hành Cáo trạng truy tố về tội Gây rối trật tự công cộng theo quy định tại khoản 1 Điều 318 Bộ luật hình sự, Tòa án nhân dân Khu vực 5 – H đã xét xử và ban hành bản án số 172/2026/HSST ngày 23/4/2026.

Đối với hành vi của NKL dùng chân đá gây thương tích cho PQA không đủ cấu thành tội Cố ý gây thương tích, vì vậy cơ quan điều tra đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi gây thương tích theo quy định tại điểm a, khoản 5 Điều 7 Nghị định 144/NĐ-CP mức phạt 6.500.000 đồng đối với NKL.

Đối với PMN, PTLA: khi thực hiện hành vi phạm tội mới 15 tuổi 03 tháng 23 ngày, PTLA mới được 15 tuổi 9 tháng 27 ngày (chưa đủ 16 tuổi) nên chưa đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự theo quy định tại Điều 12 Bộ luật hình sự. Do đó Cơ quan CSĐT – Công an thành phố H không xử lý hình sự về hành vi Gây rối trật tự công cộng. Công an phường BĐ, H đã ra quyết định xử phạt cảnh cáo về hành vi gây rối trật tự công cộng đối với PMN và PTLA là đúng quy định của pháp luật.

Đối với đối tượng MC và một số đối tượng liên quan khác: Tài liệu điều tra không xác định được nhân thân vì vậy Cơ quan điều tra không có cơ sở để điều tra làm rõ.

Đối với đối tượng dùng điện thoại quay video Tiktok khi các đối tượng đánh nhau: Các bị cáo và người liên quan khác không biết rõ nhân thân, lý lịch vì vậy Cơ quan điều tra không có cơ sở để điều tra làm rõ.

[9] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[10] Về quyền kháng cáo:

Bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo ĐTHY phạm tội: “Gây rối trật tự công cộng”.

1. Áp dụng Khoản 1 Điều 318; Điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 38 của Bộ luật hình sự; Điều 12; Điều 119 Luật Tư pháp người chưa thành niên (sửa đổi, bổ sung năm 2025); Áp dụng các 135, 136, 299, 326, 331 và 333 Bộ luật tố tụng hình sự. Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội. Luật thi hành án.

Xử phạt bị cáo ĐTHY 02 (hai) tháng 13 (mười ba) ngày tù. Thời hạn tù tính từ ngày 15/3/2026. Xác nhận bị cáo ĐTHY đã thi hành xong hình phạt tù.

Trả tự do ngay tại phiên tòa cho bị cáo ĐTHY hiện đang bị tạm giam nếu bị cáo không bị tạm giam về một tội phạm khác.

2. Về dân sự: Không.

3. Xử lý vật chứng: Không

4. Về án phí: Bị cáo ĐTHY phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

5. Án xử công khai sơ thẩm có mặt bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị cáo; vắng mặt người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan.

Bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Người tham gia tố tụng;
- UBND xã/phường nơi bị cáo cư trú (thay Thông báo KQXX)
- VKSND Khu vực 5 – H;
- Công an thành phố H.
- TAND Thành phố H,
- VKSND TP H;
- Phòng quản lý HS nghiệp vụ Công An TP HN;
- Thi hành án dân sự TP H;
- Phòng THA DS Khu vực 5 - HN
- Sở Tư Pháp thành phố H
- Lưu VP,THAHS,HSVA.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán-Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Minh Ngọc