TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN B** **THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 19/2019/HS-ST
Ngày: 23-01-2019

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN B – THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Khắc Vương

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Lê Văn Dương;

Bà Nguyễn Thị Xuân Đào.

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Xuân Thành – Thư ký Toà án nhân dân huyện B, Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện B, Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên toà: Ông Mai Hoàn Đông – Kiểm sát viên.

Trong ngày 23 tháng 01 năm 2019 tại trụ sở Toà án nhân dân huyện B, Thành phố Hồ Chí Minh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 218/2018/TLST-HS ngày 25 tháng 12 năm 2018 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 10/2019/QĐXXST-HS ngày 10 tháng 01 năm 2019 đối với các bị cáo:

1. Hoàng Văn L, sinh năm: 1990 tại: Tỉnh Quảng Bình; Thường trú: Đội 1, thôn Diên Trường, xã Q, thị xã B, tỉnh Quảng Bình; chỗ ở: 71/25 P, phường P, quận T, Thành phố Hồ Chí Minh; nghề nghiệp: buôn bán; trình độ học vấn: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; con ông: Hoàng Văn L và bà Nguyễn Thị A; có vợ tên Lê Hồng T; chưa có con; Tiền án: Không; Tiền sự: Không. Bị cáo bị bắt, tạm giữ từ ngày 15/8/2018 (có mặt).

2. Hoàng Thanh L, sinh năm: 1987 tại: Tỉnh Quảng Bình; Thường trú: Đội 1, thôn Diên Trường, xã Q, thị xã B, tỉnh Quảng Bình; chỗ ở hiện nay: Ấp Tân Phước, xã Tân Kim, huyện Cần Giuộc, tỉnh L An; nghề nghiệp: Làm thuê; trình độ học vấn: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; con ông: Hoàng Văn L và bà Nguyễn Thị A; có vợ tên Trần Thị Ngọc T; có 02 con: Hoàng Trần Ngọc C, sinh năm 2013 và Hoàng Trần Ngọc P, sinh năm 2017; Tiền án: Không; Tiền sự: Không. Bị cáo tại ngoại (có mặt).

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1/ Công ty Ajinomoto Việt Nam.

Địa chỉ: Khu công nghiệp Biên Hòa 1, phường A, Thành phố B, Đồng Nai.

Đại diện hợp pháp:

Ông Võ Nhựt, sinh năm: 1985 (Vắng mặt)

Địa chỉ: 294/22/41 XVNT, phường H, quận B, Thành phố Hồ Chí Minh.

2/ Công ty TNHH Quốc tế Unilever Việt Nam

Địa chỉ: Lô 2-3, KCN TBCC, xã T, huyện C, Thành phố Hồ Chí Minh.

Đại diện hợp pháp: Ông Lê Anh Dũng, sinh năm: 1972 (vắng mặt)

Chỗ ở: 304/122 Phạm Thế Hiển, phường 3, quận 8, Thành phố Hồ Chí Minh.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 10/11/2017 Đội quản lý thị trường B phối hợp Công an xã Qui Đức, huyện B thi hành quyết định kiểm tra phòng trọ số 8 địa chỉ: C1/13, xã Qui Đức, huyện B do bà Phạm Thị H làm chủ thì phát hiện Hoàng Thanh L (người thuê trọ) sang chiết bột ngọt nghi giả nhãn hiệu Ajmomoto và hạt nêm Knorr.

Quá trình điều tra, xác định: Từ tháng 5/2017, Hoàng Văn L (em ruột L) thuê 01 phòng trọ phía trước dãy nhà trọ tại sô Cl/13 ấp 3, xã Qui Đức, huyện B của Phạm Thị H, với giá 1.500.000 đồng/ tháng, để bán tạp hóa. Sau đó L thuê phòng trọ số 8 (dãy nhà trọ của H) ở phía sau tiệm tạp hóa của L để ở với giá 600.000 đồng/tháng. Đến tháng 9/2017, L gặp và bàn bạc với bạn là Dương Thành Đoàn cùng góp tiền mua nguyên liệu để sản xuất bột ngọt giả nhãn hiệu Ajinomoto của Công ty Ajinomoto Việt Nam và hạt nêm giả nhãn hiệu Knorr của Công ty trách nhiệm hữu hạn quốc tế Unilever Việt Nam, rồi thuê L giúp sức và trả L 5.000.000 đồng/tháng, đồng thời sử dụng phòng trọ số 8 của L để làm nơi sản xuất bột ngọt Ajinomoto và hạt nêm Knorr giả theo cách thức: dùng can nhựa xúc bột ngọt nguyên liệu (loại bao 25kg), hạt nêm nguyên liệu (loại bao 10kg) vào bao bì, dùng cân để cân trọng lượng rồi dùng bàn ép để ép miệng bao bì. Trong đó, L có vai trò mua nguyên liệu tại chợ Bình Tây, quận 5 (mua của nhiều người chưa rõ lai lịch), trực tiếp tham gia sản xuất, tiêu thụ hàng giả cùng Đoàn và L khi nhàn rỗi; Đoàn có vai trò mua bao bì giả nhãn hiệu Ajinomoto và Knorr, trực tiếp tham gia sản xuất hàng giả cùng L, chịu trách nhiệm tiêu thụ hàng giả thành phẩm; L trực tiếp sản xuất hàng giả, đi chào hàng và giao hàng thành phẩm theo yêu cầu của L. Ngày 10/11/2017, trong lúc L và Đoàn ra ngoài tìm khách hàng, L đang sản xuất hàng giả là bột ngọt giả nhãn hiệu Ajinomoto và hạt nêm giả nhãn hiệu Knorr tại phòng trọ số 8 thì bị kiểm tra, phát hiện và bị thu giữ số bột ngọt giả thành phẩm gồm: 360 bao loại 454gr, 590 bao loại 400gr, 800 bao loại 100gr, 53 bao loại 01kg, 01 bao lẻ trọng lượng 3.3kg; số hạt nêm giả thành phâm gồm: 15 bao loại 900gr, 13 bao loại 400gr, 50

bao loại 175gr. Chuyển Cơ quan điều tra Công an huyện B xử lý theo thẩm quyền.

Tại kết luận giám định số 297/KLGĐ-TT ngày 02/02/2018 cua Phòng kỹ thuật hình sự Công an TP. Hồ Chí Minh xác định:

"1. Bản in 04 (bốn) bịt bột ngọt AJINOMOTO ký hiệu A1, A2, A3, A4 (nêu ở mục II.1) so với bản in 04 (bốn) bịt bột ngọt AJINOMOTO dùng làm mẫu so sánh ký hiệu MI, M2, M3, M4 (nêu ở mục II. 2) không được in ra từ cùng một bộ chế bản.

2. Bản in 03 (ba) gói hạt nêm KNORR ký hiệu A5, A6, A 7 (nêu ở mục II. 1) so với bản in 03 (ba) gói hạt nêm KNORR dùng làm mẫu so sánh ký hiệu M5, M6, M7 (nêu ở mục II. 2) không được in ra từ cùng một bộ chế bản".

Tại Thông báo kết quả giám định số 0023a/N3.18/TĐ và 0023b/N3.18/TĐ ngày 27/02/2018 của Trung tâm Kỷ Thuật Tiêu Chuẩn Đo Lường Chất Lượng 3, xác định:

Hai mẫu giám định bột ngọt Ajinomoto loại 400g và 454g có chỉ tiêu hàm lượng clorua không phù hợp với mức quy định QCVN 4-1:2010/BYT - quy chuẩn kỹ thuật quốc gia về phụ gia thực phẩm - chất điều vị - phụ lục 2: Yêu cầu kỹ thuật và phương pháp thử đối với Mononatri L-Glutamat.

Ba mẫu giám định hạt nêm Knorr loại 175g, loại 400g và loại 900g có kết quả các nội dung và chỉ tiêu kiểm tra khác với kết quả kiểm tra tương ứng của mẫu so sánh và không phù hợp với mức quy định tại thông tin ghi trên nhãn sản phẩm.

Tại công văn số 16/VP2 ngày 31/01/2018 của Văn phòng đại diện Cục sở hữu trí tuệ tại Thành phố Hồ Chí Minh cung cấp như sau:

“1. Nhãn hiệu AJINOMOTO đã được Cục SHTT cấp giấy chứng nhận đăng ký nhãn hiệu số 168 ngày 30/9/1985 và có hiệu lực đến ngày 01/4/2025 cho:

Chủ sở hữu-AJINOMOTO CP., INC (JP)3.

Địa chỉ: 15-1, Kyobashi l-chome, Chuo-ku, Tokyo 104. Japan.

Nhãn hiệu dùng cho các sản phẩm thuộc nhóm 30, trong đó có gia vị.

2. Nhãn hiệu KNORR đã được Cục Sở hữu trí tuệ cấp giấy chứng nhận đăng ký nhãn hiệu số 12545 ngày 09/7/1994 và có hiệu lực đến ngày 31/8/2023 cho:

Chủ sở hữu: Knorr-Naehrmittel Aktiengesellschaft (CH).

Địa chỉ: Bahnhofstrasse 19, CH-8240 Thayngen, Switzerland.

Nhãn hiệu dùng cho các sản phẩm nhóm 29 và 30, trong đó có “gia vị ” thuộc nhóm 30”.

Tại công văn số 514/BQLATTP - QLCL ngày 19/4/2018 của Ban Quản lý An toàn thực phẩm Thành phố Hồ Chí Minh xác định:

"- Về bột ngọt hiệu Ajinomoto: sản phẩm bột ngọt Ajinomoto do Công ty AJINOMOTO Việt nam, địa chỉ: Đường số 11, KCN Biên Hòa 1, Đồng Nai, Việt Nam sản xuất, được Cục An tòan thực phẩm — Bộ y tế cấp Giấy tiếp nhận bản công bố hợp quy số 23989/2014/ATTP-TNCB ngày 04/12/2014. Theo Giấy tiếp nhận bản công bố hợp quy nêu trên, sản phẩm bột ngọt Ajinomoto là phụ gia thực phẩm.

- Về hạt nêm hiệu Knorr: Sản phẩm hạt nêm Knorr thịt thăn xương ống và tủy bổ sung vitamin A do Công ty TNHH Quốc tế Unilever Việt Nam, địa chỉ: Lô A2-3 Khu công nghiệp Tây Bắc Củ Chi, xã Tân Thông Hội, huyện Củ Chi, Thành phố Hồ Chí Minh sản xuất được Cục An toàn thực phẩm - Bộ Y tế cấp Giấy xác nhận công bố phù hợp quy an toàn thực phẩm số 35738/2016/ATTP-XNCB ngày 21/12/2016. Theo Giấy xác nhận công bố phù hợp quy định an toàn thực phẩm nêu trên, sản phẩm hạt nêm Knorr thịt thăn xương ống và tủy bổ sung vitamin A là thực phẩm bổ sung (khoản 23 Điều 2 Luật An toàn thực phẩm) ".

Tại công văn số 167/HĐĐG-TTHS-TCKH ngày 30/01/2018 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện B kết luận tổng giá trị của số hàng giả thành phẩm bị thu giữ tương đương với hàng thật là **33.614.000** đồng.

Tại Cáo trạng số 150/CT-VKSBC ngày 23 tháng 10 năm 2018 của Viện kiểm sát nhân dân huyện B, Thành phố Hồ Chí Minh đã truy tố bị cáo Hoàng Văn L và Hoàng Thanh L về tội "Sản xuất, buôn bán hàng giả là thực phẩm, phụ gia thực phẩm" theo khoản 1 Điều 193 Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa:

1. Các bị cáo khai nhận hành vi phạm tội đúng như nội dung bản cáo trạng.

2. Kiểm sát viên đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện B trình bày lời luận tội, giữ quan điểm truy tố như bản cáo trạng và đề nghị xử phạt bị cáo Hoàng Văn L với mức án từ 02 năm 06 tháng đến 03 năm tù, bị cáo Hoàng Thanh L từ 02 năm đến 02 năm 06 tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách từ 04 năm đến 05 năm. Đề nghị Hội đồng xét xử xử lý vật chứng theo quy định của pháp luật.

3. Các bị cáo nói lời sau cùng: các bị cáo đều xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, các bị cáo;

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Xét về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện B, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện B, Kiểm sát viên trong

quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên toà, các bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã được thực hiện đều phù hợp quy định của pháp luật.

[2] Xét lời khai nhận của bị cáo Hoàng Văn L và Hoàng Thanh L tại phiên tòa phù hợp với các lời khai tại cơ quan điều tra của các bị cáo, người làm chứng, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và những chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở để kết luận: Hoàng Văn L, Hoàng Thanh L và Dương Thành Đoàn đã có hành vi sản xuất bột ngọt giả nhãn hiệu Ajinomoto của Công ty Ajinomoto Việt Nam và hạt nêm giả nhãn hiệu Knorr của Công ty trách nhiệm hữu hạn quốc tế Unilever Việt Nam theo cách thức: dùng can nhựa xúc bột ngọt nguyên liệu (loại bao 25kg), hạt nêm nguyên liệu (loại bao 10kg) vào bao bì, dùng cân để cân trọng lượng rồi dùng bàn ép để ép miệng bao bì. Trong đó, L có vai trò mua nguyên liệu, tìm nơi tiêu thụ thành phẩm, Đoàn có vai trò mua bao bì giả nhãn hiệu Ajinomoto và Knorr, trực tiếp tham gia sản xuất hàng giả cùng L, chịu trách nhiệm tiêu thụ hàng giả thành phẩm; L trực tiếp sản xuất hàng giả, đi chào hàng và giao hàng thành phẩm theo yêu cầu của L. Lúc bị bắt thu giữ số bột ngọt giả nhãn hiệu Ajinomoto, số hạt nêm giả nhãn hiệu Knorr thành phẩm tương đương với hàng thật trị giá 33.614.000 đồng. Với hành vi trên bị cáo Hoàng Văn L và bị cáo Hoàng Thanh L đã phạm vào tội "Sản xuất, buôn bán hàng giả là thực phẩm, phụ gia thực phẩm". Tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 193 Bộ luật hình sự năm 2015 đã được sửa đổi bổ sung năm 2017.

Đây là vụ án mang tính chất đồng phạm giản đơn, trong đó Hoàng Văn L giữ vai trò rủ rê và cùng Hoàng Thanh L trực tiếp thực hiện tội phạm. Bị cáo L là người làm thuê cho bị cáo L. Do đó, mức hình phạt của bị cáo L phải cao hơn so với bị cáo L là phù hợp.

[3] Xét hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, bởi lẽ các bị cáo bán ra thị trường những sản phẩm mang nhãn hiệu, kiểu dáng, màu sắc tương tự như sản phẩm thật đã gây ngộ nhận cho người sử dụng, làm mất uy tín, gây sự hoài nghi về chất lượng của cơ sở sản xuất bột ngọt Ajmomoto và hạt nêm Knor, làm lũng đoạn thị trường, gây khó khăn cho các cấp quản lý. Do đó cần xử phạt các bị cáo với mức án tương xứng với tính chất và mức độ phạm tội của từng bị cáo.

[4] Ngoài ra, cần truy thu số tiền thu lợi bất chính của các bị cáo để tịch thu sung vào ngân sách Nhà nước.

[5] Tuy nhiên cũng xét, tại phiên tòa hôm nay các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bản thân các bị cáo phạm tội lần đầu, chưa có tiền án, tiền sự; gia đình các bị cáo là gia đình có công với cách mạng: Ông nội liệt sĩ Hoàng T; Ông ngoại Liệt sĩ Nguyễn Hữu P; Cha Hoàng Văn L (Huân chương chiến công hạng nhì chống Mỹ cứu nước); Mẹ Nguyễn Thị A (Ký niệm chương chiến

sĩ Trường Sơn), các bị cáo hiện nay có nơi cư trú rõ ràng. Từ đó, xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho các bị cáo mà đáng lẽ ra bị cáo phải chịu. Đối với bị cáo Hoàng Thanh L tham gia vụ án với vai trò giúp sức, là người làm thuê cho bị cáo L, hiện nay có 02 con nhỏ nên Hội đồng xét xử xét thấy không cần thiết phải cách ly bị cáo L ra khỏi đời sống xã hội mà cho bị cáo được hưởng án treo cũng đủ tác dụng giáo dục bị cáo.

Đối với Dương Thành Đ, hiện nay đã đi khỏi nơi cư trú nên cơ quan điều tra đã thông báo truy tìm, khi nào tìm được sẽ xử lý sau.

Đối với Phạm Thị H là chủ nhà trọ, không biết bị cáo L và đồng phạm sản xuất hàng giả nên cơ quan điều tra không xử lý là phù hợp.

[6] Về trách nhiệm dân sự:

Tại phiên tòa hôm nay đại diện Công ty Ajinomoto Việt Nam và Công ty TNHH Quốc tế Unilever Việt Nam đều vắng mặt nhưng trong hồ sơ thể hiện các công ty đều không yêu cầu bồi thường thiệt hại. Do đó, Tòa không xét.

[7] Về xử lý vật chứng:

1/ 10 bao bột ngọt loại 25kg, hiệu HULUNBEIER.

2/ 107 vỏ bao nguyên liệu hiệu HULUNBEIER.

3/ 100 vỏ bao hạt nêm KNORR loại 400gram; 100 vỏ bao hạt nêm KNORR loại 900gram;100 vỏ bao hạt nêm KNORR loại 175 gram.

4/ 365 vỏ bao bột ngọt Ajinomoto loại 01kg, 700 (bảy trăm) vỏ bao bột ngọt Ajinomoto loại 454gram.

5/ 06 kg vỏ bao bì lỗi hiệu Ajinomoto và Knorr.

6/ 360 bao bột ngọt Ajinomoto loại 454g.

7/ 590 bao bột ngọt Ajinomoto loại 400g.

8/ 800 bao bột ngọt Ajinomoto loại 100g.

9/53 bao bột ngọt Ajinomoto loại 01kg.

10/ 01 bao lẻ bột ngọt Ajinomoto 3.3kg.

11/ 15 bao hạt nêm Knorr loại 900g.

12/ 13 bao hạt nêm Knorr loại 400gr,

13/ 50 bao hạt nêm Knorr loại 175gr.

14/ 53 bao bột ngọt Ajinomoto loại 454g, chưa đầy bao, chưa ép màn co.

15/ 38 bao bột ngọt Ajinomoto loại 454g đầy bao, chưa ép màn co.

16/ 02 cái bàn ép.

17/ 01 cái phểu.

18/ 04 can xúc bột ngọt.

19/ 01 cân loại 01kg.

20/ 04 cái thau nhựa.

21/ 05 cái dao lam.

Tất cả vật chứng trên không còn giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy.

[7] Về án phí: mỗi bị cáo phải chịu 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm theo quy định khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 193; điểm s khoản 1, 2 Điều 51; điểm b khoản 1 Điều 47 của Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi bổ sung năm 2017 đối với bị cáo Hoàng Văn L;

Căn cứ khoản 1 Điều 193; điểm s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 65, điểm b khoản 1 Điều 47 của Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi bổ sung năm 2017 đối với bị cáo Hoàng Thanh L;

Căn cứ khoản 2 Điều 106; khoản 2 Điều 136; Điều 331, 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015;

[1] Tuyên bố các bị cáo Hoàng Văn L, Hoàng Thanh L đều phạm tội "Sản xuất, buôn bán hàng giả là thực phẩm, phụ gia thực phẩm".

[2] Xử phạt:

1/ Bị cáo Hoàng Văn L 02(hai) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 15/8/2018.

2/ Hoàng Thanh L 02 (hai) năm tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 04 (bốn) năm tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo L cho Ủy ban nhân dân xã Tân Kim, huyện Cần Giuộc, tỉnh L An giám sát, giáo dục bị cáo L trong thời gian thử thách án treo.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 của Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Buộc bị cáo L nộp lại số tiền thu lợi bất chính 5.000.000 (năm triệu) đồng, bị cáo L nộp số tiền thu lợi bất chính 3.000.000 (ba triệu) đồng để tịch thu sung vào ngân sách Nhà nước.

[3] Tịch thu tiêu hủy:

1/ 10 bao bột ngọt loại 25kg, hiệu HULUNBEIER.

2/ 107 vỏ bao nguyên liệu hiệu HULUNBEIER.

3/ 100 vỏ bao hạt nêm KNORR loại 400gram; 100 vỏ bao hạt nêm KNORR loại 900gram;100 vỏ bao hạt nêm KNORR loại 175 gram.

4/ 365 vỏ bao bột ngọt Ajinomoto loại 01kg, 700 (bảy trăm) vỏ bao bột ngọt Ajinomoto loại 454gram.

5/ 06 kg vỏ bao bì lỗi hiệu Ajinomoto và Knorr.

6/ 360 bao bột ngọt Ajinomoto loại 454g.

7/ 590 bao bột ngọt Ajinomoto loại 400g.

8/ 800 bao bột ngọt Ajinomoto loại 100g.

9/53 bao bột ngọt Ajinomoto loại 01kg.

10/ 01 bao lẻ bột ngọt Ajinomoto 3.3kg.

11/ 15 bao hạt nêm Knorr loại 900g.

12/ 13 bao hạt nêm Knorr loại 400gr,

13/ 50 bao hạt nêm Knorr loại 175gr.

14/ 53 bao bột ngọt Ajinomoto loại 454g, chưa đầy bao, chưa ép màn co.

15/ 38 bao bột ngọt Ajinomoto loại 454g đầy bao, chưa ép màn co.

16/ 02 cái bàn ép.

17/ 01 cái phểu.

18/ 04 can xúc bột ngọt.

19/ 01 cân loại 01kg.

20/ 04 cái thau nhựa.

21/ 05 cái dao lam.

Theo biên bản giao, nhận vật chứng ngày 22/01/2019 tại Kho vật chứng cơ quan Thi hành án dân sự huyện B.

[4] Mỗi bị cáo phải chịu 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

[5] Các bị cáo có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

[6] Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Đã giải thích chế định án treo cho bị cáo L.

Nơi nhận:
- Tòa án nhân dân TPHCM;
- Viện kiểm sát nhân dân TPHCM;
- Viện kiểm sát nhân dân huyện B;
- Công an huyện B;
- Chi cục thi hành án dân sự huyện B;
- PC 53- Công an TPHCM;
- Sở tư pháp TPHCM;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Lưu hs;

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Khắc Vương

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Khắc Vương