TÒA ÁN NHÂN DÂN **THỊ XÃ TÂN CHÂU** TỈNH AN GIANG	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 43/2023/ DS-ST
Ngày: 07/08/2023
"V/v tranh chaáp bồi thường thiệt hại do khỏe bị xâm phạm"

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ TÂN CHÂU

Thành phần Hội đồng xét xử bao gồm:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Phạm Hòa Bình.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Bà Thái Trân

2. Ông Nguyễn Thế Phương.

Thư ký phiên tòa: Bà Dương Thị Mộng Thu - Thư ký Tòa án nhân dân thị xã Tân Châu.

Đại diện viện kiểm sát nhân dân thị xã Tân Châu tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Bảo Thịnh – Kiểm sát viên.

Ngày 07 tháng 8 năm 2023 tại Tòa án nhân dân thị xã Tân Châu mở phiên tòa xét xử công khai vụ án dân sự thụ lý số: 142/2022/ TLST- DS ngày 13 tháng 10 năm 2022 về việc *"Tranh chấp bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm"* theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 92/2023/QĐXX-ST ngày 29 tháng 6 năm 2023 và quyết định hoãn phiên tòa số 76/2023/QĐST - DS ngày 19/7/2023 giữa các đương sự:

- *Nguyên đơn:* Ông Nguyễn Văn P, sinh năm 1956. Nơi cư trú: Tổ C, ấp V, xã V, thị xã T, tỉnh An Giang (có mặt)

- *Bị đơn:*

+ Ông Lê Trường Sum H, sinh năm 1979; Địa chỉ: Tổ C, ấp H, xã T, thị x ã T, tỉnh An Giang (có mặt).

Ông Trần Văn P1, sinh năm 1981; Địa chỉ: Tổ A, ấp V, xã V, thị xã T, tỉnh An Giang (có mặt)

- *Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:*

+ Ông Phan Văn B, sinh năm 1984; Địa chỉ: Tổ A, ấp V, xã V, thị xã T, tỉnh An Giang (vắng mặt không lý do)

+ Ông Phan Văn L, sinh năm 1958; Địa chỉ: Tổ A, ấp V, xã V, thị xã T, tỉnh An Giang (có yêu cầu xét xử vắng mặt)

+ Ông Nguyễn Văn C, sinh năm 1978; Địa chỉ: Tổ B, ấp V, xã V, thị xã T, tỉnh An Giang (có yêu cầu xét xử vắng mặt)

+ Ông Trần Văn T, sinh năm 1984; Địa chỉ: Tổ A, ấp V, xã V, thị xã T, tỉnh An Giang (có yêu cầu xét xử vắng mặt)

+ Ông Phạm Hùng D (Dũng R), sinh năm 1974; Địa chỉ: Tổ C, ấp H, xã T, thị xã T, tỉnh An Giang (có yêu cầu xét xử vắng mặt)

+ Bà Nguyễn Thị L1, sinh năm 1960; Tổ 3, ấp V, xã V, thị xã T, tỉnh An Giang (có mặt)

NHAÄN THAÁY:

Theo đơn khởi kiện ngày 26/9/2022 lời khai trong quá trình giải quyết vụ án và tại phiên tòa, nguyên đơn ông Nguyễn Văn P trình bày:

Khoảng 08 giờ ngày 16/02/2022, vợ và con ông P có va chạm xe với người thân của ông Trần Văn P1 và được mọi người can ngăn nên về. Đến 16 giờ cùng ngày thì Lê Trường Sum H, Trần Văn P1, Phan Văn B, Phan Văn L, Nguyễn Văn C, Trần Văn T đến trước cửa nhà ông, ông H yêu cầu ông ra nói chuyện, thấy có mang theo hung khí nên ông không bước ra thì ông H, P1, T chạy vào nhà, người trực tiếp đánh ông là ông Trần Văn P1, Lê Trường Sum H dùng tay đánh vào đầu, chân đá vào bụng, ngực của ông làm cho tôi té xỉu, thấy vậy vợ con ông can ngăn và đưa đến phòng khám T1 (Bác sĩ Nguyễn Văn N – V điều trị). Ngoài ra ông Lê Văn P2 dùng chân đá hàng sắt của ông gây hư hỏng.

Các ông Phan Văn B, Phan Văn L, Nguyễn Văn C, Trần Văn T có hành vi la chửi trước nhà ông.

Kết luận giám định thương tích là 01%, nên ông P yêu cầu bồi thường thiệt hại sức khỏe bị xâm phạm cụ thể như sau:

Yêu cầu ông Lê Trường Sum H, ông Trần Văn P1, ông Phan Văn B, ông Phan Văn L, ông Nguyễn Văn C, ông Trần Văn T và tên D có trách nhiệm liên đới bồi thường thiệt hại cho ông gồm các khoản sau:

1. Chi phí điều trị:

- Tiền thuốc 7.640.000 đồng.

- Chụp CT 1.500.000 đồng, X-Quang 900.000 đồng.

- Sửa chữa hàng rào: 1.000.000 đồng.

- Tiền mất thu nhập: 30 ngày x 200.000 đồng = 6.000.000 đồng.

- Tiền công lao động của bà Nguyễn Thị L1 (vợ) chăm sóc, nuôi bệnh ông: 30 ngày x 200.000 đồng = 6.000.000 đồng.

- Tiền bồi dưỡng sức khỏe: 30 ngày x 200.000 đồng = 6.000.000 đồng.

- Tiền tổn thất tinh thần, đau đớn thân thể và lo sợ 10 tháng lương cơ sở 10.490.000 đồng.

- Tiền xe đi khám, điều trị bệnh: 3.000.000 đồng.

Yêu cầu bồi thường thiệt hại sức khỏe các khoản tổng cộng: 42.530.000 đồng.

Yêu cầu ông Lê Trường Sum H, ông Trần Văn P1, ông Phạm Văn B1, ông Phạm Văn L2, ông Nguyễn Văn C, ông Trần Văn T cùng trách nhiệm liên đới bồi thường thiệt hại các khoản số tiền tổng cộng: 42.530.000 đồng.

- Ngày 04/3/2023 ông P có đơn bổ sung, thay đổi yêu cầu khởi kiện, yêu cầu Lê Trường Sum H, Trần Văn P1 cùng trách nhiệm liên đới bồi thường thiệt hại cho ông gồm các khoản sau:

- Tiền thuốc 10.000.000 đồng.

- Sửa chữa hàng rào: 2.500.000 đồng.

- Bồi thường tổn thất tinh thần bằng 10 tháng lương cơ sở là: 14.900.000 đồng.

- Bồi dưỡng sức khỏe: 30 ngày x 200.000 đồng = 6.000.000 đồng.

- Mất thu nhập bản thân: 400.000 đồng/ngày x 312 ngày (26 ngày/tháng x 12 tháng) = 124.800.000 đồng.

- Mất thu nhập bà Nguyễn Thị L1 (vợ) do nuôi bệnh: 120.000 đồng/ngày x 180 ngày (15 ngày/tháng x 12 tháng) = 21.600.000 đồng.

- Tiền xe đi khám, điều trị bệnh: 3.000.000 đồng.

Yêu cầu bồi thường thiệt hại sức khỏe các khoản tổng cộng: 159. 900.000 đồng.

Tại phiên tòa, ông P yêu cầu Lê Trường Sum H, Trần Văn P1 có trách nhiệm liên đới bồi thường thiệt hại cho ông gồm các khoản sau:

1. Chi phí điều trị:

- Tiền thuốc 10.000.000 đồng.

2. Tổn thất tinh thần:

- Bồi thường tổn thất tinh thần bằng 10 tháng lương cơ sở là: 14.900.000 đồng.

3. Bồi dưỡng sức khỏe: 30 ngày x 200.000 đồng = 6.000.000 đồng.

4. Mất thu nhập bản thân:

- 400.000 đồng/ngày x 312 ngày (26 ngày/tháng x 12 tháng) = 124.800.000 đồng.

5. Mất thu nhập bà Nguyễn Thị L1 (vợ ông P) do nuôi bệnh:

- 120.000 đồng/ngày x 180 ngày (15 ngày/tháng x 12 tháng) = 21.600.000 đồng.

6. Tiền xe đi khám, điều trị bệnh: 3.000.000 đồng.

Yêu cầu bồi thường thiệt hại sức khỏe các khoản tổng cộng: 180.300.000 (Một trăm tám mươi triệu, ba trăm ngàn) đồng.

Đồng thời yêu cầu những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan ông Phan Văn B, ông Phan Văn L, ông Nguyễn Văn C, ông Trần Văn T, ông Phạm Hùng D (Dũng Râu) cam kết không gây ảnh hưởng đến sức khỏe, tính mạng gia đình ông nữa.

Để chứng minh cho yêu cầu khởi kiện, ông P đã cung cấp tài liệu chứng cứ gồm: 01 USB quay lại diễn biến nội dung sự việc

Các toa thuốc gồm: ngày 16/02/2022 (chuẩn đoán tăng huyết áp, nhịp tim nhanh, chấn thương phần mềm bụng) số tiên 90.000 đồng, ngày 20/02/2022(chuẩn đoán tăng huyết áp, viêm phế quản, chấn thương phần mềm bụng do đã thương) số tiên 780.000 đồng, ngày 23/02/2022 (chuẩn đoán Vôi thoái hóa cột sống thắt lựng) số tiên 900.000 đồng(chụp x quang, siêu âm, xét nghiệm); ngày 27/02/2022 (chuẩn đoán tăng huyết áp, rối loạn TĐ, VPQ, chấn thương bụng do đã thương) số tiền 720.000 đồng, ngày 05/03/2022 (chuẩn đoán tăng huyết áp, rối loạn tuần hoàn não, chấn thương vùng bụng do đã thương) số tiên 68.000 đồng, ngày 11/03/2022 (chuẩn đoán tăng huyết áp, rối loạn tuần hoàn não) số tiên 680.000 đồng, ngày 17/03/2022 (chuẩn đoán tăng huyết áp, rối loạn tuần hoàn não- VDD) số tiên 680.000 đồng, ngày 28/03/2022 (chuẩn đoán tăng huyết áp, rối loạn tuần hoàn não- Viêm DD ruột) số tiên 640.000 đồng, ngày 31/05/2022 (chuẩn đoán VPQ- THA- nhịp nhánh xoang) số tiên 610.000 đồng, ngày 09/06/2022 (chuẩn đoán tăng huyết áp, TLTH não, Viêm DD) số tiên 290.000 đồng.

Bà Nguyễn Thị L1 thống nhất nội dung trình bày và yêu cầu bồi thường của ông P, không trình bày bổ sung.

Bị đơn ông Lê Trường Sum H trình bày: Vào khoảng 08 giờ ngày 16/02/2022 con gái ông P (Tên M) có va quẹt xe với Lê Thị Kim Đ là em ruột của ông tại chợ V, thị xã T, sau khi va quẹt, cha con và vợ ông P có hăm he đánh Đ, làm Đẹp không dám đi chợ, ông P1 nghe kể lại sự việc nên đến 16 giờ cùng ngày ông P1 có đến nhà ông P để hỏi đầu đuôi câu chuyện, thì bị ông P lấy cục gạch chọi ông, ông né nên không trúng, ông dói đạp trúng vào vùng hông, bụng ông P thì được mọi người can ngăn, sau đó đi ông H đi về nhà, ông không đồng ý bồi thường thiệt hại sức khỏe cho ông P số tiền 180.300.000 (Một trăm tám mươi triệu, ba trăm ngàn) đồng, chỉ đồng ý bồi thường thiệt hại sức khỏe cho ông P theo quy định của pháp luật.

Ông Trần Văn P1 trình bày: Vào khoảng 08 ngày 16/02/2022 vợ ông là Lê Thị Kim Đ có đi chợ cùng với em dâu tên L3(không biết họ) bằng xe honda tại

xã V có va vẹt với con ông P, sau đó có cự cãi với ông P và vợ con ông P, cùng lúc đó có người dân can ngăn nhưng ông P cùng với vợ và con ông P hăm he vợ của ông cùng em dâu nói "lúc nào gặp đi chợ thì đánh lúc đó". Vào lúc khoảng 16 giờ cùng ngày, ông có đến nhà ông P cùng với ông Lê Trường Sum H để nói chuyện với ông P. Khi đến nhà ông P, ông P không có nhã ý nói chuyện rõ ràng mà cầm 02 cục gạch có ý định đánh ông. Khi đó ông có dùng tay nắm áo ông P và nói "nè ông đánh tôi đi" nhưng ông P không có đánh ông và ông cũng không đánh ông P cái nào. Sau đó ông có nghe ở phía ngoài nói vào "anh em không à thôi bỏ đi", sau đó ông buông áo ông P ra và lấy xe đi về. Nay ông P yêu cầu ông và ông H liên đới bồi thường thiệt hại sức khỏe tổng số tiền 180.300.000 đồng, ông không đồng ý với lý do ôngcho rằng không gây thương tích cho ông P.*

* Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan

- Ông Trần Văn T trình bày: Về thời gian thì ông không nhớ chính xác nhưng vào lúc buổi chiều ngày 16/02/2022, ông T đang sửa chuồng bò cùng với ông L cách nhà ông P khoảng 50 - 60 mét thì nghe tiếng cự cãi, ông có đến chỗ nhà ông P có thấy ông P1 và ông P cự cãi nhau, ông T có khuyên ông P1 bỏ qua sự việc không cự cãi nữa. Sau đó thì ông P1 bỏ về, khi ở chỗ nhà ông P thì ông không thấy ông P1 và ông H đánh ông P. Ông T xác định không dùng lời lẽ hay hành động gì gây ảnh hưởng đến gia đình ông P.

- Ông Phan Văn L trình bày: Ông L có mối quan hệ họ hàng xa với ông Nguyễn Văn P, ông P gọi ông bằng chú, vê thời gian thì ông không biết chính xác, nhưng vào lúc buổi chiều ngày 16/02/2022, ông đang sửa chuồng bò cách nhà ông P khoảng 50 - 60 mét thì nghe tiếng cự cãi nhưng không biết ai, ông có đi đến nhà ông P thì nghe hàng xóm khuyên can bỏ qua, khi đến nhà ông P thì không thấy ông P1 với ông H ở đó, chỉ thấy những người hàng xóm và ông P cùng với vợ con ông P, Sau đó ông tiếp tục trở về chuồng bò để tiếp tục công việc của ông.

- Ông Phạm Hùng D trình bày: Về thời gian thì ông không nhớ chính xác, nhưng vào lúc buổi chiều ngày 16/02/2022, ông D có đi mua thuốc ngang thì vô tình thấy vợ chồng ông P đứng bên trong hàng rào cự cãi với ông P1 bên ngoài hàng rào, còn con gái của ông P thì đứng bên trong hàng rào dùng điện thoại quay camera, Ông D dừng xe ngay trước cửa nhà ông P và có khuyên vợ chồng ông P bỏ qua vì tình làng nghĩa xóm. Sau đó ông quay sang khuyên ông P1 bỏ qua vì chuyện không có đáng, ông P1 lên xe đi về. Cùng lúc đó ông lên xe tiếp tục đi mua thuốc. Ông D xác định không có dùng lời lẽ hay hành động gì gây ảnh hưởng đến gia đình ông P.

- Ông Nguyễn Văn C trình bày: Về thời gian thì ông không nhớ chính xác nhưng vào lúc buổi chiều ngày 16/02/2022, ông thây nhà ông P đông người, nên ông chạy lại xem có sự việc gì xảy ra, khi đến nơi, ông thấy ông H và ông P1 lên xe ra về, ông cũng quay đầu xe về, ngoài ra ông không thấy ai ở đó, ông C xác định không có dùng lời lẽ hay hành động gì gây ảnh hưởng đến gia đình ông P.

- Ông Phan Văn B là người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có nơi cư trú tại: Tổ A, ấp V, xã V, thị xã T, tỉnh An Giang, vắng mặt nơi cư trú, không có lời khai, Tòa án không ghi được lời khai của ông B, Tòa án đã tống đạt các văn bản tố tụng cho ông B bằng cách niêm yết theo quy định tại Điều 179 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015.

Phát biểu của Kiểm sát viên về việc tuân thủ pháp luật tố tụng dân sự: Thẩm phán, Thư ký và Hội đồng xét xử đã thực hiện nhiệm vụ và quyền hạn theo đúng quy định tại Điều 48; Điều 203; Điều 239 Bộ luật Tố tụng dân sự từ giai đoạn thụ lý cho đến khi giải quyết vụ án.

Việc chấp hành pháp luật của người tham giam tố tụng từ giai đoạn thụ lý vụ án cũng như tại phiên tòa nguyên đơn, bị đơn, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đã thực hiện đúng quyền, và nghĩa vụ theo quy định tại các Điều 70, 71, 72, 234 Bộ luật Tố tụng dân sự. Tại phiên tòa, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan ông Trần Văn T, ông Phan Văn L, ông Phạm Hùng D, Ông Nguyễn Văn C vắng mặt, có đơn yêu cầu xét xử vắng mặt, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan ông Phan Văn B vắng mặt phiên tòa lần 2, Tòa án đã tống đạt các văn bản tố tụng cho ông B bằng cách niêm yết theo quy định tại Điều 179 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015, căn cứ 2 Điều 227, khoản 1 Điều 228 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015, Hội đồng xét xử vẫn tiến hành xét xử vụ án theo quy định.

Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ, lời khai của đương sự có trong hồ sơ vụ án và tại phiện tòa, đề nghị HĐXX caên cöù khoản 1 Điều 584; Điều 590 Bộ luật dân sự 2015, khoản 6 Điều 26, Điều 227, khoản 1 Điều 228 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015; điểm d, khoản 1, Điều 12, khoản 6 Điều 15 Nghò quyeát 326/2016/UBTVQH14 ngaøy 30/12/2016 cuûa UÛy ban Thöôøng vuï Quoác Hoäi quy ñònh veà möùc thu, mieãn giaûm, thu, noäp quaûn lyù söû duïng aùn phí vaø leä phí Toøa aùn.

Tuyên xử: Không chấp một phần yêu cầu khởi kiện của ông Nguyễn Văn P yêu cầu ông Trần Văn P1 liên đới cùng với ông Lê Trường Sum H bồi thường thiệt hại sức khỏe các khoản tổng cộng 180.300.000 đồng.

Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của ông Nguyễn Văn P

Buộc ông Lê Trường Sum H có trách nhiệm bồi thường cho ông Nguyễn Văn P các khoản thiệt hại sức khỏe tổng cộng 9.558.000 đồng

Về án phí: Do yêu cầu khởi kiện của ông Nguyễn Văn P được chấp nhận một phần nên ông Lê Trường Sum H phải chịu án phí dân sự sơ thẩm. Tuy nhiên ông H thuộc hộ cận nghèo, có đơn xin miễn nộp tiền án phí dân sự sơ thẩm, đề nghị Hội đồng xét xử xét cho ông H được miễn án phí theo quy định.

XEÙT THAÁY:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu chứng cứ trong hồ sơ vụ án thẩm tra tại phiên tòa căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Xét về thẩm quuyền: ông Nguyễn Văn P khởi kiện yêu cầu ông Lê Trường Sum H, ông Trần Văn P1 bồi thường thiệt hại sức khỏe, ông H cư trú tại; tổ C, ấp H, xã T, thị xã T, ông Trần Văn P1 cư trú tại: tổ A, ấp V, xã V, T, tỉnh An Giang thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân thi xã Tân Châu theo quy định tại khoản 6 Điều 26 và điểm a khoản 1 Điều 39 Bộ luật tố tụng dân sự.

[2] Về sự vắng mặt của đương sự: Tại phiên tòa, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan ông Trần Văn T, ông Phan Văn L, ông Phạm Hùng D, Ông Nguyễn Văn C vắng mặt, có đơn yêu cầu xét xử vắng mặt, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan ông Phan Văn B vắng mặt phiên tòa lần 2, Tòa án đã tống đạt các văn bản tố tụng cho ông B bằng cách niêm yết theo quy định tại Điều 179 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015, căn cứ khoản 2 Điều 227, khoản 1 Điều 228 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015, Hội đồng xét xử vẫn tiến hành xét xử vụ án theo quy định.

[3] Xét về tư cách tham gia tố tụng: Ông Nguyễn Văn P khởi kiện yêu cầu Lê Trường Sum H, Trần Văn P1, Phan Văn B, Phan Văn L, Nguyễn Văn C, Trần Văn T và ông Phạm Hùng D cùng trách nhiệm liên đới bồi thường thiệt hại sức khỏe bị xâm phạm, tuy nhiên sau đó ông thay đổi yêu cầu chỉ yêu cầu Lê Trường Sum H, Trần Văn P1 liên đới bồi thường thiệt hại sức khỏe cho ông, Tòa án đã ra thông báo số 52/TB- TA ngày 08 tháng 03 năm 2023 xác định lại tư cách tham gia tố tụng trong vụ án cụ thể nguyên đơn ông Nguyễn Văn P, bị đơn ông Lê Trường Sum H, ông Trần Văn P1, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan ông Phan Văn B, ông Phan Văn L, ông Nguyễn Văn C, ông Trần Văn T, ông Phạm Hùng D (D), bà Nguyễn Thị L1.

[4] Về nội dung: Vào khoảng 08 ngày16/02/2022 bà Lê Thị Kim Đ (vợ ông P1, em ruột của ông H) có đi chợ cùng với em dâu tên L3 bằng xe honda tại xã V có va vẹt với con ông P, sau đó hai bên có cự cãi với ông P và vợ con ông P, cùng lúc đó có người dân can ngăn nên không xảy ra xô xát.

Sau đó, Vào hoảng 16 giờ cùng ngày, ông P1 có đến nhà ông P cùng với ông Lê Trường Sum H để nói chuyện với ông P, thì hai bên xảy ra xô xát, hậu quả theo bản kết luận giám định số 318/22/TgT ngày 07/06/2022, tỷ lệ tổn thương cơ thể của ông Nguyễn Văn P là 1%, ông P cho rằng ông H, ông P1 là người gây thương tích cho ông, nên yêu cầu phải có trách nhiệm liên đới bồi thường thiệt hại sức khỏe theo nội dung được ghi nhận trong USB, ông P1 cho rằng Khi đến nhà ông Nguyễn Văn P, ông P không có nhã ý nói chuyện rõ ràng, mà cầm 2 cục gạch có ý định đánh ông P1. Khi đó ông có dùng tay nắm áo ông P và nói "nè ông đánh tôi đi" nhưng ông P không có đánh ông, ông cũng không đánh ông P cái nào. Sau đó ông có nghe ở phía ngoài nói vào "anh em không à thôi bỏ đi", sau đó ông buông áo ông P ra và lấy xe đi về. Nay ông P yêu cầu ông và ông H liên đới bồi thường các khoản thiệt hại sức khỏe tổng cộng 180.300.000 đồng,

ông P1 không đồng ý liên đới bồi thường cho rằng không đánh và gây thương tích cho ông P.

Ông H thừa nhận có gây thương tích cho ông P và đồng ý bồi thường thiệt hại sức khỏe cho ông P theo quy định của pháp luật, không đồng ý bồi thường cho ông P số tiền 180.300.000 đồng.

Căn cứ vào tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và lời trình bày của đương sự tại phiên cho thấy: nguyên đơn ông P cho rằng ông H và ông P1 gây thương tích cho ông và yêu cầu bồi thường thiệt hại sức khỏe, để chứng minh cho yêu cầu của mình ông P có cung cấp tài liệu chứng cứ là USB ghi nhận lại diễn biến nội dung vụ việc, qua xem xét nội dung được ghi nhận trong USB thì thấy có cảnh ông H dùng chân đạp vào người của ông P làm ông P té xuống đất, ông P cũng cho rằng lúc ông P1 đánh ông thì không ghi nhận được, do lúc quay camera bị che khuất, như vậy không có đủ căn cứ chứng minh rằng ông P1 cùng với ông H tham gia đánh và gây thương tích cho ông P, thương tích của ông phệt là do ông H gây ra thì ông H có trách nhiệm bồi thường thiệt hại sức khỏe cho ông P là phù hợp. Ông P1 không gây ra thương tích cho ông P nên không phải chịu trách nhiệm liên đới bồi thường.

[5] Xét yêu cầu của ông P về tiền thuốc điều trị thương tích 10.000.000 đồng, ông P có cung cấp các toa thuốc gồm: ngày 16/02/2022 (chuẩn đoán tăng huyết áp, nhịp tim nhanh, chấn thương phần mềm bụng) số tiên 90.000 đồng, ngày 20/02/2022(chuẩn đoán tăng huyết áp, viêm phế quản, chấn thương phần mềm bụng do đã thương) số tiên 780.000 đồng, ngày 23/02/2022 (chuẩn đoán Vôi thoái hóa cột sống thắt lựng) số tiên 900.000 đồng(chụp x quang, siêu âm, xét nghiệm); ngày 27/02/2022 (chuẩn đoán tăng huyết áp, rối loạn TĐ, VPQ, chấn thương bụng do đã thương) số tiền 720.000 đồng, ngày 05/03/2022 (chuẩn đoán tăng huyết áp, rối loạn tuần hoàn não, chấn thương vùng bụng do đã thương) số tiên 68.000 đồng, ngày 11/03/2022 (chuẩn đoán tăng huyết áp, rối loạn tuần hoàn não) số tiên 680.000 đồng, ngày 17/03/2022 (chuẩn đoán tăng huyết áp, rối loạn tuần hoàn não- VDD) số tiên 680.000 đồng, ngày 28/03/2022 (chuẩn đoán tăng huyết áp, rối loạn tuần hoàn não- Viêm DD ruột) số tiên 640.000 đồng, ngày 31/05/2022 (chuẩn đoán VPQ- THA- nhịp nhánh xoang) số tiên 610.000 đồng, ngày 09/06/2022 (chuẩn đoán tăng huyết áp, TLTH não, Viêm DD) số tiên 290.000 đồng.

Qua xét các toa thuốc theo chuẩn đoán của bác sĩ điều trị ngày 16/02/2022 (chuẩn đoán tăng huyết áp, nhịp tim nhanh, chấn thương phần mềm bụng) số tiên 90.000 đồng, ngày 20/02/2022 (chuẩn đoán tăng huyết áp, viêm phế quản, chấn thương phần mềm bụng do đã thương) số tiên 780.000 đồng, ngày 23/02/2022 (chuẩn đoán Vôi thoái hóa cột sống thắt lựng) số tiên 900.000 đồng (chụp x quang, siêu âm, xét nghiệm); ngày 27/02/2022 (chuẩn đoán tăng huyết áp, rối loạn TĐ, VPQ, chấn thương bụng do đã thương) số tiền 720.000 đồng, ngày 05/03/2022 (chuẩn đoán tăng huyết áp, rối loạn tuần hoàn não, chấn thương vùng

bụng do đã thương) số tiên 68.000 đồng, các toa thuốc này là phù hợp với thương tích của ông phệt điều trị tổng số tiền 2.558.000 đồng nên được chấp nhận.

Các đơn thuốc ngày 11/03/2022 (chuẩn đoán tăng huyết áp, rối loạn tuần hoàn não) số tiên 680.000 đồng, ngày 17/03/2022 (chuẩn đoán tăng huyết áp, rối loạn tuần hoàn não- VDD) số tiên 680.000 đồng, ngày 28/03/2022 (chuẩn đoán tăng huyết áp, rối loạn tuần hoàn não- Viêm DD ruột) số tiên 640.000 đồng, ngày 31/05/2022 (chuẩn đoán VPQ- THA- nhịp nhánh xoang) số tiên 610.000 đồng, ngày 09/06/2022 (chuẩn đoán tăng huyết áp, TLTH não, Viêm DD) số tiên 290.000 đồng, theo các đơn thuốc này, kết quả chuẩn đoán liên quan đến bệnh nền của người cao tuổi, không phù hợp với điều trị thương tích của ông P nên không chấp nhận.

[6] Về yêu cầu bồi dưỡng sức khỏe trong thời gian điều trị thương tích, ông P yêu cầu 30 ngày x 200.000 đồng/ ngày = 6.000.000 đồng, xét ông P có bị thương tích nên cần ăn, uống để bồi dưỡng sức khỏe, tuy nhiện ông P yêu cầu thời gian dưỡng sức là 30 ngày x 200.000 đồng = 6.000.000 đồng là không phù hợp, Hội đồng xét xử chấp nhận cho ông P tiền ăn, uống để bồi dưỡng sức khỏe 10 ngày x 150.000 đồng = 1.500.000 đồng.

[7] Về yêu cầu về tiền xe đi khám, điều trị bệnh số tiền 3.000.000 đồng là cao, vì chỗ ở của ông P đến nơi bác sĩ khám bệnh không xa, theo như ông P trình bày khoảng 2km, HĐXX đồng xét xử chấp nhận cho ông P tiền đổ xăng đi khám chữa bệnh mỗi lần 50.000 đồng x 10 ngày = 500.000 đồng

[8] Về yêu cầu bồi thường ngày công lao động do mất thu nhập trong thời gian điều trị thương tích, ông P cho rằng ông làm nghề bỏ cà phê cho các quán bán cà phê, thu nhập mỗi ngày 400.000đồng/ngày x 312 ngày (26 ngày/tháng x 12 tháng) = 124.800.000 đồng, căn cứ vào lời trình bày của ông P, Tòa án có ra quyết định yêu cầu ông P cung cấp tài liệu, chứng cứ liên quan đến ngày nghề mua bán kinh doanh, nhưng ông P không cung cấp được, theo quy định của pháp luật mọi hoạt động mua bán kinh doanh của tổ chức và cá nhân phải đăng ký hoạt động kinh doanh, ông P không đăng ký hoạt động kinh doanh nên để tính ngày công lao động bị mất trong thời gian điều trị thương tích căn cứ vào điểm b khoản 2 Nghị quyết số 02/2022/NQ- HĐPT ngày 06/9/2022 và quy định số 1656/SLĐTBXH- LĐVL ngày 01/7/2022 về việc triển khai thực hiện nghị định số 38/20022/NĐ-CP ngày 12/6/2022 của Chính phủ quy định mức lương tối thiểu đối với người lao động làm việc theo hợp đồng lao động, theo văn bản này thị xã T thuộc vùng III có mức lương tối thiểu 3.640.0000 đông : 26 ngày = 140.000 đồng/ ngày. Với tỷ lệ thương tích của ông P 1%, Hội đồng xét xử tính cho ông P mất thu nhập 10 ngày x 140.000 đồng = 1.400.000 đồng.

[9] Về yêu cầu tính tiền mất thu nhập cho bà Nguyễn Thị L1 (vợ ông P), ông P, bà L1 cho rằng mỗi ngày làm công việc đóng gói trà va cà phê nên phải nghỉ làm để nuôi bệnh cho ông P, yêu cầu ngày công lao động bị mất là 120.000 đồng/ngày x 180 ngày (15 ngày/tháng x 12 tháng) = 21.600.000 đồng. Nhận thấy,,

ông P bị thương tích 1% không có nhập viện điều trị bệnh, mặt khác với tỷ lệ thương tật 1% là không đáng kể, không ảnh hưởng nhiều đến sức khỏe, ông P vẫn đi đứng sinh hoạt bình thường nên không phải cần có người chăm sóc nuôi bệnh, do đó đối với yêu cầu này là không phù hợp, nên không được chấp nhận.

[10] Về yêu cầu bồi thường tổn thất tinh thần, ông P bị ông H gây thương tích với hành vi của ông H đã gây ảnh hưởng tinh thần cho ông P cụ thể như hoang mang lo sợ, ông P yêu bồi thường tổn thất tinh thần bằng 10 tháng lương cơ sở là 14.900.000 đồng là chưa phù hợp, HĐXX chỉ áp dụng 02 tháng lương cơ sở 3.600.000 đồng.

Từ những nhận định phân tích trên HĐXX quyết định;

Không chấp một phần yêu cầu khởi kiện của ông Nguyễn Văn P yêu cầu ông Trần Văn P1 liên đới cùng với ông Lê Trường Sum H bồi thường thiệt hại sức khỏe các khoản tổng cộng 180.300.000 đồng.

Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của ông Nguyễn Văn P.

Buộc ông Lê Trường Sum H có trách nhiệm bồi thường cho ông Nguyễn Văn P các khoản thiệt hại sức khỏe tổng cộng 9.558.000 đồng.

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án, bên phải thi hành án còn phải trả lãi đối với số tiền chậm trả, theo mức lãi suất theo quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự năm 2015 tương ứng với thời gian chưa thi hành án.

[11] Xét yêu cầu của ông P yêu cầu người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan ông Phan Văn B, ông Phan Văn L, ông Nguyễn Văn C, ông Trần Văn T, ông Phạm Hùng D (Dũng Râu) cam kết không gây ảnh hưởng đến sức khỏe, tính mạng gia đình ông nữa.

Trên cơ sở yêu cầu của ông P, căn cứ vào tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và lời trình bày của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên, nhận thấy sự việc diễn ra vào buổi chiều ngày 16/02/2022 tại nhà ông P, những người này không có dùng lời lẽ hay hành động gì gây ảnh hưởng đến gia đình ông P, tuy nhiên nếu sau này họ có những hành vi gây ảnh hưởng đến gia đình ông P, thì ông P quyền yêu cầu cơ quan có thẩm quyền giải quyết theo quy định của pháp luật

[12] *Về án phí*: Do yêu cầu khởi kiện của ông Nguyễn Văn P được chấp nhận một phần nên ông Lê Trường Sum H phải chịu 300. 000 đồng án phí dân sự sơ thẩm. Tuy nhiên ông H thuộc hộ cận nghèo, có đơn xin miễn nộp tiền án phí dân sự sơ thẩm, Hội đồng xét xử xét chấp nhận miễn toàn bộ án phí dân sự sơ thẩm cho ông H.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 584; Điều 590 Bộ luật dân sự 2015, khoản 6 Điều 26, Điều 227, khoản 1 Điều 228 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015; điểm d, khoản 1,

Điều 12, khoản 6 Điều 15 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thông tư Quốc hội quy định về mức thu, miễn giảm, thu, nộp quản lý sử dụng án phí vào lệ phí Tòa án.

Tuyên xử: Không chấp một phần yêu cầu khởi kiện của ông Nguyễn Văn P yêu cầu ông Trần Văn P1 liên đới cùng với ông Lê Trường Sum H bồi thường thiệt hại sức khỏe các khoản tổng cộng 180.300.000 đồng.

Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của ông Nguyễn Văn P.

Buộc ông Lê Trường Sum H có trách nhiệm bồi thường cho ông Nguyễn Văn P các khoản thiệt hại sức khỏe tổng cộng 9.558.000 đồng.

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án, bên phải thi hành án còn phải trả lãi đối với số tiền chậm trả, theo mức lãi suất theo quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự năm 2015 tương ứng với thời gian chưa thi hành án.

- Veà aùn phí: Ông Lê Trường Sum H được miễn toàn bộ án phí dân sự sơ thẩm, ông Nguyễn Văn P không nộp tiền tạm ứng án phí dân sự sơ thẩm nên không xử lý.

Các đương sự có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm, các đương sự vắng mặt tại phiên tòa thời hạn kháng cáo cũng 15 ngày kể từ ngày bản án được giao hoặc niêm yết hợp lệ.

Trường hợp bản án, quyết định thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:
- Tòa án nhân dân tỉnh An Giang;
- VKSND thị xã Tân Châu;
- THA TXTC;
- Các đương sự (người thi hành);
- Lưu hồ sơ;

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Phạm Hòa Bình