| | |
|---|---|
| **TÒA ÁN NHÂN DÂN**<br>**HUYỆN PHÚ GIÁO**<br>TỈNH BÌNH DƯƠNG | **CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**<br>**Độc lập - Tự do - Hạnh phúc** |

Bản án số 31/2018/HS - ST
Ngày 15/6/2018

**NHÂN DANH**

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN PHÚ GIÁO, TỈNH BÌNH DƯƠNG**

***- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa*: Ông Võ Tiến Lợi.

*Các Hội thẩm nhân dân*:

Ông Bùi Văn Quang;

Bà Lê Thị Thùy Vân.

***- Thư ký phiên tòa*:** Ông Hồ Phúc Vĩnh - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương.

***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa:*** Ông Nguyễn Đình Tuyên - Kiểm sát viên.

Trong các ngày 07, 11 và 15 tháng 6 năm 2018 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 45/2018/TLST-HS ngày 23 tháng 4 năm 2018 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 20/2018/QĐXXST – HS ngày 07/5/2018 đối với bị cáo:

Nguyễn Minh Q, sinh năm 1983, tại Bình Dương; Nơi cư trú: Số nhà 123, ấp B, xã P, huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: Thợ chụp ảnh; trình độ văn hoá: 5/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn C và bà Nguyễn Thị Thúy N; có vợ tên Đào Ngọc H, sinh năm 1982 và có 01 người con sinh năm 2007; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Bị cáo bị xử phạt 08 (tám) tháng tù về tội "Chống người thi hành công vụ" tại Bản án số 29/2007/HSST ngày 24/9/2007 của Tòa án nhân dân huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương; bị bắt tạm tạm giam ngày 20/01/2015 đến ngày 20/4/2015 được thay thế biện pháp ngăn chặn cho bảo lĩnh. Ngày 27/7/2015 bị bắt tạm giam lần hai đến ngày 01/02/2016 được thay thế biện pháp ngăn chặn cho bảo lĩnh. Bị cáo tại ngoại, bị cáo có mặt.

*- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

1. Bà Đào Ngọc H, sinh năm 1982; Nơi cư trú: Số nhà 123, ấp B, xã P, huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương, vắng mặt.

2. Ông Nguyễn Văn T, sinh năm 1976; Nơi cư trú: 555, ấp B, xã P, huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương, vắng mặt.

*- Người làm chứng:*

1. Ông Nguyễn Văn Tr, sinh năm 1983; Nơi cư trú: Ấp S, xã P, huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương, vắng mặt.

2. Ông Huỳnh Văn L, sinh năm 1967; Nơi cư trú: Ấp T, xã P, huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương, vắng mặt.

3. Ông Châu Duy K, sinh năm 1989; Nơi cư trú: Ấp Đ, xã P, huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương, vắng mặt.

## NỘI DUNG VỤ ÁN:

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Bị cáo Nguyễn Minh Q có hành vi đánh bạc thắng thua bằng tiền, dưới hình thức cá độ bóng đá các giải Ngoại hạng Anh, giải Tây Ban Nha (Laliga), giải Ý, giải Bồ Đào Nha, giải Đức, giải Pháp đối với các đối tượng cá cược bóng đá. Ngày 20/01/2015, nhận được tin báo Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Phú Giáo bắt khẩn cấp bị cáo Nguyễn Minh Q.

Qua quá trình điều tra xác định được như sau:

*1. Nguyễn Văn Tr dùng điện thoại di động hiệu Sam sung GT – S 7560 có số thuê bao 0169xxxxxxx nhắn vào điện thoại di động Nokia 105 có số thuê bao 0985xxxxxx của Nguyễn Minh Q để cá cược kết quả thắng - thua của các trận bóng đá thuộc giải ngoại hạng Anh, giải Tây ban Nha, giải Ý, giải Pháp. Cụ thể:*

1.1. Lúc 21 giờ 43 phút ngày 20/12/2014, trận Manchester Utd và Aston Villa, Tr bắt đội Manchester Utd thắng với số tiền 2.000.000 đồng, tỷ lệ 10/9. Kết quả 1-1 Tr thua Q 2.000.000 đồng, số tiền này Tr đã trả cho Q. Như vậy, số tiền đánh bạc của Tr và Q là 3.800.000 đồng. Số tiền Nguyễn Minh Q thu lợi bất chính là 2.000.000 đồng, tiền dùng vào việc phạm tội của Q là 1.800.000 đồng.

Trận Tottenham và Burnley, Tr bắt Tottenham với số tiền 2.000.000 đồng. Kết quả 2-1, Tr và Q hòa với nhau. Như vậy, số tiền Q dùng vào việc đánh bạc là 1.800.000 đồng, số tiền Tr dùng vào việc đánh bạc là 2.000.000 đồng.

1.2. Lúc 17 giờ 46 phút 21/12/2014, trận Villarreal và Deportivo, Tr bắt đội Villarreal số tiền 2.000.000 đồng. Kết quả 3-0, Tr thắng 1.800.000 đồng, Q đã trả cho Tr số tiền này. Như vậy, số tiền đánh bạc của Tr và Q trong trận này là 3.800.000 đồng. Tr thu lợi bất chính số tiền 1.800.000 đồng, tiền dùng vào việc phạm tội của Tr là 2.000.000 đồng.

Trận Newcastle và Sunderland, Tr bắt Newcastle với số tiền 2.000.000 đồng. Kết quả 0-1, Tr thắng nên Q đã trả cho Tr số tiền 1.800.000 đồng. Như vậy, số tiền đánh bạc của Tr và Q trong trận này là 3.800.000 đồng. Số tiền thu lợi bất chính của Tr là 1.800.000 đồng, tiền dùng vào việc phạm tội của Tr là 2.000.000 đồng.

Trận Arsenal và Livepoool, Tr bắt đội Arsenal số tiền 3.000.000 đồng. Kết quả 2-2, Tr thua nên đã trả cho Q số tiền 3.000.000 đồng. Như vậy, số tiền đánh bạc của Tr và Q trong trận này là 5.700.000 đồng. Q thu lợi bất chính số tiền 3.000.000 đồng, tiền dùng vào việc phạm tội của Q là 2.700.000 đồng.

1.3. Lúc 18 giờ 54 phút ngày 22/12/2014, trận Chelsea và Stoke City, Tr bắt Chelsea số tiền 3.000.000 đồng. Kết quả 2-0, Tr thắng nên Q đã trả cho Tr số tiền 2.700.000 đồng. Như vậy, số tiền đánh bạc của Tr và Q trong trận này là 5.700.000 đồng. Tr thu lợi bất chính số tiền 2.700.000 đồng, tiền dùng vào việc phạm tội của Tr là 3.000.000 đồng.

1.4. Lúc 18 giờ 40 phút ngày 26/12/2014, trận Chelsea và WestHam, Tr bắt Chelsea số tiền 3.000.000 đồng. Kết quả 2-0, Tr và Q hòa nhau. Như vậy, số tiền đánh bạc của Q là 2.700.000 đồng, số tiền đánh bạc của Tr là 3.000.000 đồng.

Trận Livepoool và Burnley, Tr bắt Livepoool số tiền 3.000.000 đồng, kết quả 1-0, Tr thua nên đã trả cho Q số tiền 3.000.000 đồng. Như vậy, số tiền đánh bạc của Tr và Q

trong trận này là 5.700.000 đồng. Q thu lợi bất chính số tiền 3.000.000 đồng, tiền dùng vào việc phạm tội của Q là 2.700.000 đồng.

Trận Arsenal và QPR, Tr bắt Arsenal 5.000.000 đồng. Kết quả 2-1, Tr thua nên đã trả cho Q số tiền 5.000.000 đồng. Như vậy, số tiền đánh bạc của Tr và Q trong trận này là 9.500.000 đồng. Q thu lợi bất chính số tiền 5.000.000 đồng, tiền dùng vào việc phạm tội của Q là 4.500.000 đồng.

1.5. Lúc 18 giờ 28 phút ngày 28/12/2014, trận Manchester Utd và Tottenham, Tr bắt tỉ số tài số tiền 3.000.000 đồng. Kết quả 0-0, Tr thua nên trả cho Q số tiền 3.000.000 đồng. Như vậy, số tiền đánh bạc của Tr và Q trong trận này là 5.700.000 đồng. Q thu lợi bất chính số tiền 3.000.000 đồng, tiền dùng vào việc phạm tội của Q là 2.700.000 đồng.

Trận Chelsea và Southampton, Tr bắt đội Chelsea số tiền 3.000.000 đồng và bắt tỉ số tài số tiền 3.000.000 đồng. Kết quả 1-1, Tr thua nên đã trả cho Q số tiền 6.000.000 đồng. Như vậy, số tiền đánh bạc của Tr và Q trong trận này là 11.400.000 đồng. Q thu lợi bất chính số tiền 6.000.000 đồng, tiền dùng vào việc phạm tội của Q là 5.400.000 đồng.

Trận Manchester City và Burnley, Tr bắt đội Manchester City số tiền 3.000.000 đồng và bắt đội Manchester City thắng ở hiệp hai với số tiền 2.000.000 đồng. Kết quả 2-2, Tr thua nên đã trả cho Q số tiền 5.000.000 đồng. Như vậy, số tiền đánh bạc của Tr và Q trong trận này là 9.500.000 đồng. Q thu lợi bất chính số tiền 5.000.000 đồng, tiền dùng vào việc phạm tội của Q là 4.500.000 đồng.

1.6. Lúc 19 giờ 27 phút ngày 01/01/2015, trận Manchester Utd và Stoke City, Tr bắt Manchester Utd 3.000.000 đồng, bắt tỉ số tài Manchester Utd số tiền 3.000.000 đồng. Kết quả 1-1, Tr thua nên đã trả cho Q số tiền 6.000.000 đồng. Như vậy, số tiền đánh bạc của Tr và Q trong trận này là 11.400.000 đồng. Q thu lợi bất chính số tiền 6.000.000 đồng, tiền dùng vào việc phạm tội của Q là 5.400.000 đồng.

Trận ManCity và Sunderland, Tr bắt ManCity 5.000.000 đồng. Kết quả 3-2, Tr và Q hòa nhau. Như vậy, số tiền đánh bạc của Q là 4.500.000 đồng, số tiền đánh bạc của Tr là 5.000.000 đồng.

Trận Tottenham và Chelsea, Tr bắt Chelsea số tiền 10.000.000 đồng. Kết quả 5 - 3, Tr thua nên đã trả cho Q số tiền 10.000.000 đồng. Như vậy, số tiền đánh bạc của Tr và Q trong trận này là 19.000.000 đồng. Q thu lợi bất chính số tiền 10.000.000 đồng, tiền dùng vào việc phạm tội của Q là 9.000.000 đồng.

1.7. Lúc 20 giờ 17 phút ngày 03/01/2015 trận Atletico Madrid và Levante, Tr bắt Atletico Madrid 5.000.000 đồng, bắt tài 5.000.000 đồng. Kết quả 3 - 1, Tr thắng tỉ số tài nên Q đã trả cho Tr số tiền 4.000.000 đồng. Như vậy, số tiền đánh bạc của Tr và Q trong trận này là 14.000.000 đồng. Tr thu lợi bất chính số tiền 4.000.000 đồng, tiền dùng vào việc phạm tội của Q là 4.500.000 đồng và Tr là 5.000.000 đồng.

1.8. Lúc 23 giờ 51 phút ngày 04/01/2015, trận Savilla và Celtavigo, Tr bắt Savilla 5.000.000 đồng. Kết quả 1 - 0, Tr và Q hòa nhau. Như vậy, số tiền đánh bạc trong trận này của Q là 4.500.000 đồng, Tr là 5.000.000 đồng.

Trận Villareal và Elche, Tr bắt Villareal 10.000.000 đồng. Kết quả 2 - 2, Tr và Q hòa nhau. Như vậy, số tiền đánh bạc trong trận này của Q là 9.000.000 đồng, Tr là 10.000.000 đồng

Trận Real Madrid, Tr bắt Valencia 5.000.000 đồng. Bắt tài 5.000.000 đồng. Kết quả 2 - 1, Tr thua nên đã trả cho Q số tiền 10.000.000 đồng. Như vậy, số tiền đánh bạc của Tr

và Q trong trận này là 19.000.000 đồng. Q thu lợi bất chính số tiền 10.000.000 đồng, tiền dùng vào việc phạm tội của Q là 9.000.000 đồng.

1.9. Lúc 01 giờ 04 phút ngày 05/01/2015, trận Barcelona và Real Sociedad. Kết quả 0-1, Tr bắt Barcelona 5.000.000 đồng, Tr thua nên đã trả cho Q số tiền 5.000.000 đồng; bắt xỉu 5.000.000 đồng, Tr và Q hòa nhau. Như vậy, số tiền đánh bạc của Tr và Q trong trận này là 19.000.000 đồng. Q thu lợi bất chính số tiền 5.000.000 đồng, tiền dùng vào việc phạm tội của Q là 9.000.000 đồng, tiền dùng vào việc phạm tội của Tr là 5.000.000 đồng.

1.10. Lúc 00 giờ 13 phút ngày 06/01/2015, trận Tottenham và Burnley, Tr bắt đội Tottenham số tiền 5.000.000 đồng và bắt tỉ số tài với số tiền 5.000.000 đồng. Kết quả 1-1 Tr thua nên đã trả cho Q số tiền 10.000.000 đồng. Như vậy, số tiền đánh bạc của Tr và Q trong trận này là 19.000.000 đồng. Q thu lợi bất chính số tiền 10.000.000 đồng, tiền dùng vào việc phạm tội của Q là 9.000.000 đồng.

1.11. Ngày 07/01/2015, trận Villareal và Real Socidad, Tr bắt tỉ số tài số tiền 5.000.000 đồng. Kết quả 1-0, Tr nên đã trả cho Q số tiền 5.000.000 đồng. Như vậy, số tiền đánh bạc của Tr và Q trong trận này là 9.500.000 đồng. Q thu lợi bất chính số tiền 5.000.000 đồng, tiền dùng vào việc phạm tội của Q là 4.500.000 đồng.

1.12. Ngày 08/01/2015, trận Real Madrid và Atletico Madrid, Tr bắt Real Madrid số tiền 5.000.000 đồng. Kết quả 2-0, Tr thua nên đã trả cho Q số tiền 5.000.000 đồng. Như vậy, số tiền đánh bạc của Tr và Q trong trận này là 9.500.000 đồng. Q thu lợi bất chính số tiền 5.000.000 đồng, tiền dùng vào việc phạm tội của Q là 4.500.000 đồng.

1.13. Ngày 10/01/2015, trận Real Madrid và Espanyol, Tr bắt Real Madrid với số tiền cược 5.000.000 đồng. Kết quả 3-0, Tr thắng nên Q đã trả cho Tr số tiền 4.500.000 đồng. Như vậy, số tiền đánh bạc của Tr và Q trong trận này là 9.500.000 đồng. Tr thu lợi bất chính số tiền 4.500.000 đồng, tiền dùng vào việc phạm tội của Tr là 5.000.000 đồng.

Trận Chelsea và Newcasstle, Tr bắt Chelsea 5.000.000 đồng. Kết quả 2-0, Tr thắng nên Q đã trả cho Tr số tiền 4.500.000 đồng. Như vậy, số tiền đánh bạc của Tr và Q trong trận này là 9.500.000 đồng. Tr thu lợi bất chính số tiền 4.500.000 đồng, tiền dùng vào việc phạm tội của Tr là 5.000.000 đồng.

Trận Villareal và Malaga, Tr bắt tỉ số tài số tiền 2.000.000 đồng. Kết quả 1-1, Tr thua nên đã trả cho Q số tiền 2.000.000 đồng. Như vậy, số tiền đánh bạc của Tr và Q trong trận này là 3.800.000 đồng. Q thu lợi bất chính số tiền 2.000.000 đồng, tiền dùng vào việc phạm tội của Q là 1.800.000 đồng.

1.14. Lúc 22 giờ 32 ngày 11/01/2015 Ngoại hạng Anh, trận Arsenal và Stoke City, Tr bắt Arsenal 3.000.000 đồng. Kết quả 3-0 Tr thắng nên Q trả cho Tr số tiền 2.700.000 đồng; Tr bắt đội Arsenal hiệp hai với số tiền 3.000.000 đồng, Tr thắng nên Q đã trả cho Tr số tiền 4.000.000 đồng. Như vậy, số tiền đánh bạc của Tr và Q trong trận này là 12.700.000 đồng. Tr thu lợi bất chính số tiền 3.700.000 đồng, tiền dùng vào việc phạm tội của Tr là 6.000.000 đồng.

Trận Manchester Utd và Southampton, Tr bắt Manchester Utd 5.000.000 đồng. Kết quả 0-1, Tr thua nên đã trả cho Q số tiền 5.000.000 đồng. Như vậy, số tiền đánh bạc của Tr và Q trong trận này là 9.500.000 đồng. Q thu lợi bất chính số tiền 5.000.000 đồng, tiền dùng vào việc phạm tội của Q là 4.500.000 đồng.

1.15. Ngày 16/01/2015, trận Real Madrid và Athletico Madrid, Tr bắt Real Madrid số tiền 5.000.000 đồng. Kết quả 2-2, Tr thua nên đã trả cho Q số tiền 5.000.000 đồng; Tr

bắt tỷ số tài với số tiền 5.000.000 đồng, Tr thắng tỉ số tài nên Q đã trả cho Tr số tiền 4.500.000 đồng. Như vậy, số tiền đánh bạc của Tr và Q là 19.000.000 đồng. Q thu lợi bất chính số tiền 5.000.000 đồng, Tr thu lợi bất chính số tiền 4.500.000 đồng, số tiền dùng vào việc phạm tội của Tr là 5.000.000 đồng, Q là 4.500.000 đồng.

Trận Barcelona và Elche, Tr bắt đội Barcelona số tiền 5.000.000 đồng. Kết quả 4-0, Tr thắng nên Q trả cho Tr số tiền 4.500.000 đồng; Tr bắt tỉ số tài với số tiền 5.000.000 đồng, Tr thắng nên Q trả cho Tr số tiền 4.500.000 đồng; Tr bắt đội Barcelona thắng ở hiệp hai với số tiền 5.000.000 đồng, kết quả Tr thua nên đã trả cho Q số tiền 5.000.000 đồng. Như vậy, số tiền đánh bạc của Tr và Q trong trận này là 28.500.000 đồng. Số tiền Tr thu lợi bất chính là 9.000.000 đồng, Q thu lợi bất chính số tiền 5.000.000 đồng, số tiền Tr dùng vào việc phạm tội là 10.000.000 đồng, số tiền Q dùng vào việc phạm tội là 4.500.000 đồng.

1.16. Ngày 17/01/2015, trận Chelsea và Swansea, Tr bắt Chelsea 5.000.000 đồng và bắt tỉ số tài với số tiền 5.000.000 đồng, bắt hiệp hai 5.000.000 đồng, kết quả 5-0, Tr thắng nên Q đã trả cho Tr số tiền 9.000.000 đồng. Như vậy, số tiền đánh bạc của Tr và Q trong trận này là 24.000.000 đồng. Tr thu lợi bất chính số tiền 9.000.000 đồng, tiền dùng vào việc phạm tội của Tr là 15.000.000 đồng.

Trận Valencia và Almeria, Tr bắt Valencia 5.000.000 đồng. Kết quả 3-2, Tr thua nên đã trả cho Q số tiền 5.000.000 đồng. Như vậy, số tiền đánh bạc của Tr và Q trong trận này là 9.500.000 đồng. Q thu lợi bất chính số tiền 5.000.000 đồng, tiền dùng vào việc phạm tội của Q là 4.500.000 đồng.

1.17. Ngày 18/01/2015, trận Villarreal và Athletic Bilbao, Tr bắt tỉ số tài số tiền 5.000.000 đồng, kết quả 2-0, Tr thua nên đã trả cho Q số tiền 5.000.000 đồng. Như vậy, số tiền đánh bạc của Tr và Q trong trận này là 9.500.000 đồng. Q thu lợi bất chính số tiền 5.000.000 đồng, tiền dùng vào việc phạm tội của Q là 4.500.000 đồng.

Trận Real Madrid và Gatefe, Tr bắt Real Madrid 10.000.000 đồng. Kết quả 3-0, Tr thắng 9.000.000 đồng nên Q đã trả cho Tr số tiền 9.000.000 đồng. Như vậy, số tiền đánh bạc của Tr và Q trong trận này là 19.000.000 đồng. Tr thu lợi bất chính số tiền 9.000.000 đồng, tiền dùng vào việc phạm tội của Tr là 10.000.000 đồng.

Trận West Ham và Hull City, Tr bắt West Ham 5.000.000 đồng. Kết quả 3-0 Tr thắng nên Q đã trả cho Tr số tiền 4.500.000 đồng. Như vậy, số tiền đánh bạc của Tr và Q trong trận này là 9.500.000 đồng. Tr thu lợi bất chính số tiền 4.500.000 đồng, tiền dùng vào việc phạm tội của Tr là 5.000.000 đồng.

Trận Manchester City và Arsenal, Tr bắt Manchester City 10.000.000 đồng. Kết quả 0-2, Tr thua nên đã trả cho Q số tiền 10.000.000 đồng. Như vậy, số tiền đánh bạc của Tr và Q trong trận này là 19.000.000 đồng. Q thu lợi bất chính số tiền 10.000.000 đồng, tiền dùng vào việc phạm tội của Q là 9.000.000 đồng

Trận Atletico Madrid và Granada, Tr bắt Atletico Madrid hiệp hai 5.000.000 đồng. Kết quả 2-0 Tr thắng nên Q đã trả cho Tr số tiền 4.500.000 đồng. Như vậy, số tiền đánh bạc của Tr và Q trong trận này là 9.500.000 đồng. Tr thu lợi bất chính số tiền 4.500.000 đồng, tiền dùng vào việc phạm tội của Tr là 5.000.000 đồng.

1.18. Ngày 19/01/2015 trận Barcelona và Deportivo, Tr bắt Barcelona 10.000.000 đồng. Kết quả 4-0, Tr thắng nên Q đã trả cho Tr số tiền 9.000.000 đồng. Như vậy, số tiền đánh bạc của Tr và Q trong trận này là 19.000.000 đồng. Tr thu lợi bất chính số tiền 9.000.000 đồng, tiền dùng vào việc phạm tội của Tr là 10.000.000 đồng.

Trận Juventus và Hellas Verona. Tr bắt Juventus 10.000.000 đồng, kết quả 4-0, Tr thắng nên Q đã trả cho Tr số tiền 9.000.000 đồng. Như vậy, số tiền đánh bạc của Tr và Q trong trận này là 19.000.000 đồng. Tr thu lợi bất chính số tiền 9.000.000 đồng, tiền dùng vào việc phạm tội của Tr là 10.000.000 đồng.

1.19. Ngày 20/01/2015, giải ngoại hạng Anh, trận Everton và West Brom, Tr bắt đội Everton 5.000.000 đồng. Kết quả 0-0, Tr thua nên đã trả cho Q số tiền 5.000.000 đồng. Như vậy, số tiền đánh bạc của Tr và Q trong trận này là 9.500.000 đồng. Q thu lợi bất chính số tiền 5.000.000 đồng, tiền dùng vào việc phạm tội của Q là 4.500.000 đồng.

Do đó, tổng số tiền thu lợi bất chính của Nguyễn Minh Q là 120.000.000 đồng, tổng số tiền thu lợi bất chính của Nguyễn Văn Tr là 81.500.000 đồng; tiền dùng vào việc phạm tội của Nguyễn Minh Q là 139.500.000 đồng; tiền dùng vào việc phạm tội của Nguyễn Văn Tr là 128.000.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc giữa Q và Tr là 469.000.000 đồng.

*2. Huỳnh Văn L dùng điện thoại hiệu Nokia X1 số thuê bao 0164xxxxxxx nhắn tin vào số máy 0985xxxxxx của Nguyễn Minh Q để cá cược với tỷ lệ tiền cá cược là 10/9. Cụ thể:*

2.1. Ngày 01/01/2015, Giải Ngoại hạng Anh, trận StokeCity và ManChester Utd. L bắt ManChester Utd số tiền 2.000.000 đồng. Kết quả 1-1, L thua nên đã trả cho Q số tiền 2.000.000 đồng. Như vậy, số tiền đánh bạc của L và Q trong trận này là 3.800.000 đồng. Q thu lợi bất chính số tiền 2.000.000 đồng, tiền dùng vào việc phạm tội của Q là 1.800.000 đồng.

Trận West Ham và West Brom, L bắt 4.000.000 đồng, kết quả tỉ số 1-1, L thua nên đã trả cho Q số tiền 4.000.000 đồng. Như vậy, số tiền đánh bạc của L và Q trong trận này là 7.600.000 đồng. Q thu lợi bất chính số tiền 4.000.000 đồng, tiền dùng vào việc phạm tội của Q là 3.600.000 đồng.

Trận Southampton và Arsenal, L bắt Arsenal số tiền 1.000.000 đồng. Kết quả 0- 2, L thua nên đã trả cho Q số tiền 1.000.000 đồng. Như vậy, số tiền đánh bạc của L và Q trong trận này là 1.900.000 đồng. Q thu lợi bất chính số tiền 1.000.000 đồng, tiền dùng vào việc phạm tội của Q là 900.000 đồng.

2.2. Ngày 03/01/2015, trận Villareal và ElChe, L bắt Villareal 3.000.000 đồng, kết quả 2-2, L thua nên đã trả cho Q số tiền 3.000.000 đồng. Như vậy, số tiền đánh bạc của L và Q trong trận này là 5.700.000 đồng. Q thu lợi bất chính số tiền 3.000.000 đồng, tiền dùng vào việc phạm tội của Q là 2.700.000 đồng.

2.3. Ngày 04/01/2015, trận Real Madrid và Valencia, L bắt Real Madrid số tiền 2.000.000 đồng. Kết quả 2-1, L hòa. Số tiền L cá cược là 2.000.000 đồng, Q cá cược là 1.800.000 đồng.

2.4. Ngày 05/01/2015, trận Barcelona và RealSociedad, L bắt Barcelona số tiền là 1.000.000 đồng. Kết quả 0-1 , L thua nên đã trả cho Q số tiền 1.000.000 đồng. Như vậy, số tiền đánh bạc của L và Q trong trận này là 1.900.000 đồng. Q thu lợi bất chính số tiền 1.000.000 đồng, tiền dùng vào việc phạm tội của Q là 900.000 đồng.

Do đó, tổng số tiền thu lợi bất chính của Nguyễn Minh Q là 11.000.000 đồng; tiền dùng vào việc phạm tội của Nguyễn Minh Q là 11.700.000 đồng; tiền dùng vào việc phạm tội của Huỳnh Văn L là 13.000.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc giữa Q và L là 35.700.000 đồng.

*3. Châu Duy K sử dụng điện thoại hiệu Sam sung GT –S 3600i có số thuê bao 0985xxxxxx nhắn tin vào số máy 0985xxxxxx của Nguyễn Minh Q cá cược với tỷ lệ tiền cá cược là 10/9. Cụ thể:*

3.1. Ngày 17/01/2015, trận InterMilan và EmPoli, K bắt InterMilan 5.000.000 đồng. Kết quả 0-0, K thua nên đã trả cho Q số tiền 2.500.000 đồng. Như vậy, số tiền đánh bạc của K và Q trong trận này là 7.500.000 đồng. Q thu lợi bất chính số tiền 2.500.000 đồng, tiền dùng vào việc phạm tội của Q là 2.500.000 đồng; tiền dùng vào việc phạm tội của K là 5.000.000 đồng.

3.2. Ngày 18/01/2015, trận Manchester City và Arsenal, K bắt Arsenal số tiền 5.000.000 đồng. Kết quả 0-2, K thắng nên Q trả cho K số tiền 4.500.000 đồng. Như vậy, số tiền đánh bạc của K và Q trong trận này là 9.500.000 đồng. K thu lợi bất chính số tiền 4.500.000 đồng, tiền dùng vào việc phạm tội của K là 5.000.000 đồng.

Trận Genoa và Sassuolo, K bắt số tiền 5.000.000 đồng. Kết quả 3-3, K thua nên đã trả cho Q số tiền 2.500.000 đồng. Như vậy, số tiền đánh bạc của K và Q trong trận này là 7.500.000 đồng. Q thu lợi bất chính số tiền 2.500.000 đồng, tiền dùng vào việc phạm tội của Q là 2.500.000 đồng; tiền dùng vào việc phạm tội của K là 5.000.000 đồng.

Do đó, tổng số tiền thu lợi bất chính của Nguyễn Minh Q là 5.000.000 đồng; số tiền thu lợi bất chính của Châu Duy K là 4.500.000 đồng; tiền dùng vào việc phạm tội của Nguyễn Minh Q là 5.000.000 đồng; tiền dùng vào việc phạm tội của Châu Duy K là 15.000.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc giữa Q và K là 29.500.000 đồng.

*4. Nguyễn Văn T sử dụng điện thoại hiệu Samsung GT-E1050 có số thuê bao 0986xxxxxx tin nhắn cá độ bóng đá với Nguyễn Minh Q như sau:*

4.1. Vào lúc 17 giờ 36 phút ngày 21/12/2014, giải bóng đá Italia, trận Hellas Vorona và Chievo, T bắt tỉ số xỉu với số tiền 2.000.000 đồng. Kết quả 0-1, T thắng nên Q trả cho T số tiền 1.800.000 đồng. Như vậy, số tiền đánh bạc của T và Q trong trận này là 3.800.000 đồng. T thu lợi bất chính số tiền 1.800.000 đồng, tiền dùng vào việc phạm tội của T là 2.000.000 đồng.

Trận Atletico Madrid và Athletic Bilbao, T bắt đội Atletico Madrid 5.000.000 đồng. Kết quả 4-1, T thắng nên Q trả cho T số tiền 4.000.000 đồng. Như vậy, số tiền đánh bạc của T và Q trong trận này là 9.000.000 đồng. T thu lợi bất chính số tiền 4.000.000 đồng, tiền dùng vào việc phạm tội của T là 5.000.000 đồng.

4.2. Lúc 18 giờ 39 phút 26/12/2014, trận Chelsea và West Ham, T bắt Chelsea 1.000.000 đồng, bắt tỉ số xỉu 1.000.000 đồng. Kết quả 2–0, T thua nên trả cho Q số tiền 2.000.000 đồng. Như vậy, số tiền đánh bạc của T và Q trong trận này là 3.800.000 đồng. Q thu lợi bất chính số tiền 2.000.000 đồng, tiền dùng vào việc phạm tội của Q là 1.800.000 đồng.

Trận Man City và WestBrom, T bắt đội ManCity số tiền 2.000.000 đồng. Kết quả 3-1, T thắng nên Q trả cho T số tiền 1.800.000 đồng. Như vậy, số tiền đánh bạc của T và Q trong trận này là 3.800.000 đồng. T thu lợi bất chính số tiền 1.800.000 đồng, tiền dùng vào việc phạm tội của T là 2.000.000 đồng.

Trận Leicester City và Tottenham, T bắt Tottenham 5.000.000 đồng. Kết quả 1 -2, T và Q hòa nhau. Số tiền đánh bạc trong trận này của T là 5.000.000 đồng, số tiền đánh bạc của Q là 4.500.000 đồng.

4.3. Lúc 20 giờ 10 phút ngày 28/12/2014, trận Chelsea và Southampton, T bắt đội Chelsea số tiền 2.000.000 đồng. Kết quả 1-1, T thua nên đã trả cho Q số tiền 2.000.000

đồng. Như vậy, số tiền đánh bạc của T và Q trong trận này là 3.800.000 đồng. Q thu lợi bất chính số tiền 2.000.000 đồng, tiền dùng vào việc phạm tội của Q là 1.800.000 đồng.

4.4. Lúc 20 giờ 28 phút ngày 29/12/2014, trận Liverpool và Swansea, T bắt tỉ số xỉu số tiền 2.000.000 đồng. Kết quả 4-1, T thua nên đã trả cho Q số tiền 2.000.000 đồng. Như vậy, số tiền đánh bạc của T và Q trong trận này là 3.800.000 đồng. Q thu lợi bất chính số tiền 2.000.000 đồng, tiền dùng vào việc phạm tội của Q là 1.800.000 đồng.

4.5. Lúc 20 giờ 10 phút ngày 30/12/2014, trận Porto và Rioave, T bắt đội Porto số tiền 2.000.000 đồng. Kết quả 1-0, T và Q hòa nhau. Số tiền đánh bạc trong trận này của T là 2.000.000 đồng, số tiền đánh bạc của Q là 1.800.000 đồng.

4.6. Lúc 21 giờ 41 phút ngày 01/01/2015, trận Southampton và Arsenal, T bắt đội Southampton số tiền 2.000.000 đồng. Kết quả 2-0, T thắng nên Q trả cho T số tiền 1.800.000 đồng. Như vậy, số tiền đánh bạc của T và Q trong trận này là 3.800.000 đồng. T thu lợi bất chính số tiền 1.800.000 đồng, tiền dùng vào việc phạm tội của T là 2.000.000 đồng.

Giải ngoại hạng Anh, trận Chelsea và Tottenham, T bắt Chelsea 2.000.000 đồng, kết quả 3-5, T thua nên đã trả cho Q số tiền 2.000.000 đồng. Như vậy, số tiền đánh bạc của T và Q trong trận này là 3.800.000 đồng. Q thu lợi bất chính số tiền 2.000.000 đồng, tiền dùng vào việc phạm tội của Q là 1.800.000 đồng.

4.7. Ngày 04/01/2015, trận Manchester Utd và Yeovil Town, T bắt đội MancheSter Utd số tiền 2.000.000 đồng. Kết quả 2-0, T thắng nên Q trả cho T số tiền 900.000 đồng. Như vậy, số tiền đánh bạc của T và Q trong trận này là 2.900.000 đồng. T thu lợi bất chính số tiền 900.000 đồng, tiền dùng vào việc phạm tội của T là 2.000.000 đồng.

Trận Chelsea và Watjort, T bắt Chelsea 2.000.000 đồng, kết quả 3-0, T thắng nên Q trả cho T số tiền 1.800.000 đồng. Như vậy, số tiền đánh bạc của T và Q trong trận này là 3.800.000 đồng. T thu lợi bất chính số tiền 1.800.000 đồng, tiền dùng vào việc phạm tội của T là 2.000.000 đồng.

Trận Real Madrid và Valencia, T bắt Real Madrid 2.000.000 đồng. Kết quả 2 –1, T và Q hòa nhau. Số tiền dùng vào việc đánh bạc của T là 2.000.000 đồng, số tiền đánh bạc của Q là 1.800.000 đồng.

Trận Getafe và Rayo Vallecano, T bắt đội Getafe số tiền 2.000.000 đồng, bắt tỉ số xỉu số tiền 2.000.000 đồng, kết quả 1-2, T thua nên đã trả cho Q số tiền 4.000.000 đồng. Như vậy, số tiền đánh bạc của T và Q trong trận này là 7.600.000 đồng. Q thu lợi bất chính số tiền 4.000.000 đồng, tiền dùng vào việc phạm tội của Q là 3.600.000 đồng.

4.8. Ngày 05/01/2015, giải Tây Ban Nha, trận Barcelona và Realsociedad, T bắt tỉ số tài với số tiền 2.000.000 đồng. Kết quả 1-0, T thua nên đã trả cho Q số tiền 2.000.000 đồng. Như vậy, số tiền đánh bạc của T và Q trong trận này là 3.800.000 đồng. Q thu lợi bất chính số tiền 2.000.000 đồng, tiền dùng vào việc phạm tội của Q là 1.800.000 đồng.

4.9. Ngày 06/01/2015, Trận Juventus và InterMilan, T bắt Juventus 2.000.000 đồng, kết quả 1-1, kết quả T thua nên đã trả cho Q số tiền 2.000.000 đồng. Như vậy, số tiền đánh bạc của T và Q trong trận này là 3.800.000 đồng. Q thu lợi bất chính số tiền 2.000.000 đồng, tiền dùng vào việc phạm tội của Q là 1.800.000 đồng.

Trận AcMilan và Sassuolo, T bắt 2.000.000 đồng, kết quả 2-1, T thua nên đã trả cho Q số tiền 2.000.000 đồng. Như vậy, số tiền đánh bạc của T và Q trong trận này là 3.800.000 đồng. Q thu lợi bất chính số tiền 2.000.000 đồng, tiền dùng vào việc phạm tội của Q là 1.800.000 đồng.

Giải Italia, trận Chievo và Torino, T bắt tỉ số xỉu 2.000.000 đồng. Kết quả 0-0, T thắng nên Q đã trả cho T số tiền 1.800.000 đồng. Như vậy, số tiền đánh bạc của T và Q trong trận này là 3.800.000 đồng. T thu lợi bất chính số tiền 1.800.000 đồng, tiền dùng vào việc phạm tội của T là 2.000.000 đồng.

4.10. Ngày 07/01/2015, giải bóng đá Pháp, trận Lille và Evian Thonon Calard, T bắt tỉ số xỉu số tiền 2.000.000 đồng. Kết quả 1-0, T thắng nên Q đã trả cho T số tiền 1.800.000 đồng. Như vậy, số tiền đánh bạc của T và Q trong trận này là 3.800.000 đồng. T thu lợi bất chính số tiền 1.800.000 đồng, tiền dùng vào việc phạm tội của T là 2.000.000 đồng.

Trận Real Madrid và Atletico Madrid, T bắt Real Madrid 2.000.000 đồng. Kết quả 0-2, T thua nên đã trả cho Q số tiền 2.000.000 đồng. Như vậy, số tiền đánh bạc của T và Q trong trận này là 3.800.000 đồng. Q thu lợi bất chính số tiền 2.000.000 đồng, tiền dùng vào việc phạm tội của Q là 1.800.000 đồng.

Trận Almeria và Getaje, T bắt tỉ số xỉu 2.000.000 đồng. Kết quả 1-1, T và Q hòa nhau. Số tiền dùng vào việc đánh bạc của T là 2.000.000 đồng, số tiền đánh bạc của Q là 1.800.000 đồng.

4.11. Ngày 08/01/2015, giải bóng đá Tây Ban Nha, trận Barcelona và Elche, T bắt đội Barcelona số tiền 3.000.000 đồng. Kết quả 5-0, T thắng nên Q đã trả cho T số tiền 2.700.000 đồng. Như vậy, số tiền đánh bạc của T và Q trong trận này là 5.700.000 đồng. T thu lợi bất chính số tiền 2.700.000 đồng, tiền dùng vào việc phạm tội của T là 3.000.000 đồng.

4.12. Ngày 11/01/2015, giải Tây Ban Nha, trận Barcelona và Atletico Madrid, T bắt Atletico Madrid 2.000.000 đồng. Kết quả 3-1, T thắng nên Q đã trả cho T số tiền 1.800.000 đồng. Như vậy, số tiền đánh bạc của T và Q trong trận này là 3.800.000 đồng. T thu lợi bất chính số tiền 1.800.000 đồng, tiền dùng vào việc phạm tội của T là 2.000.000 đồng.

Trận Fiorentina và Palermo, T bắt Palermo 1.000.000 đồng, kết quả 4-3, T thắng nên Q đã trả cho T số tiền 425.000 đồng. Như vậy, số tiền đánh bạc của T và Q trong trận này là 1.425.000 đồng. T thu lợi bất chính số tiền 425.000 đồng, tiền dùng vào việc phạm tội của T là 1.000.000 đồng.

Giải Italia, trận Juventus và Napoli, T bắt Juventus số tiền 2.000.000 đồng. Kết quả 3 - 1, T thắng nên Q đã trả cho T số tiền 1.800.000 đồng. Như vậy, số tiền đánh bạc của T và Q trong trận này là 3.800.000 đồng. T thu lợi bất chính số tiền 1.800.000 đồng, tiền dùng vào việc phạm tội của T là 2.000.000 đồng.

Giải ngoại hạng Anh, trận Manchester Utd và Southampton, T bắt Manchester Utd 2.000.000 đồng. Kết quả 0-1, T thua nên đã trả cho Q số tiền 2.000.000 đồng. Như vậy, số tiền đánh bạc của T và Q trong trận này là 3.800.000 đồng. Q thu lợi bất chính số tiền 2.000.000 đồng, tiền dùng vào việc phạm tội của Q là 1.800.000 đồng.

4.13. Lúc 19 giờ 44 phút ngày 12/01/2015 giải Tây Ban Nha, trận Rayo Vallecano và Cordoba, T bắt Rayo Vallecano 2.000.000 đồng và bắt tỉ số 2.000.000 đồng. Kết quả 0 - 1, T thua nên đã trả cho Q số tiền 4.000.000 đồng. Như vậy, số tiền đánh bạc của T và Q trong trận này là 7.600.000 đồng. Q thu lợi bất chính số tiền 4.000.000 đồng, tiền dùng vào việc phạm tội của Q là 3.600.000 đồng.

4.14. Ngày 13/01/2015 giải Đức, trận Dortmund và Sion, T bắt Dortmund 5.000.000 đồng. Kết quả 1-0, T thua nên đã trả cho Q số tiền 5.000.000 đồng. Như vậy, số tiền đánh

bạc của T và Q trong trận này là 9.500.000 đồng. Q thu lợi bất chính số tiền 5.000.000 đồng, tiền dùng vào việc phạm tội của Q là 4.500.000 đồng.

4.15. Ngày 14/01/2015, giải ngoại hạng Anh, trận Southampton và Ipswich Town, T bắt Southampton số tiền 1.000.000 đồng. Kết quả 1-0, T thắng nên Q đã trả cho T số tiền 850.000 đồng. Như vậy, số tiền đánh bạc của T và Q trong trận này là 1.850.000 đồng. T thu lợi bất chính số tiền 850.000 đồng, tiền dùng vào việc phạm tội của T là 1.000.000 đồng.

Trận Tottenham và Burnley, T bắt Tottenham 1.000.000 đồng. Kết quả 4-2, T thắng nên Q đã trả cho T số tiền 850.000 đồng. Như vậy, số tiền đánh bạc của T và Q trong trận này là 1.850.000 đồng. T thu lợi bất chính số tiền 850.000 đồng, tiền dùng vào việc phạm tội của T là 1.000.000 đồng.

Giải Tây Ban Nha, trận Real Sociedad và Villarreal, T bắt Real Sociedad 1.000.000 đồng, kết quả 2-2, T và Q hòa nhau. Số tiền đánh bạc của T là 1.000.000 đồng, số tiền đánh bạc của Q là 900.000 đồng.

Giải Pháp, trận Lille và Nantes, T bắt tỉ số xỉu 2.000.000 đồng. Kết quả 2-0, T và Q hòa nhau. Số tiền đánh bạc của T là 2.000.000 đồng, số tiền đánh bạc của Q là 1.800.000 đồng.

4.16. Ngày 15/01/2015, giải bóng đá Tây Ban Nha, trận Real Madrid và Atletico Madrid, T bắt đội Real Madrid số tiền 5.000.000 đồng. Kết quả 2-2, T thua nên đã trả cho Q số tiền 5.000.000 đồng. Như vậy, số tiền đánh bạc của T và Q trong trận này là 9.500.000 đồng. Q thu lợi bất chính số tiền 5.000.000 đồng, tiền dùng vào việc phạm tội của Q là 4.500.000 đồng.

4.17. Ngày 16/01/2015 giải Pháp, trận Bordeaux và Nice, T bắt Bordeaux 2.000.000 đồng, kết quả 1-2, T thua nên đã trả cho Q số tiền 2.000.000 đồng. Như vậy, số tiền đánh bạc của T và Q trong trận này là 3.800.000 đồng. Q thu lợi bất chính số tiền 2.000.000 đồng, tiền dùng vào việc phạm tội của Q là 1.800.000 đồng.

4.18. Ngày 17/01/2015, trận Inter Milan và Empoli, T bắt Inter Milan số tiền 1.000.000 đồng. Kết quả 0-0, T thua nên đã trả cho Q số tiền 1.000.000 đồng. Như vậy, số tiền đánh bạc của T và Q trong trận này là 1.900.000 đồng. Q thu lợi bất chính số tiền 1.000.000 đồng, tiền dùng vào việc phạm tội của Q là 900.000 đồng.

Trận As Roma và Palermo, T bắt đội As Roma số tiền 1.000.000 đồng. kết quả 1-1, T thua nên đã trả cho Q số tiền 425.000 đồng. Như vậy, số tiền đánh bạc của T và Q trong trận này là 1.425.000 đồng. Q thu lợi bất chính số tiền 1.000.000 đồng, tiền dùng vào việc phạm tội của Q là 425.000 đồng.

Giải Italia: Trận Fiorentina và Chievo, T bắt tỉ số xỉu 1.000.000 đồng. Kết quả 1 - 2, T thua nên đã trả cho Q số tiền 1.000.000 đồng. Như vậy, số tiền đánh bạc của T và Q trong trận này là 1.900.000 đồng. Q thu lợi bất chính số tiền 1.000.000 đồng, tiền dùng vào việc phạm tội của Q là 900.000 đồng.

Giải Ngoại hạng Anh: Trận Leicester City và Stoke City, T bắt tỉ số xỉu 1.000.000 đồng. Kết quả 0-1, T thắng nên Q đã trả cho T số tiền 900.000 đồng. Như vậy, số tiền đánh bạc của T và Q trong trận này là 1.900.000 đồng. T thu lợi bất chính số tiền 900.000 đồng, tiền dùng vào việc phạm tội của T là 1.000.000 đồng.

Trận Chelsea và Swansea, T bắt Chelsea 2.000.000 đồng và bắt tỉ số xỉu 1.000.000 đồng. Kết quả 5-0, T thắng nên Q đã trả cho T số tiền 1.800.000 đồng. Như vậy, số tiền

đánh bạc của T và Q trong trận này là 3.800.000 đồng. T thu lợi bất chính số tiền 1.800.000 đồng, tiền dùng vào việc phạm tội của T là 2.000.000 đồng.

4.19. Ngày 18/01/2015, giải bóng đá Tây Ban Nha, trận Real Madrid và Getafe, T bắt Real Madrid số tiền 1.000.000 đồng, kết quả 3-0, T thắng nên Q đã trả cho T số tiền 900.000 đồng. Như vậy, số tiền đánh bạc của T và Q trong trận này là 1.900.000 đồng. T thu lợi bất chính số tiền 900.000 đồng, tiền dùng vào việc phạm tội của T là 1.000.000 đồng.

Giải Ngoại hạng Anh, trận Southampton và Newcasle, T bắt Newcasle 1.000.000 đồng, bắt tỉ số xỉu 1.000.000 đồng. Kết quả 2-1, T thua nên đã trả cho Q số tiền 2.000.000 đồng. Như vậy, số tiền đánh bạc của T và Q trong trận này là 3.800.000 đồng. Q thu lợi bất chính số tiền 2.000.000 đồng, tiền dùng vào việc phạm tội của Q là 1.800.000 đồng.

4.20. Ngày 19/01/2015, giải bóng đá ngoại hạng Anh, trận Everton và West Brom, T bắt tỉ số tài số tiền 2.000.000 đồng. Kết quả 0-0, T thua nên đã trả cho Q số tiền 2.000.000 đồng. Như vậy, số tiền đánh bạc của T và Q trong trận này là 3.800.000 đồng. Q thu lợi bất chính số tiền 2.000.000 đồng, tiền dùng vào việc phạm tội của Q là 1.800.000 đồng.

Do đó, tổng số tiền thu lợi bất chính của Nguyễn Minh Q là 45.000.000 đồng; thu lợi bất chính của Nguyễn Văn T là 25.925.000 đồng; tiền dùng vào việc phạm tội của Nguyễn Minh Q là 52.625.000 đồng, tiền dùng vào việc phạm tội của Nguyễn Văn T là 45.000.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc giữa Q và T là 168.550.000 đồng.

Bị cáo Nguyễn Minh Q đánh bạc với Huỳnh Văn Lợi, Châu Duy K, Nguyễn Văn Tr, Nguyễn Văn T các giải Ngoại hạng Anh, giải Tây Ban Nha, giải Ý, giải Pháp tổng cộng là 91 lần với tổng số tiền mà bị cáo Q và L, K, Tr, T đánh bạc là 690.250.000 đồng. Nguyễn Minh Q sử dụng 208.825.000 đồng vào việc phạm tội, thu lợi bất chính tổng số tiền 181.000.000 đồng.

Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Phú Giáo thu giữ: 01 xe mô tô biển số 61F1 - ABCACB; 01 điện thoại di động XKY900 có số thuê bao 0939xxxxxx; 01 điện thoại di động hiệu Nokia 105 có số thuê bao 0985xxxxxx của Nguyễn Minh Q; 01 điện thoại di động hiệu Sam sung GT - S 7560 có số thuê bao 0169xxxxxxx của Nguyễn Văn Tr; 01 điện thoại di động hiệu Nokia X1 của Huỳnh Văn Lợi; 01 điện thoại di động hiệu Sam sung GT-S 3600i của Châu Duy K, 01 điện thoại di động hiệu Samsung GT-E1050 màu trắng của Nguyễn Văn T.

Cáo trạng số 107/QĐ-KSĐT ngày 30 tháng 11 năm 2016 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương truy tố bị cáo Nguyễn Minh Q về tội "Đánh bạc" theo quy định tại khoản 1 Điều 248 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên toà, bị cáo đã khai nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung bản Cáo trạng đã nêu.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Giáo vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo Nguyễn Minh Q về tội "Đánh bạc" theo quy định tại khoản 1 Điều 248 của Bộ luật Hình sự. Tuy nhiên, tổng cộng bị cáo Q thực hiện 91 hành vi đánh bạc, theo quy định tại Điều 321 Bộ luật Hình sự năm 2015 thì có 44 hành vi bị cáo đánh bạc mỗi hành vi chưa đủ 5.000.000 đồng nên các hành vi này chưa thỏa mãn cấu thành tội phạm Viện kiểm sát rút quyết định truy tố và việc Viện kiểm sát rút truy tố 44 hành vi đánh bạc nêu trên là do thay đổi chính sách pháp luật hình sự nên bị cáo không có quyền yêu cầu bồi thường. Đối với 47 hành vi đánh bạc còn lại mỗi hành vi đủ 5.000.000 đồng

trở lên nên vẫn giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Nguyễn Minh Q phạm tội "Đánh bạc" áp dụng khoản 1 Điều 248, các điểm b, p khoản 1, khoản 2 Điều 46; điểm g khoản 1 Điều 48 của Bộ luật Hình sự đề nghị Hội đồng xét xử xử phạt bị cáo Nguyễn Minh Q từ 12 tháng đến 15 tháng tù.

Về biện pháp tư pháp: Tịch thu, nộp ngân sách Nhà nước số tiền 208.825.000 đồng là tiền bị cáo Q dùng để đánh bạc và số tiền 181.000.000 đồng bị cáo Q thu lợi bất chính từ việc đánh bạc, được khấu trừ số tiền 3.000.000 đồng bị cáo đã tự nguyện nộp để khắc phục một phần hậu quả do hành vi trái pháp luật của mình gây ra theo Biên lai thu tiền số 06913 ngày 11/6/2018 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Phú Giáo. Như vậy, hiện nay bị cáo còn phải nộp số tiền 208.825.000 đồng là tiền dùng để đánh bạc và số tiền 178.000.000 đồng thu lợi bất chính để sung quỹ Nhà nước. Tịch thu nộp ngân sách Nhà nước 01 điện thoại di động hiệu Sam sung GT – E1050 màu trắng của Nguyễn Văn T.

Phần tranh luận, bị cáo không tranh luận, đồng ý với tội danh và mức hình phạt mà vị đại diện Viện kiểm sát đề nghị, bị cáo chỉ xin HĐXX giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

## NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Phú Giáo, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Giáo, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, về trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên toà bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về nội dung: Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo Nguyễn Minh Q đã khai nhận: Từ ngày 20/12/2014 đến ngày 19/01/2015, bị cáo tham gia đánh bạc với hình thức cá độ bóng đá qua tin nhắn điện thoại hoặc trực tiếp với Huỳnh Văn L, Châu Duy K, Nguyễn Văn Tr, Nguyễn Văn T các giải Ngoại hạng Anh, giải Tây Ban Nha, giải Ý, giải Pháp tổng cộng là 91 trận bóng đá với số tiền cá cược mỗi trận từ 900.000 đồng đến 19.000.000 đồng, tổng số tiền dùng vào việc đánh bạc là 208.825.000 đồng và tiền thu lợi bất chính là 181.000.000 đồng. Tuy nhiên, theo quy định tại Điều 321 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017 thì có 44 hành vi bị cáo đánh bạc mỗi hành vi chưa đủ 5.000.000 đồng nên các hành vi này chưa cấu thành tội phạm nên Viện kiểm sát rút quyết định truy tố đối với 44 hành vi chưa đủ cấu thành tội đánh bạc đối với bị cáo và việc rút quyết định truy tố 44 hành vi đánh bạc nêu trên là do thay đổi chính sách pháp luật hình sự nên bị cáo không có quyền yêu cầu bồi thường. Đối với 47 hành vi đánh bạc còn lại của bị cáo mỗi hành vi đủ 5.000.000 đồng trở lên nên vẫn giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo.

Như vậy, Cáo trạng số 107/QĐ-KSĐT ngày 30 tháng 11 năm 2016 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương truy tố bị cáo Nguyễn Minh Q về tội "Đánh bạc" là có căn cứ, đúng pháp luật.

Xét thấy, hành vi đánh bạc của bị cáo đã xâm phạm đến trật tự công cộng, nếp sống văn minh của xã hội, ảnh hưởng đến an ninh trật tự tại địa phương, bị cáo là người có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, nhưng vì ham chơi đua đòi, tư lợi mà không nghĩ đến sự trừng phạt của pháp luật. Về nhân thân bị cáo bị Tòa án nhân dân huyện Phú Giáo, tỉnh

Bình Dương xử phạt 08 (tám) tháng tù về tội "Chống người thi hành công vụ", sau khi chấp hành xong hình phạt, lẽ ra bị cáo phải phấn đấu để trở thành công dân có ích cho xã hội nhưng vì tư lợi bị cáo lại tiếp tục phạm tội. Do đó, Hội đồng xét xử quyết định áp dụng hình phạt nghiêm tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo nhằm cải tạo, giáo dục bị cáo thành người công dân có ích cho xã hội.

Tuy nhiên, khi quyết định hình phạt Hội đồng xét xử cũng xem xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự như sau:

Tình tiết tăng nặng: Bị cáo phạm tội nhiều lần là tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm g khoản 1 Điều 48 của Bộ luật Hình sự.

Tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo tự nguyện khắc phục một phần hậu qủa do hành vi trái pháp luật của mình gây ra, bị cáo có ông ngoại là liệt sỹ và do thay đổi chính sách pháp luật Hình sự nên tổng 91 hành vi bị cáo thực hiện theo quy định của Bộ luật Hình sự năm 1999 được sửa đổi, bổ sung năm 2009 thi hiện nay theo quy định của Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017 bị cáo chỉ bị truy tố 47 hành vi còn lại do số tiền bị cáo thực hiện phạm tội từ 5.000.000 đồng trở lên. Vì vậy, Hội đồng xét xử cho bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại các điểm b, p khoản 1, khoản 2 Điều 46 Bộ luật Hình sự để bị cáo thấy được chính sách khoan hồng của pháp luật mà an tâm cải tạo sớm trở thành công dân có ích cho gia đình và xã hội.

Xét thấy, mức án đề nghị của đại diện Viện kiểm sát là tương xứng với hành vi, tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo nên Hội đồng xét xử chấp nhận

Hành vi của Nguyễn Văn Tr, Huỳnh Văn L, Châu Duy K, Nguyễn Văn T đã được xử lý tại Bản án số 49/2015/HSST ngày 25/8/2015 của Tòa án nhân dân huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương.

Mặc dù bị cáo Nguyễn Minh Q khai nhận giúp Nguyễn Văn P cá cược bóng đá với các con bạc bằng hình thức nhận cá độ bóng đá qua tin nhắn điện thoại hoặc trực tiếp với các con bạc. Sau đó, bị cáo tổng hợp lại, dùng điện thoại có số thuê bao 0985xxxxxx chuyển tin nhắn qua số thuê bao 01274736452, 0162xxxxxxx của Tự để hưởng hoa hồng. Cứ 1.000.000 đồng tiền xác (cá cược) thì bị cáo được 10.000 đồng. Tuy nhiên, quá trình điều tra không có căn cứ chứng minh bị cáo Q nhận cá cược bóng đá giúp Nguyễn Văn P. Qua xác minh số điện thoại 01274736452 người đăng ký Phan Van Luc không có địa chỉ. Xác minh số giấy chứng minh nhân dân số 285156507 của Phan Van L, sinh ngày 12/7/1984, không phải của Phan Van L.

Số điện thoại 0162xxxxxxx là của Nguyễn Văn Th, sinh ngày 04/8/1971, hộ khẩu thường trú: Xã A, huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương. Cơ quan CSĐT Công an huyện Phú Giáo xác minh không có tên Nguyễn Văn Th ở địa chỉ trên.

Theo biên bản xác minh các ngày 21/01/2015, 15/02/2015, 11/3/2015, 02/01/2016, 17/01/2016, 01/02/2016, 20/02/2016, 02/3/2017, 03/4/2017 của Cơ quan điều tra Công an huyện Phú Giáo thì đối tượng tên Nguyễn Văn P hiện tại không có mặt tại địa phương, Cơ quan điều tra tiếp tục xác minh làm rõ xử lý sau.

[3] Về biện pháp tư pháp và xử lý vật chứng của vụ án:

+ Đối với 01 điện thoại di động hiệu Sam sung GT - S7560 kèm sim số 0169xxxxxxx; 01 điện thoại di động hiệu Nokia X1; 01 điện thoại di động hiệu sam sung GT - S 3600; 01 điện thoại di động XKY900 kèm sim số 0939xxxxxx; 01 điện thoại di động hiệu Nokia 105 kèm sim số 0985xxxxxx đã được xử lý tại Bản án số 49/2015/HSST

ngày 25/8/2015 của Tòa án nhân dân huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương nên HĐXX không đặt ra xem xét.

+ Đối với 01 xe mô tô biển số 61F1 - ABCACB, giấy đăng ký xe tên Đào Ngọc H. Bị cáo Q dùng làm phương tiện phạm tội bà H không biết. Công an huyện Phú Giáo đã trả xe mô tô trên cho bà H nên HĐXX không đặt ra xem xét.

+ Đối với 01 điện thoại di động hiệu Sam sung GT – E1050 màu trắng của Nguyễn Văn T là công cụ dùng vào việc phạm tội nên cần tịch thu, nộp ngân sách Nhà nước.

+ Tịch thu, nộp ngân sách Nhà nước số tiền 208.825.000 đồng là tiền dùng để đánh bạc và số tiền 181.000.000 đồng thu lợi bất chính để nộp ngân sách Nhà nước, được khấu trừ số tiền 3.000.000 đồng bị cáo đã tự nguyện nộp để khắc phục một phần hậu quả do hành vi trái pháp luật của mình gây ra theo Biên lai thu tiền số 06913 ngày 11/6/2018 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Phú Giáo. Như vậy, hiện nay bị cáo còn phải nộp số tiền 208.825.000 đồng là tiền dùng để đánh bạc và số tiền 178.000.000 đồng thu lợi bất chính để sung quỹ Nhà nước.

[4] Về án phí: Bị cáo phải nộp án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

## QUYẾT ĐỊNH:

1. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Nguyễn Minh Q phạm tội "Đánh bạc".

2. Về điều luật áp dụng và mức hình phạt:

Áp dụng khoản 1 Điều 248; các điểm b, p khoản 1, khoản 2 Điều 46; điểm g, khoản 1 Điều 48 của Bộ luật Hình sự năm 1999 được sửa đổi, bổ sung năm 2009; khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017; Nghị quyết số 41/2017/QH14 về việc thi hành Bộ luật Hình sử số 100/2015/QH13 đã được sửa đổi, bổ sung một số điều luật số 12/2017/QH14.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Minh Q 12 (Mười hai) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt bị cáo thi hành án, được khấu trừ thời hạn tạm giữ, tạm giam lần 01 từ ngày 20/01/2015 đến 20/4/2015 và thời hạn tạm giam lần 02 từ ngày 27/7/2015 đến 01/02/2016.

3. Về biện pháp tư pháp và xử lý vật chứng:

- Áp dụng Điều 41 của Bộ luật Hình sự và khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự:

+ Tịch thu, nộp ngân sách Nhà nước 01 (một) điện thoại di động hiệu Sam sung GT – E1050 màu trắng.

(Theo biên bản giao nhận vật chứng giữa Cơ quan CSĐT Công an huyện Phú Giáo với Chi cục Thi hành án dân sự huyện Phú Giáo ngày 20/6/2016).

+ Tịch thu, nộp ngân sách Nhà nước số tiền 208.825.000 đồng là tiền bị cáo Q dùng để đánh bạc và số tiền 181.000.000 đồng bị cáo Q thu lợi bất chính từ việc đánh bạc, được khấu trừ số tiền 3.000.000 đồng (ba triệu đồng) bị cáo đã tự nguyện nộp để khắc phục một phần hậu quả do hành vi trái pháp luật của mình gây ra theo Biên lai thu tiền số 06913 ngày 11/6/2018 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Phú Giáo. Như vậy, hiện nay bị cáo còn phải nộp số tiền 208.825.000 đồng là tiền dùng để đánh bạc và số tiền 178.000.000 đồng thu lợi bất chính để nộp ngân sách Nhà nước. Tổng số tiền hiện nay bị cáo phải nộp là 386.825.000 đồng (Ba trăm tám mươi sáu triệu tám trăm hai mươi lăm ngàn đồng).

4. Về án phí: Áp dụng các Điều 135, 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án: Buộc bị cáo Nguyễn Minh Q phải nộp 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: Bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày Toà tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

*Bản án này được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự, thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 của Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.*

***Nơi nhận:***
- TAND tỉnh Bình Dương;
- VKSND tỉnh Bình Dương;
- Sở Tư Pháp tỉnh Bình Dương
- VKSND huyện Phú Giáo;
- Công an huyện Phú Giáo;
- Chi cục THADS huyện Phú Giáo;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**
**THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

***(Đã ký)***

**Võ Tiến Lợi**