

TÒA ÁN NHÂN DÂN  
HUYỆN CẦN GIUỘC,  
TỈNH LONG AN

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 54/2023/HNGĐ-ST

Ngày: 24-4-2023

V/v thay đổi người trực tiếp  
nuôi con sau khi ly hôn

NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN CẦN GIUỘC, TỈNH LONG AN

**Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

- *Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà Lê Nguyễn Xuân An

- *Các Hội thẩm nhân dân:*

Ông Trần Văn Đoàn

Ông Nguyễn Minh Chí

**Thư ký phiên tòa:** Bà Nguyễn Tô Cẩm Hương – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Cần Giuộc.

**Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Cần Giuộc tham gia phiên tòa:**  
Bà Phan Thị Hoa – Kiểm sát viên

Trong ngày 24 tháng 4 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Cần Giuộc xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số 669/2022/TLST-HNGĐ ngày 21 tháng 10 năm 2022 về việc “Thay đổi người trực tiếp nuôi con sau khi ly hôn” theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 52/2023/QĐXXST-HNGĐ ngày 29 tháng 3 năm 2023 giữa các đương sự:

**Nguyên đơn:** Ông Đinh Vĩnh H, sinh năm 1993;

Địa chỉ: ấp T, xã L, huyện Cần Giuộc, tỉnh Long An.

Hiện cư trú tại: Số 65/9/1 đường số 20, phường H, thành phố F

**Bị đơn:** Bà Trần Thị H, sinh năm 1991;

Địa chỉ: Khu phố H, thị trấn C, huyện Cần Giuộc, tỉnh Long An.

Hiện cư trú tại: 73/5A đường XTT2 xã X, huyện H, Thành phố H

Các đương sự có mặt.

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và lời trình bày của các đương sự, vụ án có nội dung như sau:

Ông Đinh Vĩnh H và bà Trần Thị H đã ly hôn theo Quyết định công nhận thuận tình ly hôn số 258/2022/QĐST-HNGĐ ngày 23-6-2022 của Tòa án nhân dân huyện Cần Giuộc. Theo Quyết định trên, hai bên thống nhất giao con chung

tên Đinh Trần Vĩnh T, sinh ngày 03-3-2019 cho bà Trần Thị H trực tiếp chăm sóc, nuôi dưỡng.

Nguyên đơn – ông Đinh Vĩnh H trình bày: Tại thời điểm ly hôn, ông đồng ý giao con cho bà H trực tiếp chăm sóc, nuôi dưỡng vì muốn việc ly hôn diễn ra nhanh chóng, mong muốn con được sống chung với mẹ. Tuy nhiên, quá trình chăm sóc, bà H không chăm sóc tốt cho con, con thường xuyên đau ốm, có lúc nằm viện do viêm hô hấp, viêm phế quản. Sau đó, ông trực tiếp đưa con đi khám ở Bệnh viện Nhi Đồng. Đến tháng 09 năm 2022, ông và bà H thống nhất đưa con lên Thành phố Hồ Chí Minh học Mầm non. Thời điểm này, bà H đưa toàn bộ giấy tờ tùy thân của con và giao con để ông trực tiếp chăm sóc, giáo dục. Ông đồng ý nên đưa con về sống cùng ở nhà trọ thuộc quận T và cho cháu đi học ở Trường Mầm non 5, Quận 3, Thành phố Hồ Chí Minh.

Khoảng 02 tháng sau, bà H tự ý đến trường và rút hồ sơ của con để chuyển trường mà không thông báo cho ông. Đồng thời yêu cầu nhà trường không cho ông đón con. Ông phát hiện sự việc nên không đồng ý và đón con về. Ngày hôm sau, ông làm thủ tục cho con tiếp tục học tại trường Mầm non 5. Vì con đang học ổn định, ông không muốn làm thay đổi môi trường của con.

Vì việc làm của bà H làm ảnh hưởng đến cuộc sống của con nên ông khởi kiện yêu cầu thay đổi người trực tiếp nuôi con, để ông được quyền trực tiếp chăm sóc, nuôi dưỡng con chung, tránh làm xáo trộn cuộc sống của con.

Sau khi nộp đơn khởi kiện, bà H có đến Công an phường H báo, khoảng 23 giờ 00 trong tháng 11-2022, Công an cùng bà H có đến nhà ông. Bà H đòi bắt con về. Để tránh con bị hoảng sợ, ông có đồng ý cho con về với bà H nhưng ông yêu cầu bà H phải cho ông theo để đưa con về đến nơi ở của bà H. Bà H đồng ý. Sau đó, bà H thuê xe ô tô và cố tình chỉ xe đi lòng vòng, làm ông thấy bất an nên ông đã ẵm con về lại T.

Bản thân ông là người trực tiếp nuôi con từ tháng 06 năm 2021 đến hết Tết âm lịch năm 2022, bà H dọn ra ở riêng tại Khu phố H. Đến tháng 08 năm 2021, bà H đi làm và ở lại tại Công ty. Còn ông làm việc online tại nhà và chăm sóc con. Đến tháng 6/2022, ông và bà H ly hôn và cho con ở với mẹ. Trong thời gian này, ông vẫn cấp dưỡng đầy đủ, cuối tuần có đón con về chơi.

Từ tháng 9 năm 2022, ông trực tiếp nuôi con. Ông và bà H có thỏa thuận là cuối tuần ông chở con về Long Thượng, bà H đến thăm và có thể ngủ lại với con. Nhưng trên thực tế, không có tuần nào bà H ghé thăm con. Ông có thông báo cho bà H địa chỉ tạm trú và địa chỉ học của con.

Hiện tại ông làm nhân viên công nghệ thông tin tại Ngân hàng A, lương 12.000.000 đồng/tháng. Ngoài ra có làm thêm nhân viên IT tại Công ty G, lương tháng 11.000.000 đồng/tháng. Ông làm giờ hành chính và hoàn toàn có thể sắp xếp công việc để đưa rước con đúng giờ.

*Bị đơn – bà Trần Thị H trình bày:* Sau khi ly hôn đến ngày 13-9-2022, con vẫn sống chung với bà. Sau đó, bà và ông H thống nhất đưa con lên Thành phố Hồ Chí Minh học. Từ ngày 13-9-2022 đến ngày 15-9-2022, bà và con ở nhà trọ

tại Quận F, Thành phố H để con đi học mầm non. Vì điều kiện nhà trọ không tốt, chi phí cao nên ngày 15-9-2022, bà gửi con cho ông H trực tiếp chăm sóc, đưa đi học do ông H đang sinh sống và làm việc tại Thành phố Hồ Chí Minh. Đến cuối tháng 9-2022, bà trả nhà trọ tại Quận 3 và chuyển đến huyện Hóc Môn làm việc. Ngày 13-10-2022, bà thông báo với ông H sẽ rước con về Hóc Môn học nhưng ông H không đồng ý. Sau đó, ông H không cho bà biết nơi học và nơi ở của con. Bà nhiều lần yêu cầu ông H giao con lại nhưng ông H không đồng ý. Nay ông H khởi kiện yêu cầu thay đổi người trực tiếp nuôi con, bà không đồng ý.

Tòa án đã tiến hành hòa giải nhưng bà H không đồng ý tham gia hòa giải, các đương sự không thống nhất được với nhau về việc giải quyết vụ án nên Tòa án quyết định đưa vụ án ra xét xử.

Tại phiên tòa, các đương sự vẫn giữ nguyên ý kiến và không thỏa thuận được với nhau về việc giải quyết vụ án.

*Nguyên đơn – ông Đinh Vĩnh H* cho rằng ông có đủ điều kiện và khả năng nuôi dưỡng con chung. Hiện cháu đang phát triển rất tốt, ngoài học mầm non, ông còn cho cháu theo học tiếng Anh. Ông đi làm giờ hành chính và được nghỉ hai ngày cuối tuần, nên có đủ thời gian để chăm sóc, nuôi dưỡng và giáo dục con.

*Bị đơn – bà Trần Thị H* cho rằng ông H không đủ điều kiện nuôi con, vì ông H làm xoay ca, mức lương thấp hơn bà, ông H từng có tiền sự về việc đánh anh Huy và chị Tuyền ở nhà của bà thuộc Khu phố H 2, thị trấn Cần Giuộc, huyện Cần Giuộc, tỉnh Long An thời điểm trước khi ly hôn. Hiện công việc của bà ổn định, có chỗ ở và có thời gian để chăm sóc, nuôi dưỡng, giáo dục con. Do đó, bà không đồng ý với yêu cầu khởi kiện của ông H. Qua liên lạc với cô giáo của con ở trường, bà được biết rằng hiện cháu T đang phát triển và học tập bình thường.

*Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Cần Giuộc phát biểu quan điểm:*

- Về thủ tục tố tụng: Những người tiến hành tố tụng và những người tham gia tố tụng tuân thủ đúng quy định của pháp luật tố tụng dân sự.

- Về nội dung: Căn cứ Quyết định công nhận thuận tình ly hôn số 258 ngày 23-6-2022 của Tòa án nhân dân huyện Cần Giuộc thì sau khi ly hôn cháu Đinh Trần Vĩnh T do bà H trực tiếp chăm sóc, nuôi dưỡng. Đến tháng 9 năm 2022, bà Trần Thị H và ông Đinh Vĩnh H thỏa thuận cho cháu T học mầm non tại Quận 3, Thành phố Hồ Chí Minh. Từ đó, cháu T do ông H trực tiếp chăm sóc, nuôi dưỡng. Hiện cháu T vẫn đi học tại trường Mầm non 5 và phát triển bình thường. Do đó, nhằm ổn định môi trường sống, tránh những xáo trộn gây ảnh hưởng đến sự phát triển bình thường của trẻ, đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông H, giao cháu T cho ông H tiếp tục chăm sóc, nuôi dưỡng.

## NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Về tố tụng: Căn cứ yêu cầu khởi kiện của đương sự và nội dung vụ án, Tòa án xác định quan hệ tranh chấp là “Thay đổi người trực tiếp nuôi con sau khi ly hôn” theo Khoản 3 Điều 28 Bộ luật Tố tụng dân sự. Bà Trần Thị H là bị đơn trong vụ án, thời điểm nộp đơn khởi kiện bà H đang cư trú tại Khu phố H 2, thị trấn Cần Giuộc, huyện Cần Giuộc nên Tòa án nhân dân huyện Cần Giuộc thụ lý, giải quyết vụ án là đúng thẩm quyền theo điểm a Khoản 1 Điều 35; điểm a Khoản 1 Điều 39 Bộ luật Tố tụng dân sự.

[2] Về nội dung:

Các đương sự đều thống nhất trình bày như sau: Khi thuận tình ly hôn ông Đinh Vĩnh H và bà Trần Thị H thống nhất giao cháu Đinh Trần Vĩnh T cho bà Trần Thị H trực tiếp chăm sóc, nuôi dưỡng và được Tòa án nhân dân huyện Cần Giuộc công nhận theo Quyết định công nhận sự thuận tình ly hôn và thỏa thuận giữa các đương sự số 258/2022/QĐST-HNGĐ ngày 23-6-2022. Cháu T sống với bà H đến tháng 9 năm 2022, thì cả hai thỏa thuận cho cháu theo học tại trường Quận 3, Thành phố Hồ Chí Minh. Việc thỏa thuận này có lập thành văn bản, có chữ ký của cả hai bên. Sau đó, bà Trần Thị H giao giấy tờ để ông Đinh Vĩnh H làm thủ tục cho con nhập học. Như vậy xét quá trình thỏa thuận và thực hiện thỏa thuận, cả ông H và bà H đều thống nhất về nơi học của con. Thực tế bà H đã giao cháu T cho ông H trực tiếp chăm sóc, nuôi dưỡng để thuận tiện cho việc đưa rước con đi học. Ông H cho rằng bà H đồng ý giao con cho ông trực tiếp chăm sóc, nuôi dưỡng. Trong khi đó, bà H cho rằng chỉ tạm giao con để bà sắp xếp công việc và chỗ ở.

Ông Đinh Vĩnh H và bà Trần Thị H đều xác định thời điểm trước khi ly hôn, do nhu cầu công việc cũng như những mâu thuẫn giữa vợ chồng nên bà H dọn ra ngoài ở riêng, gần chỗ làm. Bà H đi làm và ở lại nhà riêng của bà tại Khu phố H Thuận 2, thị trấn Cần Giuộc, huyện Cần Giuộc. Trong khi đó, ông H và con sinh sống ở ấp Tân Điền, xã Long Thượng, huyện Cần Giuộc. Thời điểm dịch Covid diễn ra bà H đi làm và ở lại công ty. Thời điểm ly hôn, cháu T đang do ông H chăm sóc. Qua đó thấy rằng trước khi ly hôn, cháu Đinh Trần Vĩnh T chủ yếu do ông H chăm sóc.

Theo ông H trình bày, khi ly hôn ông H đồng ý giao con cho bà H chăm sóc vì ông muốn con có tình thương của mẹ. Quá trình giao con cho bà H nuôi dưỡng sau khi ly hôn, con thường xuyên bị bệnh. Khi cháu bị bệnh, ông là người trực tiếp đưa cháu đi Bệnh viện điều trị. Bà H cho rằng đúng là con có bị bệnh và ông H có đưa đi Bệnh viện, nhưng mỗi lần con bị bệnh bà đều nghỉ làm và trực tiếp chăm sóc con, ông H chỉ hỗ trợ bên ngoài. Trước khi ly hôn, con cũng thường xuyên bị bệnh chứ không phải trong thời gian con sống chung với bà.

Thấy rằng, về điều kiện kinh tế cũng như điều kiện sống, cả ông Đinh Vĩnh H và bà Trần Thị H đều có khả năng chăm sóc, nuôi dưỡng con. Tuy nhiên, hiện cháu T vẫn đang theo học tại trường Mầm non 5, Quận 3 và đang trực tiếp do ông H chăm sóc, nuôi dưỡng. Hiện cháu vẫn phát triển bình thường theo xác

nhận của Hiệu trưởng Trường Mầm non 5 và bà H. Hơn nữa, từ khi còn nhỏ cho đến nay, phần lớn thời gian, cháu T do ông H trực tiếp chăm sóc, nuôi dưỡng. Cho nên ông H có khả năng chăm sóc cũng như hiểu tính ý của cháu T hơn. Do đó, Hội đồng xét xử thấy rằng việc giao cháu T cho ông H trực tiếp chăm sóc, nuôi dưỡng là phù hợp với lợi ích của trẻ, nhằm đảm bảo sự phát triển bình thường, ổn định, tránh những xáo trộn gây ảnh hưởng đến tâm sinh lý của trẻ.

Ông Đinh Vĩnh H không yêu cầu bà Trần Thị H cấp dưỡng nuôi con nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[3] Về án phí: Bà Trần Thị H phải chịu toàn bộ án phí dân sự sơ thẩm.

*Vì các lẽ trên;*

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ Khoản 3 Điều 28, điểm a Khoản 1 Điều 35, điểm a Khoản 1 Điều 39 Bộ luật Tố tụng dân sự; Điều 84 Luật Hôn nhân và Gia đình; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Tuyên xử:

Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông Đinh Vĩnh H về việc “Thay đổi người trực tiếp nuôi con sau khi ly hôn” với bà Trần Thị H.

Giao cháu Đinh Trần Vĩnh T, sinh ngày 03-3-2019 cho ông Đinh Vĩnh H trực tiếp chăm sóc, nuôi dưỡng.

Sau khi ly hôn, cha mẹ có quyền, nghĩa vụ trông nom, chăm sóc, nuôi dưỡng, giáo dục con chưa thành niên.

Người không trực tiếp nuôi con có nghĩa vụ tôn trọng quyền của con được sống chung với người trực tiếp nuôi.

Sau khi ly hôn, người không trực tiếp nuôi con có quyền, nghĩa vụ thăm nom con mà không ai được cản trở. Người không trực tiếp nuôi con lạm dụng việc thăm nom để cản trở hoặc gây ảnh hưởng xấu đến việc trông nom, chăm sóc, nuôi dưỡng, giáo dục con thì người trực tiếp nuôi con có quyền yêu cầu Tòa án hạn chế quyền thăm nom con của người đó.

Người trực tiếp nuôi con cùng các thành viên gia đình không được cản trở người không trực tiếp nuôi con trong việc thăm nom, chăm sóc, nuôi dưỡng, giáo dục con.

Trong trường hợp có yêu cầu của cha, mẹ hoặc cá nhân, tổ chức được quy định tại khoản 5 Điều 84 của Luật Hôn nhân và gia đình, Tòa án có thể quyết định thay đổi người trực tiếp nuôi con.

Về án phí: Bà Trần Thị H phải chịu 300.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm. Hoàn trả cho ông Đinh Vĩnh H 300.000 đồng tiền tạm ứng án phí dân sự sơ thẩm đã nộp theo Biên lai thu số 0004803 ngày 14-10-2022 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Cần Giuộc.

Bản án sơ thẩm, **các đương sự có mặt** có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án./.

***Nơi nhận:***

- TAND tỉnh Long An;
- VKSND tỉnh Long An;
- VKSND huyện Cần Giuộc;
- THADS huyện Cần Giuộc;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ, lưu án văn;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Lê Nguyễn Xuân An**

