

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN HOÀNG HÓA
TỈNH THANH HÓA**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 11/2018/HS-ST

Ngày 07/02/2018

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN HOÀNG HÓA TỈNH THANH HÓA

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lê Thị Ngọc Tú

Các Hội thẩm nhân dân:

Bà Lê Thị Hà

Ông Lê Xuân Thu

- Thư ký phiên tòa: Bà Lê Thị Phương - Thư Tòa án Tòa án nhân dân huyện Hoàng Hóa.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoàng Hóa tham gia phiên tòa:

Ông Nguyễn Xuân Hà - Kiểm sát viên.

Trong ngày 07 tháng 02 năm 2018 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Hoàng Hóa tỉnh Thanh Hóa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 08/2018/TLST-HS ngày 24 tháng 01 năm 2018 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 14/2018/QĐXXST-HS ngày 29 tháng 01 năm 2018 đối với các bị cáo:

1. Lê Văn Thế, sinh ngày 13 tháng 10 năm 1982 tại xã Hoàng Trung, huyện Hoàng Hóa, tỉnh Thanh Hóa; Nơi cư trú: Thôn Dương Thanh, xã Hoàng Trung, huyện Hoàng Hóa, tỉnh Thanh Hóa; nghề nghiệp: nguyên là công nhân công ty cổ phần công nông nghiệp Tiến Nông Thanh Hóa; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: kinh; tôn giáo: không; Quốc tịch: Việt nam; con ông Lê Văn The, sinh năm 1956 và bà Nguyễn Thị Doan, sinh năm 1955; có vợ là Hoàng Thị Hiệp, sinh năm 1985 và 04 con, lớn sinh năm 2009, nhỏ sinh năm 2014; tiền án: không, tiền sự: không; bị cáo bị bắt tạm giữ từ ngày 18/9/2017 đến ngày 23/9/2017. Có mặt.

2. Nguyễn Đình Thành, sinh ngày 30 tháng 11 năm 1985 tại xã Xuân Thiên, huyện Thọ Xuân, tỉnh Thanh Hóa; Nơi cư trú: Thôn Hiệp Lực, xã Xuân Thiên, huyện Thọ Xuân, tỉnh Thanh Hóa; nghề nghiệp: nguyên là công nhân công ty cổ phần công

nông nghiệp Tiến Nông Thanh Hóa; trình độ văn hóa: 9/12; dân tộc: kinh; tôn giáo: không; Quốc tịch: Việt nam; con ông Nguyễn Đình Hạnh, sinh năm 1953 và bà Đỗ Thị Hoa, sinh năm 1955; có vợ là Lê Thị Hương và 02 con, lớn sinh năm 2011, nhỏ sinh năm 2014; tiền án: không, tiền sự: không; bị cáo bị bắt tạm giữ từ ngày 18/9/2017 đến ngày 23/9/2017; Có mặt.

3. Đỗ Minh Hai, sinh ngày 29/10/1988 tại xã Hoằng Trung, huyện Hoằng Hóa, tỉnh Thanh Hóa; nơi cư trú: Thôn 2 Trinh Hà, xã Hoằng Trung, huyện Hoằng Hóa, tỉnh Thanh Hóa; nghề nghiệp: nguyên là công nhân công ty cổ phần công nông nghiệp Tiến Nông Thanh Hóa; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: kinh; tôn giáo: không; Quốc tịch: Việt Nam; con ông Đỗ Minh Ngoạn, sinh năm 1962 và bà Đỗ Thị Quyên, sinh năm 1965; có vợ là Lê Thị Huyền và 02 con, lớn sinh năm 2012 nhỏ sinh năm 2015; tiền án: không; tiền sự: không; bị cáo bị bắt tạm giữ từ ngày 18/9/2017 đến ngày 23/9/2017. Có mặt.

4. Đỗ Văn Vinh, sinh ngày 01/9/1976 tại xã Hoằng Trung, huyện Hoằng Hóa, tỉnh Thanh Hóa; nơi cư trú: Thôn 2 Trinh Hà, xã Hoằng Trung, huyện Hoằng Hóa, tỉnh Thanh Hóa; nghề nghiệp: nguyên là công nhân công ty cổ phần công nông nghiệp Tiến Nông Thanh Hóa; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; Quốc tịch: Việt nam; con ông Đỗ Đình Chính, sinh năm 1951 và bà Đỗ Thị Huệ, sinh năm 1951; có vợ là Lê Thị Ngọc Vân và 02 con, lớn sinh năm 2000, nhỏ sinh năm 2010; tiền án: không; tiền sự: không; bị cáo bị tạm giữ từ ngày 18/9/2017 đến ngày 23/9/2017. Có mặt

5. Cao Văn Thường, sinh ngày 09/10/1983 tại xã Hoằng Giang, huyện Hoằng Hóa, tỉnh Thanh Hóa; nơi cư trú: Thôn 5, xã Hoằng Giang, huyện Hoằng Hóa, tỉnh Thanh Hóa; nghề nghiệp: nguyên là công nhân công ty cổ phần công nông nghiệp Tiến Nông Thanh Hóa; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: kinh; tôn giáo: không; Quốc tịch: Việt nam; con ông Cao Văn Sản (đã chết) và Trần Thị Sơn, sinh năm 1954; có vợ: Lương Thị Kiên và 02 con, lớn sinh năm 2007, nhỏ sinh năm 2015; tiền án: không, tiền sự: không; bị cáo bị tạm giữ từ ngày 18/9/2017 đến ngày 23/9/2017. Có mặt.

Người làm chứng: Bà Lê Thị Nguyên, sinh năm 1950

Địa chỉ: Thôn 3, xã Hoằng Quý, huyện Hoằng Hóa, tỉnh Thanh Hóa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 0 giờ 10 phút ngày 18/9/2017, theo tin tố giác của bà Lê Thị Nguyên là

chủ nhà nghỉ Phú Quý tại xã Hoàng Quý, huyện Hoàng Hóa, Công an huyện Hoàng Hóa bắt quả tang Lê Văn Thế, Đỗ Văn Vinh, Đỗ Minh Hai, Cao Văn Thường và Nguyễn Đình Thành đang đánh bạc tại phòng 403 của nhà nghỉ Phú Quý. Vật chứng thu giữ tại chiếu bạc gồm số tiền 33.150.000đ (Ba mươi ba triệu một trăm năm mươi nghìn đồng), 01 bộ bài tứ lơ khơ 36 quân. Trên cơ sở lời khai của các bị cáo, người làm chứng và tài liệu chứng cứ trong hồ sơ thể hiện: Vào 17 giờ ngày 17/9/2017, sau khi tan ca làm, các bị cáo Lê Văn Thế, Đỗ Văn Vinh, Đỗ Minh Hai, Cao Văn Thường và Nguyễn Đình Thành rủ nhau đến nhà nghỉ Phú Quý để đánh bạc. Khoảng 19 giờ 30' cùng ngày, bị cáo Thế, Hai, Thường và Thành đến nhà nghỉ Phú Quý trước để thuê phòng đánh bạc; hình thức ba cây cầm chương, trống cửa 50.000đ (Năm mươi nghìn đồng), Thường chuẩn bị bài, Hai thuê phòng. Đến 21 giờ cùng ngày Đỗ Văn Vinh đến cùng tham gia đánh bạc; Số tiền Lê Văn Thế dùng đánh bạc là 12.000.000đ (Mười hai triệu đồng); Nguyễn Đình Thành có 6.600.000đ (Sáu triệu sáu trăm nghìn đồng); Đỗ Minh Hai có 5.500.000đ (Năm triệu năm trăm nghìn đồng); Đỗ Văn Vinh có 5.200.000đ (Năm triệu hai trăm nghìn đồng); Cao Văn Thường có 3.000.000đ (ba triệu đồng).

Tại phiên tòa hôm nay, các bị cáo Lê Văn Thế, Đỗ Văn Vinh, Đỗ Minh Hai, Cao Văn Thường và Nguyễn Đình Thành đã khai nhận toàn bộ hành vi đúng như nêu trên, phù hợp với tài liệu chứng cứ và lời khai của người làm chứng có trong hồ sơ vụ án.

Bản cáo trạng số 21/KSĐT-HH ngày 22/01/2018 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoàng Hóa truy tố các bị cáo Lê Văn Thế, Đỗ Văn Vinh, Đỗ Minh Hai, Cao Văn Thường và Nguyễn Đình Thành về tội “Đánh bạc” theo khoản 1 Điều 248 của Bộ luật hình sự năm 1999.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận vẫn giữ nguyên quyết định truy tố đối với các bị cáo. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1, 3 Điều 248, điểm p khoản 1 Điều 46, Điều 60 của Bộ luật hình sự 1999.

Đề nghị xử phạt:

Bị cáo Lê Văn Thế từ 18 tháng đến 24 tháng tù cho hưởng án treo.

Bị cáo Đỗ Văn Vinh từ 15 tháng đến 18 tháng tù, cho hưởng án treo.

Do các bị cáo Lê Văn Thế và Đỗ Văn Vinh thuộc diện hộ nghèo, cận nghèo nên không áp dụng hình phạt bổ sung.

Bị cáo Đỗ Minh Hai, Cao Văn Thường, Nguyễn Đình Thành từ 12 tháng đến 15 tháng tù, cho hưởng án treo.

Áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo Hai, Thường, Thành mỗi bị cáo từ 04 triệu đến 07 triệu đồng;

Đề nghị áp dụng Điều 41 Bộ luật hình sự năm 1999, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015, tịch thu tiêu hủy số bộ bài tú lơ khơ và tịch thu sung quỹ nhà nước số tiền 33.150.000đ (Ba mươi ba triệu một trăm năm mươi nghìn đồng) được dùng vào việc phạm tội đang lưu giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Hoàng Hóa.

Về án phí: Đề nghị buộc các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Tại lời nói sau cùng, các bị cáo đều có ý kiến xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt vì các bị cáo đã rất ăn năn hối hận.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Hoàng Hóa, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoàng Hóa, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Đối với hành vi của các bị cáo Lê Văn Thế, Đỗ Văn Vinh, Đỗ Minh Hai, Cao Văn Thường, Nguyễn Đình Thành là người có đầy đủ năng lực hành vi dân sự, đánh bạc hình thức ba cây cầm chương với tổng số tiền 33.150.000đ (Ba mươi ba triệu một trăm năm mươi nghìn đồng), trống cửa 50.000đ, Thường chuẩn bị bài, Hai thuê phòng. Các bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi của mình như trên, lời khai của các bị cáo cũng phù hợp với lời khai người làm chứng và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Vì vậy, hành vi của các bị cáo Lê Văn Thế, Đỗ Văn Vinh, Đỗ Minh Hai, Cao Văn Thường, Nguyễn Đình Thành đã đủ yếu tố cấu thành tội phạm của tội “Đánh bạc”, tội phạm, hình phạt được quy định và trừng trị tại khoản 1 Điều 248 của Bộ luật hình sự năm 1999.

[3] Xét tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi: Hành vi phạm tội của các bị cáo đã trực tiếp xâm phạm đến trật tự công cộng, là một tệ nạn xã hội bị pháp luật nghiêm cấm, hành vi đó là nguy hiểm cho xã hội. Đây là vụ án đánh bạc có số đông bị

cáo tham gia, số tiền phạm tội lớn, hành vi này gây mất trật tự trị an trong khu vực. Do đó phải xử lý nghiêm, có hình phạt phù hợp nhằm giáo dục các bị cáo và giáo dục chung cho xã hội.

Trong vụ án này, các bị cáo phạm tội thuộc trường hợp đồng phạm giản đơn, tuy nhiên cần phân hóa vai trò của từng bị cáo trong vụ án để có mức hình phạt phù hợp với tính chất, mức độ hành vi của các bị cáo.

Bị cáo Lê Văn Thế tham gia ngay từ đầu với số tiền lớn nhất nên xếp ở vị trí đầu của vụ án và chịu hình phạt phù hợp với tính chất mức độ hành vi của bị cáo. Các bị cáo Đỗ Minh Hai, Đỗ Văn Vinh, Nguyễn Đình Thành là người tham gia đánh bạc với số tiền ít hơn nên chịu mức hình phạt tương đương, bị cáo Cao Văn Thưởng có số tiền tham gia đánh bạc ít nhất nên đưa cho bị cáo mức hình phạt thấp nhất so với các bị cáo.

[4] Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Các bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa tất cả các bị cáo thành khẩn khai báo, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; bố mẹ bị cáo Vinh là người có công với cách mạng (Bà Đỗ Thị Huệ tặng thưởng huân chương chiến sĩ giải phóng hạng 3, ông Đỗ Đình Chính được tặng Huy chương kháng chiến hạng 2 và là thương binh hạng A) nên bị cáo Vinh được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 46 Bộ luật hình sự. Vì vậy, các bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm h, điểm p khoản 1 Điều 46 Bộ luật hình sự năm 1999.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 22/2013/HSST ngày 29/5/2013 của Tòa án nhân dân huyện Hoằng Hóa xử hình phạt tiền 7.000.000đ (Bảy triệu đồng) đối với bị cáo Đỗ Văn Vinh về tội “Đánh bạc” với tổng số tiền đánh bạc là 4.400.000đ (Bốn triệu bốn trăm nghìn đồng). Tuy nhiên căn cứ vào điểm b khoản 1, điểm g khoản 2 Điều 2 Nghị quyết 41/2017 - QH14 ngày 20/6/2017 của Quốc hội, khoản 2 Điều 3 Nghị quyết 01/2016/NQ-HĐTP ngày 30/6/2016 của HĐTP Tòa án nhân dân tối cao, thì bị cáo đương nhiên được xóa án tích kể từ thời điểm Nghị quyết 01 có hiệu lực pháp luật, ngày 01/8/2016.

Trên cơ sở tính chất mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, tình tiết tăng nặng giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của các bị cáo để đưa ra mức hình phạt phù hợp, thấy không cần thiết cách ly các bị cáo Lê Văn Thế, Đỗ Văn Vinh, Đỗ Minh Hai, Cao Văn Thưởng và Nguyễn Đình Thành ra khỏi xã hội mà cho các bị cáo hưởng án treo và cải tạo giáo dục tại địa phương cũng đủ răn đe giáo dục chung.

[5] Về hình phạt bổ sung: Các bị cáo đánh bạc nhằm mục đích thu lời nên cần áp dụng hình phạt bổ sung bằng tiền đối với các bị cáo, riêng bị cáo Thế và bị cáo Vinh gia đình thuộc diện hộ nghèo nên không áp dụng hình phạt bổ sung bằng tiền.

[6] Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự, Điều 41 Bộ luật hình sự năm 1999:

Tịch thu tiêu hủy bộ bài tú lơ khơ 36 cây và tịch thu sung quỹ nhà nước số tiền 33.150.000đ (Ba mươi ba triệu một trăm năm mươi nghìn đồng) được dùng vào việc phạm tội đang lưu giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Hoằng Hóa.

Về án phí: Vì các bị cáo bị kết án nên phải chịu án phí hình sự theo luật định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố các bị cáo Lê Văn Thế, Đỗ Văn Vinh, Đỗ Minh Hai, Cao Văn Thuởng, Nguyễn Đình Thành phạm tội “Đánh bạc”.

Căn cứ vào khoản 1 Điều 248, điểm h, p khoản 1 Điều 46 Điều 60 Bộ luật hình sự năm 1999;

Xử phạt:

- Bị cáo Lê Văn Thế 18 (Mười tám) tháng tù, cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 36 (Ba mươi sáu) tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Căn cứ vào khoản 1, 3 Điều 248, điểm h, p khoản 1 Điều 46 Điều 60 Bộ luật hình sự năm 1999;

Xử phạt:

- Bị cáo Đỗ Minh Hai 12 (mười hai) tháng tù, cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 24 (Hai mươi tư) tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Hình phạt bổ sung: 5.000.000 đồng (Năm triệu đồng).

- Bị cáo Nguyễn Đình Thành 12 (mười hai) tháng tù, cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 24 (Hai mươi tư) tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Hình phạt bổ sung: 5.000.000 đồng (Năm triệu đồng).

- Bị cáo Cao Văn Thuởng 10 (Mười) tháng tù, cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 20 (Hai mươi) tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Hình phạt bổ sung: 5.000.000 đồng (Năm triệu đồng).

Căn cứ vào khoản 1, 3 Điều 248, điểm p khoản 1, khoản 2 Điều 46 Điều 60 Bộ luật hình sự năm 1999.

Xử phạt: Bị cáo Đỗ Văn Vinh 12 (mười hai) tháng tù, cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 24 (hai mươi tư) tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Trong thời gian thử thách giao các bị cáo Lê Văn Thế, Đỗ Minh Hai, Đỗ Văn Vinh cho Ủy ban nhân dân xã Hoàng Trung, huyện Hoàng Hóa để giám sát giáo dục; giao bị cáo Nguyễn Đình Thành cho Ủy ban nhân dân xã Xuân Thiên, huyện Thọ Xuân, tỉnh Thanh Hóa để giám sát giáo dục; giao bị cáo Cao Văn Thường cho Ủy ban nhân dân xã Hoàng Giang, huyện Hoàng Hóa để giám sát giáo dục. Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 của Luật Thi hành án hình sự.

Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015, Điều 41 Bộ luật hình sự năm 1999:

- Tịch thu tiêu hủy bộ bài tú lơ kho 36 quân theo biên bản giao nhận vật chứng số 27/BBGN ngày 24/01/2018 tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Hoàng Hóa.

- Tịch thu sung quỹ nhà nước số tiền 33.150.000đ (Ba mươi ba triệu một trăm năm mươi nghìn đồng) được dùng vào việc phạm tội theo biên lai thu tiền số AA/2015/0000770 ngày 25/01/2018 tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Hoàng Hóa.

Về án phí: Áp dụng khoản 1 Điều 135, Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình 2015; Điều 21, khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/UBVQH ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Buộc mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ tiền án phí hình sự sơ thẩm.

Các bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án

Nơi nhận:

- VKSND h. Hoàng Hóa;
- TAND tỉnh Thanh Hóa;
- Chi cục THADS h. Hoàng Hóa;
- Công an h. Hoàng Hóa;
- TAND tỉnh Thanh Hóa;
- Bị cáo;
- UBND xã Hoàng **Trung**; Hoàng Giang;
- UBND xã Xuân Thiên, h. Thọ Xuân;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Thị Ngọc Tú