

TOÀ ÁN NHÂN DÂN
TỈNH PHÚ THỌ

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh Phúc

Bản án số: **76/2021/HSPT**
Ngày 26 tháng 8 năm 2021

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH PHÚ THỌ

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Kim Ái

Các Thẩm phán: Ông Hồ Văn Việt; Ông Nguyễn Việt Tiên

- *Thư ký phiên tòa:* Ông Nguyễn Thành Long - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Phú Thọ.

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Phú Thọ tham gia phiên tòa:* Bà Trương Thị Tuyền - Kiểm sát viên.

Trong ngày 26 tháng 08 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Phú Thọ đưa ra xét xử theo trình tự phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 57 /2021/HSPT, ngày 02 tháng 8 năm 2021 do có kháng cáo của bị cáo và người bị hại đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 69/2021/HS – ST, ngày 28/ 6/2021 của Tòa án nhân dân thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ.

Bị cáo kháng cáo:

Bùi Ngọc H1, sinh năm 1993 tại huyện T, tỉnh Phú Thọ; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Khu Đ, xã H, huyện T, tỉnh Phú Thọ; nghề nghiệp: lái xe; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Bùi Văn T (đã chết) và bà Vũ Thị S; có vợ và 02 con; Tiền án, tiền sự: Không; Hiện nay bị cáo đang tại ngoại tại xã H, huyện T, tỉnh Phú Thọ (có mặt);

***Bị hại:** Anh Đinh Văn H, sinh năm 1989

ĐKHKTT tại: Khu P, xã Y, huyện T, tỉnh Phú Thọ (có mặt);

*** Người bào chữa cho bị cáo:** Luật sư Tạ Hồng Chúc – Văn phòng Luật sư Phú Thọ và Cộng sự (Có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Vào khoảng 08 giờ 50 phút ngày 10/12/2020, anh Đinh Minh H2, sinh năm: 1986, HKTT: Khu 1, xã Y, huyện T, tỉnh Phú Thọ, điều khiển xe ô tô khách 16 chỗ, nhãn hiệu Mercedes Benz BKS: 19B-016.94, chở khách theo tuyến cố định từ bến xe Đề Ngừ, huyện T đến thành phố Việt Trì. Phụ xe cho anh H2 là Đinh Văn H, sinh năm: 1989; HKTT: Khu 1, xã Y, huyện T, tỉnh Phú Thọ.

Khi xe ô tô của H2 đi đến đường Nguyễn Du thuộc phường Nông Trang, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ. Tại đây, H2 gặp xe ô tô khách 16 chỗ, màu trắng, nhãn hiệu Mercedes Benz BKS 19B-009.88 do Bùi Ngọc H1, sinh năm: 1993. HKTT: Khu Đ, xã H, huyện T, tỉnh Phú Thọ điều khiển, phụ xe là anh Đinh Ngọc Sơn, sinh năm: 1994. HKTT: Khu Lau, xã Yên Sơn, huyện T, tỉnh Phú Thọ là xe chạy cùng tuyến nhưng khác giờ đang đi theo hướng ngược chiều. Do nhiều lần nhắc nhở H1 chạy xe đúng giờ nhưng H1 không thực hiện nên khi thấy xe ô tô của H1 chạy nằm trong khung giờ ô tô của mình nên anh H2 đã điều khiển xe ô tô quay ngược lại và vượt lên, chặn trước đầu xe ô tô của H1. Ngay khi xe dừng lại, Huy từ trên xe ô tô đi xuống, nhắc nhở H1 việc chạy xe không đúng giờ. Lúc này, H1 lấy 01 con dao quắm có chiều dài 64 cm, chuôi dao bằng gỗ dài 40 cm, lưỡi dao bằng kim loại bản rộng 05 cm, đầu mũi dao nhọn hình cung ở dưới ghé lái chỗ H1 đang ngồi và xuống xe, đi đến chỗ Huy đang đứng. Tay phải của H1 cầm dao quắm chém 01 nhát theo hướng từ trên xuống dưới trúng vào bả vai bên trái của Huy. Huy dùng tay trái ôm cổ H1, tay phải giữ chuôi dao quắm H1 đang cầm. Trong quá trình giằng co, H1 cầm dao quắm gây thương tích ở đùi trái, lòng bàn tay và mặt ngoài bàn tay trái của Huy. Cùng lúc đó anh H2 và anh Sơn từ trên xe đi xuống can ngăn, anh Sơn kéo Huy rời khỏi H1, anh H2 kéo H1 ngã xuống đường. Thấy vậy, anh Trần Duy Hưng, sinh năm 1982. HKTT: Khu 16, xã Ngọc Lập, huyện Yên Lập, tỉnh Phú Thọ (là hành khách trên xe ô tô của H1) giật lấy con dao mà H1 đang cầm rồi ném vào vỉa hè bên đường. Do bức tức vì bị H1 dùng dao quắm chém gây thương tích nên Huy đã dùng điện thoại di động nhãn hiệu VSMART, kích thước 16cmx7,5cm, mặt trước bằng kính, viền điện thoại bằng hợp kim, vỏ sau bằng nhựa, màu xanh đen được bọc bằng vỏ nhựa mềm trong suốt đang cầm ở tay phải đánh nhiều lần theo hướng từ trên xuống vào đầu và mặt của H1. Sau đó người dân xung quanh can ngăn, H1 và Huy được Sơn và H2 đưa vào Bệnh viện đa khoa tỉnh Phú Thọ cấp cứu và điều trị.

Cơ quan CSĐT Công an thành phố Việt Trì đã tiến hành khám nghiệm hiện trường và thu giữ:

- + Thu giữ của Bùi Ngọc H1: 01 con dao quắm, tổng chiều dài 64cm, lưỡi dao bằng kim loại, bản rộng 05cm, chuôi dao bằng gỗ dài 40cm, đầu mũi dao nhọn hình cung, có bám chất dịch màu nâu đỏ;

- + Thu giữ của Đinh Văn H: 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu VSMART, màu xanh đen, kích thước: 16cmx7,5cm. Số imei 1: 35108846061479, số imei 2: 351088460601487, mặt kính, viền điện thoại bằng hợp kim, vỏ sau bằng nhựa, được bọc vỏ nhựa mềm trong suốt có bám dính chất dịch màu nâu đỏ;

- + Thu giữ 01 xe ô tô nhãn hiệu Mercedes Benz, màu trắng mang BKS 19B-016.94. Số khung: RLM903672AV007994, số máy: 61198170107144. Loại xe ô tô 16 chỗ đã qua sử dụng; 01 giấy chứng nhận đăng ký ô tô số: 038937 của xe ô tô BKS 19B-016.94 đăng kí tên chủ xe Bùi Quang Huy, do Công an tỉnh Phú Thọ cấp; 01 giấy chứng nhận kiểm định số: KD2776210; 01 giấy chứng nhận H2 luyen

ng nghiệp vụ phòng cháy và chữa cháy số: PT1903912; 01 giấy chứng nhận bảo hiểm bắt buộc trách nhiệm dân sự của chủ xe ô tô BKS 19B-016.94, số: B19/0224579; 01 giấy bán xe viết tay giữa Bùi Quang Huy bán cho Đinh Văn H.

+ Thu giữ 01 xe ô tô nhãn hiệu Mercedes Benz, màu trắng mang BKS 19B-009.88, số khung: RLM9036723V000719, số máy: 61198170025153, loại xe ô tô 16 chỗ đã qua sử dụng; 01 giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô số: 030840 của xe ô tô BKS 19B-009.88, đăng ký tên chủ xe: Doanh nghiệp Sáu Yên; 01 giấy chứng nhận kiểm định số: KD3141797; 01 giấy chứng nhận bảo hiểm bắt buộc trách nhiệm dân sự của chủ xe ô tô BKS 19B-009.88, số: 20150198.

+ Thu giữ niêm phong 01 USB trích sao dữ liệu hình ảnh Camera an ninh về diễn biến sự việc Bùi Ngọc H1 và Đinh Văn H gây thương tích cho nhau tại 01 camera của Trường trung học cơ sở Nông Trang (theo biên bản trích sao dữ liệu điện tử kèm niêm phong đồ vật ngày 10/12/2020 của Cơ quan CSĐT Công an thành phố Việt Trì) – là chứng cứ của vụ án được lưu trong hồ sơ.

Cơ quan CSĐT Công an thành phố Việt Trì đã tiến hành trưng cầu giám định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Đinh Văn H và Bùi Ngọc H1:

- Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số: 238/TgT/2020 ngày 21/12/2020 của Trung tâm pháp y tỉnh Phú Thọ kết luận: Tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Đinh Văn H là: 12%.

- Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số: 07/TgT/2021 ngày 18/01/2021 của Trung tâm pháp y tỉnh Phú Thọ kết luận: Tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Bùi Ngọc H1 là: 05%.

Cơ quan CSĐT Công an thành phố Việt Trì đã thông báo kết luận giám định cho Đinh Văn H và Bùi Ngọc H1 theo đúng quy định. Huy và H1 đều đồng ý với nội dung kết luận giám định và không có ý kiến thắc mắc gì.

Quá trình điều tra đã xác định Đinh Văn H gây thương tích cho Bùi Ngọc H1 sau khi H1 dùng dao gây thương tích cho Huy, mặc dù H1 đã được mọi người can ngăn và khống chế nhưng vì bức tức nên Huy đã dùng điện thoại gây thương tích cho H1, do vậy hành vi của Huy là cố ý gây thương tích trong trạng thái tinh thần bị kích động mạnh, tuy nhiên tỷ lệ tổn thương cơ thể Huy gây ra cho H1 là 05% nên hành vi của Huy chưa đủ yếu tố cấu thành tội "Cố ý gây thương tích trong trạng thái tinh thần bị kích động mạnh" quy định tại điều 135 BLHS (gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 31% đến 60% trong trạng thái tinh thần bị kích động mạnh do hành vi trái pháp luật nghiêm trọng của nạn nhân đối với người đó). Ngày 05/4/2021, Công an thành phố Việt Trì đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Đinh Văn H về hành vi xâm hại đến sức khỏe người khác quy định tại điểm e khoản 3 Điều 5 Nghị định số 167/2013/NĐ-CP ngày 12/11/2013 của Chính Phủ.

Về điều kiện kinh tế của bị cáo, Cơ quan CSĐT đã xác minh, xác định, Bùi Ngọc H1 là lao động chính trong gia đình, thời điểm xác minh vợ H1 đang nuôi 02 con nhỏ dưới 36 tháng tuổi, chưa có việc làm ổn định. H1 cùng vợ đứng tên sở hữu

thửa đất số 107-1, tờ bản đồ số: 127, diện tích 111,2m² có địa chỉ tại: Khu Đ, xã H, huyện T, tỉnh Phú Thọ.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số: 69/2021/HSST, ngày 28/6/2021 của Tòa án nhân dân thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ đã:

Căn cứ vào: điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự; khoản 1, 2 Điều 65; Điều 48 BLHS; Điều 584, 585, 590 BLDS; điểm a khoản 2, điểm b khoản 3 Điều 106, khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a, c khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội;

Tuyên bố: Bị cáo Bùi Ngọc H1 phạm tội: “Cố ý gây thương tích”.

Xử phạt: Bị cáo Bùi Ngọc H1 30 (Ba mươi) tháng tù. Nhưng cho hưởng án treo thời gian thử thách là 05 (Năm) năm. Thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân xã H, huyện T, tỉnh Phú Thọ, nơi bị cáo thường trú giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với Ủy ban nhân dân xã H, huyện T, tỉnh Phú Thọ trong việc giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì được thực hiện theo quy định tại khoản 3 Điều 92 Luật thi hành án hình sự về việc làm thủ tục chuyển giao hồ sơ thi hành án treo cho Ủy ban nhân dân cấp xã nơi người được hưởng án treo đến nơi cư trú để giám sát, giáo dục.

Trong thời gian thử thách, nếu bị cáo Bùi Ngọc H1 cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc bị cáo Bùi Ngọc H1 phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Về trách nhiệm dân sự:

Buộc bị cáo Bùi Ngọc H1 phải bồi thường cho anh Đinh Văn H 24.624.000đ (Hai mươi tư triệu sáu trăm hai mươi bốn nghìn đồng). Xác nhận bị cáo H1 đã nộp 20.000.000đ (Hai mươi triệu đồng) theo biên lai thu tiền số AA/2020/000108 ngày 10/6/2021 của Chi cục thi hành án dân sự thành phố Việt Trì. Bị cáo H1 còn phải bồi thường cho anh Đinh Văn H là 4.624.000đ (Bốn triệu sáu trăm hai mươi tư nghìn đồng).

Bản án tuyên về án phí và các vấn đề khác đúng pháp luật.

Ngày 02/7/2021 Người bị hại Đinh Văn H kháng cáo với nội dung đề nghị tăng hình phạt và tăng bồi thường

Ngày 06/7/2021, bị cáo Bùi Ngọc H1 kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Tại phiên tòa bị cáo và người bị hại vẫn giữ nguyên yêu cầu kháng cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Phú Thọ trình bày quan điểm giải quyết vụ án: Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật hình sự. Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo và kháng cáo của người bị hại. Giữ nguyên bản án

hình sự sơ thẩm số: 69/2021/HSST, ngày 28/6/2021 của Tòa án nhân dân thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về thủ tục tố tụng: Bị cáo và người bị hại kháng cáo trong hạn luật định, được xem xét giải quyết.

[2] Về nội dung vụ án: Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo đã khai nhận hành vi phạm tội của mình. Lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai của người bị hại, phù hợp với vật chứng thu giữ và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, đã xác định:

Khoảng 08 giờ 50 phút ngày 10/12/2020 tại đường Nguyễn Du thuộc khu 2A, phường Nông Trang, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ, khi xe của Đinh Văn H chặn đầu xe của Bùi Ngọc H1 do mâu thuẫn nhiều lần trong quá trình vận chuyển hành khách cùng tuyến nên Bùi Ngọc H1 đã dùng dao quắm gây thương tích ở bả vai bên trái, đùi trái, lòng bàn tay và mặt ngoài bàn tay trái cho Đinh Văn H với tỷ lệ tổn thương cơ thể là 12%. Hành vi nêu trên của bị cáo Bùi Ngọc H1 đã phạm tội: “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự.

[3] Về nội dung kháng cáo của bị cáo, đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm xem xét giảm nhẹ hình phạt, Hội đồng xét xử nhận thấy:

Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét đầy đủ về hành vi phạm tội, nhân thân bị cáo, các tình tiết tăng nặng, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo để xử phạt với mức án 30 tháng tù nhưng cho hưởng án treo là phù hợp. Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo H1 cung cấp thêm được tình tiết nào mới nên không có căn cứ để Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

[4] Về nội dung kháng cáo của người bị hại anh Đinh Văn H, đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm xem xét tăng thêm bồi thường về tổn thất tinh thần HĐXX xem xét thấy đề nghị của bị hại nêu ra là chưa có căn cứ. Tuy nhiên, tại phiên tòa bị cáo H1 tự nguyện bồi thường thêm cho người bị hại anh Đinh Văn H là 10.000.000đ. Đây là sự tự nguyện của bị cáo nên cần chấp nhận.

Tại phiên tòa người bị hại không đưa ra chứng cứ gì mới để Hội đồng xét xử xem xét. Do đó, không có căn cứ để Hội đồng xét xử phúc thẩm chấp nhận đơn kháng cáo của người bị hại về yêu cầu tăng hình phạt và tăng mức bồi thường.

[5] Tại phiên tòa, đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Phú Thọ là chưa phù hợp vì tại phiên tòa bị cáo H1 tự nguyện bồi thường thêm cho người bị hại anh Đinh Văn H là 10.000.000đ. Đây là sự tự nguyện của bị cáo nên cần chấp nhận vì vậy phải sửa án sơ thẩm là phù hợp

[6] Về án phí: Kháng cáo của bị cáo H1 không được chấp nhận nên bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định của pháp luật. Kháng cáo của người bị hại Đinh Văn H không được chấp nhận nhưng anh Đinh Văn H không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm

[7] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

[1]Căn cứ điểm b Khoản 1 Điều 355; Điều 356 Bộ luật hình sự. Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Bùi Ngọc H1 và kháng cáo của người bị hại Đinh Văn H.

Sửa một phần bản án hình sự sơ thẩm số: 69/2021/HSST, ngày 28/ 6/2021 của Tòa án nhân dân thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ

[2] Về tội danh và điều luật áp dụng:

Căn cứ: Điểm đ khoản 2 Điều 134; Điểm b, s khoản 1 Điều 51; Khoản 1, khoản 2 Điều 65 Bộ luật hình sự

Tuyên bố: Bị cáo Bùi Ngọc H1 phạm tội: “Cố ý gây thương tích”.

Xử phạt: Bị cáo Bùi Ngọc H1 30 (Ba mươi) tháng tù. Nhưng cho hưởng án treo thời gian thử thách là 05 (Năm) năm. Thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân xã H, huyện T, tỉnh Phú Thọ, nơi bị cáo thường trú giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với Ủy ban nhân dân xã H, huyện T, tỉnh Phú Thọ trong việc giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì được thực hiện theo quy định tại khoản 3 Điều 92 Luật thi hành án hình sự về việc làm thủ tục chuyển giao hồ sơ thi hành án treo cho Ủy ban nhân dân cấp xã nơi người được hưởng án treo đến nơi cư trú để giám sát, giáo dục.

Trong thời gian thử thách, nếu bị cáo Bùi Ngọc H1 cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc bị cáo Bùi Ngọc H1 phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

[3] Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ Điều 584; Điều 585; Điều 590 Bộ luật dân sự:

Buộc bị cáo Bùi Ngọc H1 phải bồi thường cho anh Đinh Văn H 34.624.000đ (ba mươi tư triệu sáu trăm hai mươi bốn nghìn đồng). Xác nhận bị cáo H1 đã nộp 20.000.000đ (Hai mươi triệu đồng) theo biên lai thu tiền số AA/2020/000108 ngày 10/6/2021 của Chi cục thi hành án dân sự thành phố Việt Trì. Bị cáo H1 còn phải bồi thường cho anh Đinh Văn H là 14.624.000đ (mười Bốn triệu sáu trăm hai mươi tư nghìn đồng).

[3] Về án phí hình sự phúc thẩm: Áp dụng Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/NQ-UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Bị cáo H1 phải chịu 200.000đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự phúc thẩm. Anh Đinh Văn H không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm

[4] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Phú Thọ;
- CA, TA, VKS, THADS TP Việt Trì;
- Bị cáo;
- Lưu HS, AV.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Kim Ái