TÒA PHÚC THẨM **TÒA ÁN NHÂN DÂN TỐI CAO** **TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 398/2025/HS-PT
Ngày 25 tháng 9 năm 2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA PHÚC THẨM TÒA ÁN NHÂN DÂN TỐI CAO
TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Hà Huy Cầu.

Các Thẩm phán: Ông Lê Thành Long.

Bà Huỳnh Thanh Duyên.

- ***Thư ký phiên tòa:*** Bà Mai Thị Thu Trang - Thư ký Tòa phúc thẩm Tòa án nhân dân tối cao tại Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện Viện Công tố và Kiểm sát xét xử phúc thẩm tại Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Ông Cao Minh T - Kiểm sát viên.

Ngày 25 tháng 9 năm 2025 tại trụ sở Tòa phúc thẩm Tòa án nhân dân tối cao tại Thành phố Hồ Chí Minh mở phiên tòa xét xử công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 73/2025/TLPT-HS ngày 23 tháng 7 năm 2025 đối với bị cáo Hồ Quốc T1, do có kháng cáo của của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 329/2025/HS-ST ngày 17 tháng 6 năm 2025 của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

- *Họ và tên bị cáo:* Hồ Quốc T1; Sinh ngày: 15/8/1991 tại Thành phố Hồ Chí Minh; Đăng ký thường trú: C, tổ C, ấp C, xã T, huyện B, Thành phố Hồ Chí Minh (nay là C3/12, ấp D, xã T, Thành phố Hồ Chí Minh); Giới tính: Nam; Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Không; Trình độ học vấn: 10/12; Con ông: Hồ Văn C và bà : Huỳnh Thị Thu X; Có vợ: Nguyễn Thị Kim T2, sinh năm: 1997 và 02 người con, lớn sinh năm: 2020, nhỏ sinh năm: 2023; Tiền án, tiền sự: không; Bị cáo tại ngoại (có mặt).

- Người bào chữa cho bị cáo: Ông Phạm Quân T3 - Luật sư Văn phòng Luật sư Phạm Tất T4 thuộc Đoàn Luật sư Thành phố H (có mặt).

- *Bị hại:* Ông Ungab Reymar S; Sinh năm: 1997; Quốc tịch: Philippines; Nơi thường trú: P Quemtras Butong Q, Philippines; Chỗ ở: 102/9, đường A B, Phường A, Quận A, Thành phố Hồ Chí Minh (vắng mặt).

- *Bị cáo có kháng cáo:* bị cáo Hồ Quốc T1.

(Ngoài ra, vụ án còn có một số bị cáo khác, Những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án không có kháng cáo, kháng nghị, không liên quan đến kháng cáo nên Tòa án không triệu tập).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 07/3/2024, tại nhà Trương Gia H địa chỉ tại số A H, Phường H, Quận A, Thành phố Hồ Chí Minh, Nguyễn Tuấn H1 và Mã Diệu H2 cùng bàn bạc với Trương Gia H về việc cướp giật tài sản để có tiền chia nhau sử dụng thì cả 03 đều đồng ý. Đồng thời, Trương Gia H đồng ý cho Nguyễn Tuấn H1 và Mã Diệu H2 sử dụng xe mô tô hiệu Honda Wave, màu xanh, biển số 73B1-351.08 để làm phương tiện đi cướp giật tài sản.

Sau đó, Nguyễn Tuấn H1 điều khiển xe mô tô hiệu Honda Wave biển số 73B1-351.08 chở Mã Diệu H2 đi lòng vòng qua các tuyến đường tìm tài sản để cướp giật. Khi đến đường L, Phường E, Quận A thì Nguyễn Tuấn H1 và Mã Diệu H2 cùng phát hiện ông Ungab Reymar S (sinh năm: 1997; quốc tịch: Philippines; nơi thường trú: P Quemtras Butong Q, Philippines) ngồi phía sau xe mô tô đang cầm sử dụng điện thoại iPhone 15 Promax 256GB màu xanh. Khi đến bên hông nhà số B Â, Phường E, Quận A thì Nguyễn Tuấn H1 điều khiển xe mô tô áp sát bên phải xe mô tô của ông Ungab Reymar S để Mã Diệu H2 ngồi sau dùng tay trái giật điện thoại iPhone 15 Promax của ông Ungab Reymar S. Sau khi giật được tài sản, Nguyễn Tuấn H1 điều khiển xe mô tô chở Mã Diệu H2 tẩu thoát về nhà của Trương Gia H. Tại đây, Mã Diệu H2 đưa điện thoại vừa giật được cho Nguyễn Tuấn H1 để tháo sim trên điện thoại ra, còn điện thoại bỏ vào bao (túi) màu trắng quấn lại. Sau đó, Nguyễn Tuấn H1 gọi điện thoại hẹn Hồ Quốc T1 đến trước hẻm S H, Phường H, Quận A để nhận điện thoại mang đi tiêu thụ.

Khoảng 23 giờ cùng ngày, Hồ Quốc T1 điều khiển xe mô tô hiệu Honda Wave biển số 59N2-187.44 đến đầu hẻm S H, Phường H, Quận A gặp Trương Gia H và Nguyễn Tuấn H1. Tại đây, Nguyễn Tuấn H1 nói với Hồ Quốc T1 mới giật được điện thoại iPhone 15 Promax và nhờ T1 mang đi bán. T1 đồng ý và nhận điện thoại, sim và khay sim Iphone 15 Promax từ Nguyễn Tuấn H1 để mang đi bán. Hồ Quốc Trung liên lạc và hẹn gặp với 02 đối tượng quen biết từ trước tên "Tũn" (chưa rõ lai lịch) và "Ngân" (chưa rõ lai lịch) ở đầu đường A, Quốc Lộ A để bán điện thoại với giá 17.000.000 đồng. T1 nhờ Hà Cao Q (sinh năm 1996; nơi thường trú: ấp D, xã N, huyện C, tỉnh Đồng Nai, quen biết T1 ngoài xã hội) cho mượn số tài khoản số 1016264281 mở tại Ngân hàng V để nhận và sau đó chuyển lại số tiền 17.000.000 đồng vào tài khoản số 534567896879 của Hồ Quốc T1 mở tại Ngân hàng Thương mại cổ phần K (T5).

Sau đó, Hồ Quốc T1 gọi điện thoại cho Nguyễn Tuấn H1 thông báo giá bán điện thoại là 13.000.000 đồng, Nguyễn Tuấn H1 đồng ý và cho Hồ Quốc T1 số tiền 500.000 đồng là tiền công bán điện thoại. Khoảng 01 giờ sau, Hồ Quốc T1 sử dụng tài khoản số 534567896879 mở tại T5 để chuyển số tiền 12.500.000 đồng

vào tài khoản số 5991821 của Nguyễn Tuấn H1 mở tại Ngân hàng Thương mại cổ phần Á (A). Sau khi nhận được tiền, Nguyễn Tuấn H1 sử dụng xe môtô biển số 73B1-351.08 đi rút 6.000.000 đồng rồi quay lại nhà Trương Gia H và thông báo cho Mã Diệu H2 biết bán điện thoại được số tiền 8.000.000 đồng, chia cho Mã Diệu H2 số tiền 4.000.000 đồng và chia cho Trương Gia H số tiền 500.000 đồng. các bị cáo đã tiêu xài hết.

Lúc 22 giờ 45 phút ông U Reymar Suello đến trình báo sự việc tại Công an P Quận A, Công an Thành phố H. Qua truy xét, từ ngày 13/3/2024 đến ngày 15/3/2025 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Quận 11 Thành phố H đã khởi tố vụ án, khởi tố bị can đối với Trương Gia H, Nguyễn Tuấn H1 và Hồ Quốc T1. Đến ngày 27/3/2024, Mã Diệu H2 đến đầu thú tại Công an P1 Quận A, Công an Thành phố H.

Tại Cơ quan điều tra, các bị cáo khai nhận hành vi phạm tội như trên.

* Kết quả định giá tài sản:

Ngày 25/3/2024, Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự, Ủy ban nhân dân Quận A1, Thành phố Hồ Chí Minh có Kết luận định giá tài sản số 11/KL-HĐĐGTS xác định 01 (một) điện thoại di động hiệu iPhone 15 Promax 256Gb màu xanh, đã qua sử dụng (không thu hồi được), vào ngày 07/3/2024 có trị giá 24.200.000 đồng.

* Vật chứng của vụ án:

01 điện thoại Nokia màu đen, 01 điện thoại Oppo màu xanh, 01 áo sơ mi tay dài màu xanh, 01 điện thoại di động Masstel màu vàng, 01 điện thoại Samsung màu đen, 01 mũ bảo hiểm màu xanh đen có sọc trắng đỏ, 01 áo thun màu đen có họa tiết màu xám, 01 quần jean màu xanh, 01 điện thoại Samsung màu trắng, 01 xe mô tô loại Wave, biển số 59N2-187.44, 01 áo khoác màu đỏ sau lưng có chữ Nowfood, 01 xe mô tô hiệu Wave, màu xanh đen bạc, biển số 73B1-351.08. Các vật chứng trên đã nhập kho vật chứng theo Lệnh nhập kho vật chứng số 478/LNK-VPCQCSĐT-Đ3 ngày 23/02/2025 của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Thành phố H, sẽ chuyển đến Cục Thi hành án dân sự Thành phố Hồ Chí Minh chờ xử lý theo quy định.

* Về trách nhiệm dân sự:

Ông Ungab Reymar S yêu cầu nhận lại tài sản hoặc bồi thường giá trị tài sản bị mất. Ông Ungab Raymar S1 xác định chiếc điện thoại được ông mua mới tại ngày 15/01/2024 với giá là 33.790.000 đồng. Hiện các bị cáo chưa bồi thường.

Bản án sơ thẩm số 329/2025/HS-ST ngày 17/6/2025 của TAND TP Hồ Chí Minh đã quyết định:

- Căn cứ vào điểm d khoản 2 Điều 171; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 17; Điều 58 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi bổ sung năm 2017).

Xử phạt bị cáo Nguyễn Tuấn H1 05 (năm) năm tù về tội: "Cướp giật tài sản". Thời hạn tù tính từ ngày bị bắt tạm giữ, tạm giam 19 tháng 3 năm 2024.

- Căn cứ vào điểm d khoản 2 Điều 171; điểm h khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 17; Điều 58 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi bổ sung năm 2017).

Xử phạt bị cáo Mã Diệu H2 04 (bốn) năm tù về tội: "Cướp giật tài sản". Thời hạn tù tính từ ngày bị bắt tạm giữ, tạm giam 27 tháng 3 năm 2024.

- Căn cứ vào điểm d khoản 2 Điều 171; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 17; Điều 58 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi bổ sung năm 2017).

Xử phạt bị cáo Trương Gia H 03 (ba) năm 06 (sáu) tháng tù về tội: "Cướp giật tài sản". Thời hạn tù tính từ ngày bị bắt tạm giữ, tạm giam 19 tháng 3 năm 2024.

- Căn cứ vào khoản 1 Điều 323; điểm i điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi bổ sung năm 2017).

Xử phạt bị cáo Hồ Quốc T1 09 (chín) tháng tù về tội: "Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có". Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo đi chấp hành án.

Ngoài ra bản án còn quyết định về trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật;

Ngày 26 tháng 6 năm 2025 bị cáo Hồ Quốc T1 kháng cáo xin được hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Hồ Quốc T1 giữ nguyên yêu cầu kháng cáo xin cho bị cáo được hưởng án treo.

Trong phần tranh luận:

Đại diện Viện Công tố và Kiểm sát xét xử phúc thẩm tại Thành phố Hồ Chí Minh có ý kiến: Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử bị cáo Hồ Quốc T1 phạm tội "Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có" theo khoản 1 Điều 133 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (đã được sửa đổi, bổ sung năm 2017) là phù hợp; tại phiên tòa bị cáo nộp Biên lai nộp tiền khắc phục hậu quả, là tình tiết mới cần xem xét. Ngoài ra xét thấy bị cáo phạm tội lần đầu, thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, bị cáo có công việc ổn định, có nơi cư trú rõ ràng; đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm chấp nhận kháng cáo của bị cáo, sửa bản án sơ thẩm, cho bị cáo Hồ Quốc T1 được hưởng án treo.

Luật sư bào chữa của bị cáo nhất trí với quan điểm của vị đại diện Viện Công tố và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét việc bị cáo Hồ Quốc T1 là lao động chính trong gia đình, con nhỏ, vợ không có nghề nghiệp ổn định, có bà cô ruột mà bị cáo đang nuôi dưỡng bị bệnh hiểm nghèo; bị cáo phạm tội ít nghiêm trọng, đã nộp đủ tiền khắc phục hậu quả… đề nghị cho bị cáo được hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Căn cứ các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra, kết quả tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về thủ tục tố tụng: Bị cáo Hồ Quốc T1 kháng cáo đúng thời hạn quy định tại Bộ luật Tố tụng hình sự, nên vụ án được xét xử theo trình tự phúc thẩm.

[2] Về nội dung, có cơ sở xác định:

[2.1] Sau khi cướp giật được chiếc điện thoại iPhone 15 Promax 256Gb của ông Ungab Reymar S, bị cáo Nguyễn Tuấn H1 điều khiển xe mô tô chở Mã Diệu H2 chạy về nhà của Trương Gia H. Tại đây Nguyễn Tuấn H1 gọi điện thoại hẹn Hồ Quốc T1 đến trước hẻm S H, Phường H, Quận A để nhận điện thoại mang đi tiêu thụ. Đến khoảng 23 giờ cùng ngày, Hồ Quốc T1 đến gặp Trương Gia H và Nguyễn Tuấn H1. Nguyễn Tuấn H1 nói với T1 mới giật được điện thoại iPhone 15 Promax và nhờ T1 mang đi bán; T1 đồng ý và nhận điện thoại từ Nguyễn Tuấn H1 rồi gọi điện thoại liên lạc hẹn gặp 02 người đã quen biết từ trước tên "Tũn" và "Ngân" (không rõ lai lịch) ở đầu đường A, Quốc Lộ A để bán điện thoại với giá 17.000.000 đồng; nhưng T1 chỉ báo với Tuấn H1 bán điện thoại được 13.000.000 đồng. Nguyễn Tuấn H1 cho T1 500.000 đồng tiền công bán điện thoại, còn lại 12.500.000 đồng Trung chuyển vào tài khoản của Tuấn H1. Sau khi nhận được tiền, Tuấn H1 nói cho Mã Diệu H2 biết bán điện thoại được 8.000.000 đồng và chia cho Mã Diệu H2 4.000.000 đồng, chia cho Trương Gia H 500.000 đồng, số tiền 8.000.000 đồng còn lại Tuấn H1 giữ lại tiêu xài cá nhân.

Theo Kết luận số 11/KL-HĐĐGTS ngày 25/3/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thuộc Ủy ban nhân dân Quận A1, chiếc điện thoại di động hiệu iPhone 15 Promax 256Gb màu xanh đã qua sử dụng, vào ngày 07/3/2024 có trị giá 24.200.000 đồng.

[2.2] Xét thấy, bị cáo Hồ Quốc T1 tuy không hứa hẹn trước, nhưng khi biết chiếc điện thoại di động hiệu iPhone 15 Promax 256Gb có trị giá 24.200.000 đồng do Nguyễn Tuấn H1 nhờ đem đi bán là tài sản do phạm tội mà có, nhưng T1 vẫn đồng ý đem điện thoại đi bán lấy tiền về đưa cho Tuấn H1, nên đã có đủ căn cứ kết luận bị cáo Hồ Quốc T1 phạm tội "Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có" theo khoản 1 Điều 323 Bộ luật Hình sự. Hành vi phạm tội của bị cáo là là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản hợp pháp của công dân, gây mất trật tự công cộng. Bị cáo nhận thức được việc tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có là vi phạm pháp luật, nhưng xuất phát từ động cơ tư lợi nên bị cáo đã cố ý phạm tội;

[3] Xét kháng cáo của bị cáo Hồ Quốc T1:

Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo bị cáo Hồ Quốc T1 cung cấp Biên lai số 0002652 ngày 15/8/2025 của Thi hành án dân sự Thành phố Hồ Chí Minh thể hiện đã nộp 4.700.000đ, bao gồm tiền phải nộp vào ngân sách do thu lợi bất chính và án phí sơ thẩm; đây là tình tiết mới theo khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự cần được xem xét áp dụng. Ngoài ra xét thấy bị cáo phạm tội lần đầu, thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, nhân thân tốt, có chỗ ở rõ ràng; có nhiều tình tiết giảm nhẹ ở khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự; không có tình tiết tăng nặng nào theo quy định ở khoản 2 Điều 52 Bộ luật Hình sự. Xét thấy không cần phải bắt chấp hành hình

phạt tù do bị cáo có khả năng tự cải tạo; việc cho bị cáo T1 hưởng án treo cũng sẽ không gây nguy hiểm cho xã hội.

[4] Vì vậy, Hội đồng xét xử chấp nhận quan điểm của vị đại diện Viện Công tố và Kiểm sát xét xử phúc thẩm tại Thành phố Hồ Chí Minh, chấp nhận kháng cáo của bị cáo, sửa án sơ thẩm theo hướng cho bị Hồ Quốc T1 được hưởng án treo theo quy định tại khoản 1 Điều 65 Bộ luật Hình sự.

[5] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[6] Về án phí hình sự phúc thẩm: Do kháng cáo được chấp nhận nên bị cáo Hồ Quốc T1 không phải chịu án phí phúc thẩm theo quy định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Áp dụng: Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015,

Chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị cáo Hồ Quốc T1;

Sửa Bản án hình sự sơ thẩm số 329/2025/HS-ST ngày 17 tháng 6 năm 2025 của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

Tuyên xử:

1. Áp dụng: Khoản 1 Điều 323; điểm i điểm s khoản 1 Điều 51, khoản 1 Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi bổ sung năm 2017).

2. Xử phạt bị cáo Hồ Quốc T1 09 (chín) tháng tù, nhưng cho bị cáo được hưởng án treo về tội: "Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có". Thời gian thử thách là 18 tháng tính từ ngày tuyên án phúc thẩm.

Trong thời gian thử thách, giao bị cáo Hồ Quốc T1 cho Ủy ban nhân dân xã T, Thành phố Hồ Chí Minh, nơi bị cáo cư trú để giám sát, giáo dục.

Gia đình người bị kết án có trách nhiệm phối hợp với cơ quan, tổ chức, chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục người đó.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc người đó phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp với hình phạt của bản án mới theo quy định.

3. Tiếp tục tạm giữ số tiền 4.700.000 đồng (bốn triệu bảy trăm nghìn) đồng theo Biên lai 0002652 ngày 15/8/2025 của Thi hành án dân sự Thành phố H do Hồ Quốc T1 nộp để cấn trừ vào số tiền bị cáo phải nộp vào ngân sách nhà nước và án phí sơ thẩm của bị cáo.

4. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

5. Án phí hình sự phúc thẩm: Bị cáo Hồ Quốc T1 không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

(Đã giải thích chế định án treo)

Nơi nhận:
- Tòa án nhân dân tối cao;
- Viện CT&KSXXPT tại TP.HCM;
- TAND TP Hồ Chí Minh;
- VKSND TP Hồ Chí Minh;
- Cục THADS TP Hồ Chí Minh;
- Công an TP Hồ Chí Minh;
- Bị cáo tại ngoại;
- UBND xã Tân Nhựt;
- Lưu (Án MT).

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Hà Huy Cầu