

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN MỸ XUYÊN
TỈNH SÓC TRĂNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 49/2024/HSST

Ngày: 07 /11/2024

NHÂN DANH

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN MỸ XUYÊN, TỈNH SÓC TRĂNG**

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Minh Toàn.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Bà Nguyễn Hồng Phượng
2. Ông Phạm Minh Vũ.

- Thư ký phiên tòa: Ông Phan Hoàng Bửu – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Mỹ Xuyên, tỉnh Sóc Trăng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Mỹ Xuyên, tỉnh Sóc Trăng tham gia phiên tòa: Ông Trần Văn Bưởi – Kiểm sát viên.

Ngày 07 tháng 11 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Mỹ Xuyên, tỉnh Sóc Trăng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 46/2024/LTST-HS ngày 16 tháng 10 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 63/2024/QĐXXST-HS ngày 24 tháng 10 năm 2024 đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: **Hồng Gia H**, Giới tính: Nam; Sinh ngày 03/4/2003; Tên gọi khác: Mậu Mậu . Nơi sinh: huyện M, tỉnh Sóc Trăng; Nơi ĐKTT: số C, đường P, ấp H, thị trấn M, huyện M, tỉnh Sóc Trăng; Chỗ ở hiện tại: số C, đường P, ấp H, thị trấn M, huyện M, tỉnh Sóc Trăng; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không có; Trình độ học vấn: không biết chữ; Nghề nghiệp: Làm thuê. Họ tên cha: Hồng Bảo T, sinh năm 1978 (Sống); Họ tên mẹ: Huỳnh Thị K, sinh năm 1979 (Sống); Bị cáo không có vợ, con. Tiền án: không có. Tiền sự: không. Bị cáo bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 07/8/2024, cho đến nay. (có mặt)

2. Họ và tên: **Du Thanh V**, Giới tính: Nam; Sinh ngày 13/6/2002; Tên gọi khác: Chín Bù. Nơi sinh: huyện M, tỉnh Sóc Trăng; Nơi ĐKTT: số F, đường N, ấp C, thị trấn M, huyện M, tỉnh Sóc Trăng; Chỗ ở hiện tại: số F, đường N, ấp C, thị trấn M, huyện M, tỉnh Sóc Trăng; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn

giáo: Không có; Trình độ học vấn: 1/12; Nghề nghiệp: không có. Họ tên cha: Du Văn H1, sinh năm 1956 (Sống); Họ tên mẹ: Nguyễn Ngọc L, sinh năm 1962 (Sống); Bị cáo không có vợ, con. Tiền án, tiền sự: không có. Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 07/8/2024, cho đến nay (có mặt)

** Bị hại:*

- Ông Huỳnh Văn V1, sinh năm 1996 (có mặt)

Địa chỉ: ấp T, xã T, huyện T, tỉnh Sóc Trăng

** Người làm chứng:*

- Ông Lê Minh T1, sinh năm 1991 (vắng mặt)

Địa chỉ: ấp H, thị trấn M, huyện M, tỉnh Sóc Trăng.

- Ông Nguyễn Văn T2, sinh năm 1997 (có mặt)

Địa chỉ: số H, ấp H, thị trấn M, huyện M, tỉnh Sóc Trăng.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án như sau:

Vào khoảng hơn 07 giờ 30 phút ngày 18 tháng 09 năm 2022, Bị cáo Hồng Gia H điều khiển xe mô tô biển số 83E1-218.93 đi ra đến đầu hẻm C thì gặp bị cáo Du Thanh V nên cả hai rủ nhau đi đến nhà của Lê Minh T1 để rủ T1 đi uống cà phê. Tuy nhiên khi cả hai đi đến đầu hẻm C thì gặp Nguyễn Văn T2 đang điều khiển xe mô tô biển số 83X1-131.04 chờ theo Lê Minh T1 ngồi phía sau đi đến Trung tâm y tế huyện M để rửa vết thương. Thấy vậy Hồng Gia H và Du Thanh V cũng đi theo Lê Minh T1 và Nguyễn Văn T2 đến Trung tâm y tế huyện M. Khi đến Trung tâm y tế H2, Du Thanh V, Nguyễn Văn T2 và Lê Minh T1 gọi xe ở bãi giữ xe của Trung tâm y tế huyện rồi đi vào bên trong đợi nhân viên y tế rửa vết thương cho Lê Minh T1. Đến khoảng 08 giờ cùng ngày, sau khi Lê Minh T1 rửa vết thương xong thì cả nhóm đi ra lấy xe định đi về nhà của T1 thì lúc này H và V nhìn thấy bị hại Huỳnh Văn V1 điều khiển xe mô tô biển số 83P4-411.47 đi một mình đến Trung tâm y tế huyện M để khám bệnh. Do giữa Du Thanh V và Hồng Gia H đã nhiều lần xảy ra mâu thuẫn và từng bị Huỳnh Văn V1 đuổi đánh, nên khi vừa phát hiện Huỳnh Văn V1 điều khiển xe đi vào cổng Trung tâm y tế huyện M thì Du Thanh V và Hồng Gia H đã rượt đuổi đánh Huỳnh Văn V1 để trả thù.

Tuy nhiên, khi phát hiện Du Thanh V và Hồng Gia H thì Huỳnh Văn V1 đã bỏ lại xe ngay tại bãi giữ xe của Trung tâm y tế huyện M rồi bỏ chạy bộ ra

đường L rồi chạy đến đường T. Trong quá trình rượt đuổi theo Huỳnh Văn V1 thì Du Thanh V có lấy ra một cây dao bấm bằng kim loại có mũi nhọn, màu đen đã mang theo sẵn trong người ra cầm trên tay, còn Hồng Gia H thì cũng lấy ra 01 (một) cây dao thái lan có mũi nhọn, cán bằng nhựa màu vàng mang theo sẵn trong người ra cầm trên tay. Khi bị hại Huỳnh Văn V1 chạy đến trước Cửa hàng T3, đường T thuộc ấp C, thị trấn M thì bị té ngã xuống lộ. Lúc này Du Thanh V và Hồng Gia H đuổi kịp và dùng dao đâm nhiều cái thì trúng vào tay của Huỳnh Văn V1 gây thương tích. Lúc này bị hại V1 đang trong tư thế nằm ngửa dưới đường nên dùng chân đạp về phía H và V để chống trả lại, khi bị hại V1 đứng dậy được thì bị Hồng Gia H đâm trúng vào vùng lưng của bị V1 01 cái gây thương tích.

Sau khi gây thương tích cho bị hại Huỳnh Văn V1 xong thì Du Thanh V và Hồng Gia H đi chạy về Trung tâm y tế huyện M rồi được Lê Minh T1 và Nguyễn Văn T2 dùng xe mô tô chở về nhà của T1 tại ấp H, thị trấn M. Trên đường đi về nhà của Lê Minh T1 thì Du Thanh V đã quăng bỏ cây dao bấm ở khu vực bụi cỏ trên đường L, còn Hồng Gia H thì quăng bỏ cây dao thái lan ở gần khu vực nhà của Lê Minh T1. Riêng bị hại Huỳnh Văn V1 thì bị thương ở vùng lưng và cánh tay trái nên được đưa đến Bệnh viện đa khoa tỉnh S để điều trị đến ngày 21 tháng 9 năm 2022 thì xuất viện. Sau đó đến ngày 26 tháng 9 năm 2022 ông Huỳnh Văn V1 đã đến Công an thị trấn M để trình báo sự việc trên và yêu cầu xử lý Du Thanh V và Hồng Gia H theo quy định của pháp luật.

Sau khi thực hiện hành vi gây thương tích cho ông Huỳnh Văn V1 thì Bị cáo Hồng Gia H và Du Thanh V bỏ trốn khỏi địa phương cho đến ngày 23/07/2024 và ngày 27/07/2024 thì lần lượt V và H đã tự nguyện đến Cơ quan điều tra Công an huyện M để đầu thú. Qua làm việc thì cả 02 Bị cáo Hồng Gia H và Du Thanh V đã thừa nhận hành vi phạm tội của mình. Lời khai của 02 Bị cáo là phù hợp với diễn biến hành vi phạm tội đã nêu trên và phù hợp với các lời khai của những người tham gia tố tụng khác, cũng như tài liệu chứng cứ khác được thu thập có trong hồ sơ vụ án.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 505/TgT-PY, ngày 22 tháng 11 năm 2022 của Trung tâm pháp y tỉnh S đã kết luận thương tích của ông Huỳnh Văn V1 do thương tích gây nên cụ thể như sau: Dấu hiệu chính qua giám định: Sẹo phần mềm vùng lưng phải, kích thước lớn; Sẹo phần mềm vùng lưng trái, kích thước trung bình; 02 sẹo phần mềm cánh tay trái, kích thước nhỏ; Bề mặt các vết sẹo sắc - gọn. Tổng tỷ lệ thương tích cơ thể do thương tích gây nên tính theo Thông tư số 22/2019/TT-BYT, ngày 28 tháng 8 năm 2019 của Bộ

Y hiện tại là **07%** (*Bảy phần trăm*). Kết luận khác: Thương tích vùng lưng là vùng nguy hiểm đến tính mạng; Thương tích có đặc điểm do vật có cạnh sắc gây nên.

- Qua kết quả giải quyết nguồn tin về tội phạm, kết quả điều tra, xác minh và khám nghiệm hiện trường, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện M, tỉnh Sóc Trăng đã khởi tố vụ án hình sự, khởi tố bị can đối với các bị cáo Du Thanh V và Hồng Gia H. Tại Cơ quan điều tra Công an huyện M, tỉnh Sóc Trăng, các bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình.

- Về vật chứng của vụ án Cơ quan CSĐT Công an huyện M đã thu giữ, hiện còn quản lý gồm: 01 (một) cái áo sơ mi dài tay màu đen, mặt trước có thêu dòng chữ “Faoshion” bằng chỉ màu xanh, đã qua sử dụng là áo của Bị cáo Vũ mặc khi gây thương tích.

- Trong quá trình điều tra vụ án bị hại Huỳnh Văn V1 trình bày: Do có mâu thuẫn từ trước với nhóm của Du Thanh V và Hồng Gia H nên vào khoảng hơn 07 giờ 30 phút ngày 18 tháng 09 năm 2022, khi đi đến Trung tâm y tế huyện M thì bị hại thấy Du Thanh V và Hồng Gia H nên bỏ chạy. Sau đó, Du Thanh V và Hồng Gia H rượt theo bị hại để đánh trả thù. Khi bị hại chạy đến trước Cửa hàng T3, đường T thuộc ấp C, thị trấn M thì bị té ngã xuống lộ. Lúc này Du Thanh V và Hồng Gia H đuổi kịp dùng dao đâm nhiều cái thì trúng vào tay vào vùng lưng của bị hại 01 cái gây thương tích của gây thương tích qua giám định tổn thương cơ thể là 7%. Bị hại thống nhất với kết luận giám định số: 505/TgT-PY, ngày 22 tháng 11 năm 2022 của Trung tâm pháp y tỉnh S. Về trách nhiệm dân sự: Bị hại không yêu cầu bồi thường trách nhiệm dân sự nên không đặt ra xem xét. Về trách nhiệm hình sự bị hại yêu cầu xử lý các bị cáo theo quy định của pháp luật.

Tại phiên tòa, Kiểm sát viên đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Mỹ Xuyên, tỉnh Sóc Trăng giữ nguyên quyết định truy tố đối với các bị cáo Du Thanh V và Hồng Gia H theo như Cáo trạng đã truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố các bị cáo Du Thanh V và Hồng Gia H phạm tội: “Cố ý gây thương tích”.

Đề nghị áp dụng điểm a khoản 1 Điều 134; điểm i, điểm s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51; Khoản 1 Điều 38; Điều 17, Điều 58 của Bộ luật hình sự đối với các bị cáo Du Thanh V và Hồng Gia H. Đề nghị xử phạt bị cáo Hồng Gia H từ: **09 tháng đến 12 tháng tù giam**. Thời gian chấp hành hình phạt tính từ ngày bắt bị cáo tự nguyện chấp hành án hoặc bắt bị cáo đi chấp hành án. Xử phạt bị cáo Du Thanh V từ: **09 tháng đến 12 tháng tù giam**. Thời gian chấp hành hình phạt tính từ ngày bắt bị cáo tự nguyện chấp hành án hoặc bắt bị cáo đi chấp hành án.

Về trách nhiệm dân sự bị hại Huỳnh Văn V1 không yêu cầu nên không đặc ra xem xét.

Về xử lý vật chứng: Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm c khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự để tịch thu tiêu hủy 01 (một) cái áo sơ mi dài tay màu đen, mặt trước có thêu dòng chữ “Faoshion” bằng chỉ màu xanh, đã qua sử dụng là áo của Bị cáo Vũ mặc khi gây thương tích.

Đối với bị cáo Du Thanh V và Hồng Gia H: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, thừa nhận hành vi phạm tội như Cáo trạng đã truy tố và Bản luận tội của Viện kiểm sát, chỉ xin giảm nhẹ hình phạt khi nói lời nói sau cùng.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện M, Viện kiểm sát nhân dân huyện Mỹ Xuyên, Điều tra viên, Kiểm sát viên đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Trong quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại không có ý kiến, khiếu nại hành vi, quyết định của các Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do vậy, các hành vi, quyết định của các Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện là hợp pháp.

Tại phiên tòa, người làm chứng Lê Minh T1, đã được Tòa án triệu tập hợp lệ nhưng vắng mặt và có đơn yêu cầu xét xử vắng mặt. Xét thấy, người này đã có lời khai trong quá trình điều tra phù hợp với lời khai của bị cáo và những chứng cứ đã thu thập, sự vắng mặt của họ không trở ngại cho quá trình xét xử nên Hội đồng xét xử căn cứ Điều 293 Bộ luật Tố tụng hình sự tiến hành xét xử vắng mặt người làm chứng.

[2] Tại phiên tòa hôm nay cũng như trong quá trình điều tra vụ án, các bị cáo thừa nhận: Do có mâu thuẫn với bị hại Huỳnh Văn V1 nên vào khoảng hơn 07 giờ 30 phút ngày 18 tháng 9 năm 2022 bị cáo Du Thanh V và Hồng Gia H khi vừa phát hiện Huỳnh Văn V1 điều khiển xe đi vào cổng Trung tâm y tế huyện M thì Du Thanh V và Hồng Gia H đã rượt đuổi để đánh Huỳnh Văn V1 trả thù. Du Thanh V lấy một cây dao bấm bằng kim loại có mũi nhọn, màu đen đã mang theo sẵn trong người cầm trên tay, còn Hồng Gia H thì cũng lấy ra 01 (một) dao thái lan có mũi nhọn, cán bằng nhựa màu vàng mang theo sẵn trong người cầm trên tay. Khi bị hại Huỳnh Văn V1 chạy đến trước Cửa hàng T3, đường T thuộc ấp C, thị trấn M thì bị té ngã xuống lộ. Lúc này Du Thanh V và

Hồng Gia H đuổi kịp và dùng dao đâm nhiều cái thì trúng vào tay và trúng vào vùng lưng của Huỳnh Văn V1 gây thương tích qua giám định tỷ lệ tổn hại sức khỏe cho thương tích gây nên là 7%.

Nhận thấy, lời khai nhận tội của các bị cáo là phù hợp với Biên bản tiếp nhận tố giác tội phạm, Biên bản khám nghiệm hiện trường, Biên bản thu giữ vật chứng, Kết luận giám định pháp y về thương tích số: 505/TgT-PY, ngày 22 tháng 11 năm 2022 của Trung tâm pháp y tỉnh S. Phù hợp với lời khai của người bị hại, người làm chứng và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Do đó, hành vi phạm tội nêu trên của các bị cáo Du Thanh V và Hồng Gia H đã phạm vào “Tội cố ý gây thương tích” quy định tại điểm a Khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự năm 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Các bị cáo Du Thanh V và Hồng Gia H khi thực hiện hành vi phạm tội là người có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, phạm tội với lỗi cố ý trực tiếp dùng hung khí nguy hiểm xâm phạm đến sức khỏe của người khác, hành vi của các bị cáo thể hiện tính côn đồ nên Viện kiểm sát nhân dân huyện Mỹ Xuyên truy tố các bị cáo Du Thanh V và Hồng Gia H về tội “*Cố ý gây thương tích*” tại điểm a khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017 là có căn cứ, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật, nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[3] Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội của các bị cáo Du Thanh V và Hồng Gia H là nguy hiểm cho xã hội, không những trực tiếp xâm hại đến sức khỏe của bị hại Huỳnh Văn V1 được pháp luật bảo vệ mà còn làm mất an ninh, trật tự tại địa phương và an toàn xã hội, gây tâm lý hoang mang cho người dân. Trong vụ án này, mặc dù các bị cáo không bàn bạc trước với nhau khi thực hiện hành vi phạm tội nhưng giữa bị cáo có sự tiếp nhận ý chí của nhau cùng nhau thực hiện tội phạm. Cụ thể là, khi phát hiện bị hại Huỳnh Văn V1 thì các bị cáo cùng nhau đuổi theo bị hại và cùng nhau dùng hung khí mang theo để gây thương tích cho bị hại nên các bị cáo phải cùng chịu trách nhiệm chung về hậu quả mà các bị cáo đã gây ra. Do đó, hành vi phạm tội của các bị cáo cần phải bị xử phạt nghiêm, cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội trong một thời gian nhất định để cải tạo, giáo dục các bị cáo trở thành người có ích cho xã hội, đồng thời răn đe cho người khác, góp phần vào công tác ngăn ngừa, phòng chống tội phạm chung.

Từ những nhận định trên đã có đủ cơ sở kết luận: Bị cáo Du Thanh V và Hồng Gia H do mâu thuẫn trước với Huỳnh Văn V1 nên khi phát hiện Huỳnh Văn V1 trước cổng Trung tâm y tế huyện M thì các bị cáo đã cùng nhau đuổi

theo để đánh trả thù, bị cáo V đã sử dụng 01 dao bấm bằng kim loại còn Hồng Gia H thì sử dụng 01 cây dao Thái lan có mũi nhọn, cán bằng nhựa vàng đâm vào người bị hại Huỳnh Văn V1 trúng vào các vùng lưng và tay trái của bị hại gây thương tích với tỷ lệ tổn thương cơ thể qua giám định là 07%. Nên các bị cáo Du Thanh V và Hồng Gia H đã phạm tội “Cố ý gây thương tích” quy định tại điểm a khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự năm 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017).

[4] Xét các tình tiết tăng nặng giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của các bị cáo thấy rằng: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Đồng thời các bị cáo là người có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự, các bị cáo có trình độ học vấn thấp, đã tự nguyện ra đầu thú khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội đây là tình tiết thuộc tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i, điểm s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017 mà các bị cáo được hưởng. Bên cạnh đó, các bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại Điều 52 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017 nên ý kiến của Kiểm sát viên đề nghị giảm nhẹ một phần hình phạt khi quyết định hình phạt đối với các bị cáo khi lượng hình là có cơ sở chấp nhận.

Tuy nhiên, trong vụ án này để cá thể hoá hình phạt cần xét vai trò của từng bị cáo, mặc dù cả hai cùng nhau thực hiện tội phạm và cùng phải chung nhau gánh chịu hậu quả mà mình gây ra nhưng trong vụ án này hành vi của bị cáo Hồng Gia H dùng dao Thái lan có mũi nhọn đâm vào vùng lưng là vùng trọng yếu của cơ thể bị hại nên hành vi phạm tội của bị cáo Hồng Gia H có tính chất và mức độ nguy hiểm hơn so với hành vi, tính chất của bị cáo Du Thanh V khi thực hiện hành vi gây thương tích cho bị hại nên cần phải xử lý nghiêm. Vì vậy, Hội đồng xét xử căn cứ vào Điều 17, Điều 38, Điều 50, Điều 58 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi bổ sung năm 2017), căn cứ tính chất, mức độ phạm tội, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân cũng như vai trò đồng phạm của từng bị cáo, để quyết định một hình phạt tù có thời hạn cách ly các bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian nhất định để cải tạo, giáo dục các bị cáo trở thành người công dân có ích cho xã hội sau này.

[5] Trách nhiệm dân sự: Trong quá trình điều tra bị hại Huỳnh Thanh V2 không yêu cầu các bị cáo Du Thanh V và Hồng Gia H phải bồi thường các khoản chi phí hợp lý cho việc cứu chữa, bồi dưỡng phục hồi sức khỏe và chức năng bị mất, bị giảm sút do đó Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét.

[6] Về xử lý vật chứng: Trong quá trình điều tra vụ án có thu giữ vật chứng gồm: 01 (một) áo sơ mi dài tay màu đen, mặt trước có thêu dòng chữ “Faoshion” bằng chỉ màu xanh, đã qua sử dụng là áo của bị cáo Vũ M khi gây thương tích. Xét thấy, vật chứng trên là của bị cáo V, không là công cụ phương tiện phạm tội, tuy nhiên không còn giá trị, bị cáo V không yêu cầu nhận lại và không sử dụng được nên Hội đồng xét xử căn cứ điểm c khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự để tịch thu tiêu hủy.

[7] Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 135; khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội; Buộc các bị cáo Du Thanh V và Hồng Gia H mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Xét lời đề nghị của Kiểm sát viên thực hành quyền công tố tại phiên tòa hôm nay là có căn cứ, tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo nên được Hội đồng xét xử chấp nhận.

Vì các lẽ trên:

QUYẾT ĐỊNH

- Căn cứ: Điểm a khoản 1 Điều 134; điểm i, điểm s, Khoản 1, Khoản 2 Điều 51, Điều 50, Điều 17, Điều 38, Điều 58 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017 đối với bị cáo Du Thanh V và Hồng Gia H.

- Căn cứ Khoản 2 Điều 135; Khoản 2 Điều 136 và điểm c khoản 2 Điều 106, Điều 293 Bộ luật tố tụng hình sự 2015;

- Căn cứ điểm a Khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, nộp, quản lý, sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Tuyên bố: Các bị cáo Du Thanh V và Hồng Gia H phạm tội: “*Cố ý gây thương tích*”.

1. Xử phạt:

- Bị cáo Hồng Gia H **01 (một) năm tù**. Thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính kể từ tự nguyện thi hành án hoặc bắt thi hành án.

- Bị cáo Du Thanh V **09 (chín) tháng tù**. Thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính kể từ tự nguyện thi hành án hoặc bắt thi hành án.

2. Về trách nhiệm dân sự: Bị hại Huỳnh Văn V1 không yêu cầu nên không đặt ra xem xét.

3. Về xử lý vật chứng: Tịch thu tiêu huỷ 01 (một) cái áo sơ mi dài tay màu đen, mặt trước có thêu dòng chữ “Faoshion” bằng chỉ màu xanh, đã qua sử dụng là áo của bị cáo Vũ M khi gây thương tích.

4. Về án phí: Các bị cáo Du Thanh V và Hồng Gia H mỗi bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm là 200.000 đồng.

Báo cho các bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án để yêu cầu Toà án nhân dân tỉnh Sóc Trăng xét xử lại theo trình tự thủ tục phúc thẩm.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, Điều 7, Điều 7a và Điều 9 Luật thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận

- VKSND tỉnh Sóc Trăng;
- Sở Tư pháp tỉnh Sóc Trăng;
- Công an tỉnh Sóc Trăng;
- VKSND huyện Mỹ Xuyên;
- THA huyện Mỹ Xuyên;
- CQ CSĐT-CA huyện Mỹ Xuyên;
- Bị cáo; Bị hại;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Minh Toàn