TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN THỦY NGUYÊN** **THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 23/2018/HS-ST
Ngày 03-4-2018

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THỦY NGUYÊN, THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Quốc Phương

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Nguyễn Văn Chương

Ông Doãn Văn Sáng.

- Thư ký phiên tòa: Bà Đinh Thị Mến, Thư ký Toà án nhân dân huyện Thuỷ Nguyên, thành phố Hải Phòng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thủy Nguyên, thành phố Hải Phòng tham gia phiên toà: Ông Phạm Đình Hiến, Kiểm sát viên.

Ngày 03 tháng 4 năm 2018, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Thủy Nguyên, thành phố Hải Phòng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 130/2017/TLST-HS ngày 20 tháng 12 năm 2017 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 16/2018/QĐXXST-HS ngày 05 tháng 02 năm 2018 và quyết định hoãn phiên tòa số 12/2018/HSST-QĐ ngày 22 tháng 03 năm 2018 đối với các bị cáo:

1/ Nguyễn Lâm Th, sinh ngày 03 tháng 7 năm 1984 tại thành phố Hải Phòng; nơi thường trú: phường T, quận H, thành phố Hải Phòng; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Minh T và bà Lâm Thị Bích T, đã kết hôn với chị Phạm Kim N và có 01 con; tiền án, tiền sự: Không; bị cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 25/9/2017; có mặt.

2/ Nguyễn Văn Đ, sinh ngày 11 tháng 01 năm 1995 tại thành phố Hải Phòng; nơi thường trú: xã C, huyện T, thành phố Hải Phòng; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 4/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn S và bà Hoàng Thị X, chưa kết hôn; tiền án, tiền sự: Không; bị cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 25/9/2017; có mặt.

3/ Phạm Duy H, sinh ngày 08 tháng 02 năm 1995 tại thành phố Hải Phòng; nơi thường trú: phường Q, quận K, thành phố Hải Phòng; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không;

quốc tịch: Việt Nam; con ông Phạm Duy M và bà Bùi Thị D, chưa kết hôn; tiền án, tiền sự: Không; bị cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 25/9/2017; có mặt.

4/ Nguyễn Đắc C, sinh ngày 14 tháng 11 năm 1991 tại thành phố Hải Phòng; nơi thường trú: xã T, huyện T, thành phố Hải Phòng; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 8/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Đắc H và bà Nguyễn Thị C, đã kết hôn với chị Trần Thị N; tiền án, tiền sự: Không; bị cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 25/9/2017; có mặt.

5/ Nguyễn Đắc Q, sinh ngày 25 tháng 8 năm 1986 tại thành phố Hải Phòng; nơi thường trú: Thôn 11, xã T, huyện T, thành phố Hải Phòng; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 5/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Đắc B và bà Nguyễn Thị D, đã kết hôn với chị Hoàng Thị Ngọc và có 02 con; tiền án, tiền sự: Không; bị cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 25/9/2017; có mặt.

6/ Lê Duy T, sinh ngày 02 tháng 12 năm 1984 tại thành phố Hải Phòng; nơi thường trú: xã T, huyện T, thành phố Hải Phòng; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Hữu K và bà Phan Thị H, chưa kết hôn; tiền án, tiền sự: Không; bị cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 25/9/2017; có mặt

- *Bị hại*: Anh Phạm Văn H1, sinh năm 1981; đăng ký thường trú thị trấn N, huyện T, thành phố Hải Phòng; nơi đang sinh sống: xã T, huyện T, thành phố Hải Phòng; có mặt.

- *Người có quyền lợi nghĩa vụ, liên quan đến vụ án*: Công ty TNHH dịch vụ H; địa chỉ: khu đô thị Quang Minh Green City, huyện T, thành phố Hải Phòng;

- *Người đại diện hợp pháp của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án*: Bà Trần Thị Hoàng O, Chức vụ Phó Giám đốc Công ty TNHH dịch vụ H; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 19 giờ ngày 22/02/2017, Nguyễn Đồng C1 (sinh năm 1991, địa chỉ xã T, huyện K, thành phố Hải Phòng) điều khiển xe ô tô nhãn hiệu KIA CERATO biển kiểm soát 15A-261.33 chở Trần Đình S (sinh năm 1981, địa chỉ phường N, quận L, thành phố Hải Phòng), Nguyễn Phương T (sinh năm 1995, địa chỉ xã K, huyện T), Đỗ Thị Lan (sinh năm 1995, địa chỉ xã K, huyện T), Hoàng Thị Kim N (sinh năm 1995, địa chỉ xã C, huyện T) và một phụ nữ tên gọi là Hà (chưa rõ nhân thân, lai lịch) đến quán Hiển Minh ở xã T, huyện T, thành phố Hải Phòng để ăn uống. Đến khoảng 21 giờ cùng ngày, cả nhóm đến quán cafe-music-beer Spice

(bên cạnh quán HiểnMinh) và ngồi tại bàn Vip 2 để tổ chức sinh nhật cho L. Một lúc sau có Nguyễn Văn Đ đi xe mô tô chở bạn gái là Bùi Hoàng A (sinh năm 1994, địa chỉ xã P, huyện C, thành phố Hải Phòng), Nguyễn Văn M (sinh năm 1969, địa chỉ xã T, huyện T), Phạm Duy H lần lượt đến ngồi cùng nhóm của C1.

Cùng khoảng thời gian này, Phạm Văn H1 đi xe ô tô biển kiểm soát 15C-129.73 đến quán Spice thì gặp S. S mời H1 ngồi cùng bàn. Do có mâu thuẫn từ trước nên giữa H1 và C1 có lời qua qua tiếng lại với nhau. Được M, S can ngăn, H1 đã đi ra cửa chính của quán, nhóm của C1 đi theo để nói chuyện. Sau đó, H1 đi đến bàn Vip 10 ngồi cùng Lê Văn P (sinh năm 1983, địa chỉ xã T, huyện T), Nguyễn Đắc Q, Lê Duy T, Nguyễn Đắc C và Nguyễn Bỉnh H (sinh năm 1988, địa chỉ xã T, huyện T). Sợ bị H1 gọi người đến đánh, C1 điều khiển xe ô tô biển kiểm soát 15A- 261.33 về khu vực cầu Q, quận L, thành phố Hải Phòng, gặp người thanh niên tên Hùng (hiện chưa xác định được nhân thân, lai lịch) và mượn Hùng: 02 kiếm bằng kim loại, vỏ ngoài bằng gỗ; 02 gậy (dạng gậy đánh bóng chày) bằng kim loại; 01 gậy điện; 01 dùi cui điện; 01 dao nhọn bằng kim loại dài khoảng 30 cm. C1 để các hung khí vào xe ô tô rồi quay về quán Spice. C1 lấy con dao nhọn để trong túi xách đeo trên người mục đích để phòng thân rồi về bàn của nhóm mình. Khi C1 về quán còn có Vũ Tiến V (sinh năm 1988, phường C, quận H, thành phố Hải Phòng), Trần Ngọc L (sinh năm 1990, địa chỉ xã M, huyện M, tỉnh Nam Định) đến ngồi cùng bàn Vip 2. Nguyễn Lâm Th cũng đến, có mang theo 01 dao dài khoảng 50cm mục đích để phòng thân nhưng không ngồi tại bàn mà lại đứng ở các bàn xung quanh. Do trước đó, C1 có gọi V, L, Th đến quán Spice để uống nước.

Khoảng 10 phút sau khi C1 về quán Spice, H1, Q, T, C đi đến bàn Vip 2 để nói chuyện với nhóm của C1. H1 dùng tay vẫy gọi C1 ra nói chuyện, thì Th từ phía sau H1 cầm dao dài khoảng 50cm xông đến. Thấy vậy, Q đi đến dùng hai tay cầm vào thân dao cản Th lại làm tay Q bị thương. Sau đó, Th một tay kẹp cổ, một tay cầm dao mũi dao nhọn đâm sượt vào phần ngực H1, sau đó kề dao vào cổ H1. Cùng lúc C1 xông đến, một tay túm cổ áo H1, một tay dùng dao nhọn đâm 2 đến 3 nhát xượt qua phần ngực H1. Th và C1 cùng khống chế lôi H1 ra phía cửa phụ sau quán. Thấy H1 bị đánh, Lê Duy T lấy 01 cốc nước thủy tinh trên bàn ném về phía nhóm thanh niên đứng cùng H1 nhưng không rõ trúng ai. Trong lúc 02 nhóm dùng cốc ném nhau, T bị ném vào vùng mặt (không rõ ai ném) gây thương tích. V bị một người không rõ lai lịch cầm 01 cốc thủy tinh đập vào đầu. Lê Duy T, Nguyễn Đắc C, Nguyễn Đắc Q cùng nhiều khách trong quán chạy ra ngoài cửa chính. Trong khi đó, Nguyễn Văn Đ lấy được 01 dao bằng kim loại dài khoảng 80cm của 01 thanh niên (chưa xác định được nhân thân, lai lịch) có mặt trong quán và cầm dao đuổi người này chạy ra ngoài. Nguyễn Đắc C chạy đến khu vực bãi đất trống trước quán nhặt được 01 tuýp sắt dài khoảng 1,8m quay lại quán thì gặp Đ đang đứng trước quán, theo sau C là nhóm thanh niên khoảng 10 người (chưa xác định được nhân

thân, lai lịch), có người cầm theo dao kiếm. Thấy Đ đứng trước cửa quán nên T hô to "nó đấy đánh đi" thì C dùng tuýp sắt vụt vào tay Đ. Cùng lúc này, Đinh Văn K (sinh năm 1986, cư trú xã T, huyện T) là khách của quán ra can ngăn Đ và C. Đ vứt dao bỏ chạy vào trong quán thì bị C, T, Q và nhóm thanh niên đuổi theo, Đ bỏ chạy lên tầng 2 của quán sau đó bỏ đi.

Trong quán H1 vẫn bị Th và C1 dùng dao khống chế kéo ra cửa sau. Th quàng cổ còn C1 dùng dao đâm, H1 dùng tay trái cầm nắm vào lưỡi dao của C1 khiến tay bị xước da chảy máu. H1 bỏ tay khỏi lưỡi dao và cầm vào tay cầm dao của C1 tiếp tục giữ lại. Trong lúc H1 và C1 giằng co, C1 đã dùng dao đâm sượt qua phần ngực và bụng của H1 nhiều nhát làm H1 bị thương. Thấy H1 vẫn bị khống chế, Q tiếp tục lấy 01 cốc thủy tinh trên bàn Vip 2 ném về phía Th nhưng không trúng. Q tiếp tục lấy chai bia, T cầm cốc thủy tinh, C cầm tuýp sắt và nhóm thanh niên (không xác định được nhân thân, lai lịch) cầm theo dao, kiếm đuổi theo Th, C1, S, V, L, Đ, H chạy về phía cửa sau. Quá trình bỏ chạy V bị chém 01 nhát vào lưng nhưng không rõ ai chém. Do bị đuổi đánh nên Th bỏ H1 ra, C1 bỏ lại dao chạy ra ngoài. H1 bị thương đi ra ngoài thì gặp C và Q. C lấy xe ô tô của H1 chở H1 và Q đến Bệnh viện đa khoa huyện Thủy Nguyên sơ cứu. Th chạy lên tầng 2 khu vực nhà đang xây dựng và bỏ lại dao trên đó rồi đi về nhà. C1, S và L bị nhóm thanh niên đuổi chạy đến khu vực bờ ao nhà ông Phạm Văn Khang (sinh năm 1960, địa chỉ Thôn 1, xã Thủy Sơn, huyện T (cách vị trí quán Spice khoảng 170m về hướng Đông-Nam). L và S nhảy xuống ao chạy thoát, C1 bị khoảng 2- 3 thanh niên (không rõ tên, địa chỉ) dùng dao chém nhiều nhát vào vùng đầu, lưng và chân làm C1 bị thương tích nặng, sau đó nhóm này bỏ đi. C1 được mọi người đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện Tiệp Hải Phòng.

Hậu quả của quá trình xô xát đánh nhau giữa hai nhóm thanh niên làm Trần Ngọc L, Nguyễn Đồng C1, Phạm Văn H1, Lê Duy T, Nguyễn Đắc Q, Vũ Tiến V, Nguyễn Văn Đ bị thương tích; quán bar Spice bị hư hỏng một số tài sản.

Sau khi nhận được tin báo, Cơ quan điều tra đã tiến hành khám nghiệm hiện trường thu thập các dấu vết: Tại quán Spice có nhiều dấu vết màu nâu đỏ (nghi máu) đã khô - dạng nhỏ giọt, có một số mảnh vỡ thủy tinh màu trắng, có 01 thanh kim loại màu trắng dạng chữ V dài 01m; mở rộng hiện trường phát hiện tại khu vực nhà ông Phạm Văn Khang có đám tạp chất màu nâu nghi máu, 01 áo khoác dài tay, 02 áo sơ mi màu trắng có tạp chất mầu nâu nghi máu, 01 ống kim loại hình trụ, 01 kiếm dài 84,5cm; tại tòa nhà đang hoàn thiện nằm ở phía Tây Bắc của quán Spice phát hiện tại tầng hai 01 kiếm.

Cơ quan điều tra đã thu giữ:

- Tại khu vực quán Spice: 01 túi xách màu xanh kích thước (80 x 28)cm; 01 chai thủy tinh nhãn hiệu Chivas Regal 18; 01 chân đế của đèn chiếu sáng dạng 3

chân hình tam giác bằng kim loại màu đen; 01 thanh kim loại màu trắng dạng chữ V dài 01m, mỗi cạnh rộng 6 cm.

- Trong xe ô tô BKS 15A- 261.33: 02 kiếm bằng kim loại dài 57cm, vỏ bằng gỗ màu nâu; 02 gậy bằng kim loại màu đen, dài 71cm hình trụ; 01 vỏ bao màu đen, dài 33cm, chỗ rộng nhất là 7,5cm; 01 túi nhựa màu xám bên trong có 01 gậy điện, kích thước khi chưa bật dài 32cm, khi bật dài 55cm; 01 dùi cui điện màu đen, kích thước (15 x 4)cm; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia màu đen.

- Tại khu vực vườn nhà ông Phạm Văn Khang và khu vực xung quanh: 01 áo sơ mi dài tay màu trắng, trên bề mặt có rải rác tạp chất màu nâu nghi máu dạng loen ngấm; 01 áo khoác dài tay, màu vàng xanh, trên bề mặt có bám dính rải rác tạp chất màu nâu đỏ nghi máu đã khô; các mẫu máu; 01 ống kim loại hình trụ dài 161cm, đường kính 6cm; 01 thanh kim loại hình hộp dài 126cm thiết diện hình vuông cạnh 1,7cm; 01 kiếm bằng kim loại dài 84cm, bản rộng 4,5cm, đầu nhọn, cán bằng gỗ dài 20cm.

- Tại tầng 2 nhà đang xây dựng quán Spice: 01 kiếm bằng kim loại dài 49cm, cán hình trụ bằng kim loại dài 14,5cm, đầu nhọn, phần đầu bám dính rải rác một số tạp chất màu nâu đỏ nghi máu.

- Tạm giữ: 01 xe ô tô biển kiểm soát 15A – 261.33; các xe mô tô mang biển kiểm soát: 18C1-035.84, 15B2-359.22, 15-220H2, 16L8-7533, 15G1- 547.41.

- Tạm giữ 01 túi xách nam bên trong có ví, giấy phép lái xe, một số vật dụng cá nhân của Nguyễn Đồng C1 do anh Vũ Anh Đ là quản lý quán Spice giao nộp.

- Tạm giữ 01 USB lưu giữ hình ảnh được trích xuất từ camera an ninh của quán Spice tối ngày 22/02/2017.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 107/2017/TgT ngày 06/3/2017 của Trung tâm Pháp y Hải Phòng kết luận Nguyễn Đồng C1 có thương tích như sau: Vết thương vùng thái dương đỉnh trái gây vỡ cả bản trong và bản ngoài xương trán đỉnh trái dài 30mm, không tổn thương nội sọ, tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể 18%; vết thương vùng thái dương đỉnh đầu dài 04cm, rách da, không tổn thương xương sọ và nội sọ, tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể 03%; vết thương vùng lưng trái dưới xương bả vai trái có kích thước lớn gây đứt cơ, mẻ xương sườn 7, đứt nhiều mạch vòng nối quanh vai, còn ảnh hưởng thẩm mỹ tại vết thương, tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể 12%; vết thương mặt trước gối trái có kích thước lớn gây vỡ lồi cầu xương đùi trái, trật khớp xương bánh chè đùi trái, các vết thương đã được điều trị đang dần ổn định, tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể 23%. Tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của nạn nhân do các thương tích trên gây nên là 46%. Riêng tổn thương mẻ xương sườn số 7 và đứt nhiều nhánh mạch của vùng nối quang vai trái không được hướng dẫn trong Thông tư số 20/2014/TT-BYT ngày 12/6/2014 của Bộ Y tế quy định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể sử dụng trong giám định pháp y, giám định pháp y tâm thần nên không có căn cứ xác

định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể. Các thương tích trên có đặc điểm do vật sắc tác động trực tiếp gây nên.

Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 106/2017/TgT ngày 27/3/2017 của Trung tâm Pháp y Hải Phòng kết luận Phạm Văn H1 có các thương tích sau: Nạn nhân bị nhiều vết thương phần mềm nhỏ rải rác không tổn thương sọ não, không tổn thương xương khớp, không ảnh hưởng chức năng đã được điều trị đang dần ổn định; vết thương vùng đỉnh chẩm phải dài 01cm, tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể 01%; 07 vết thương nhỏ vùng trước cổ ngực, tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể 04%; vết thương mạng sườn trái chưa cắt chỉ đang liền sẹo dài 2,8cm, tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể 02%; 03 vết thương nhỏ bàn ngón tay trái, tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể 03%; các vết xây xước rách da nông không phải khâu và không đủ lớn để đánh giá tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể. Tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của nạn nhân do các thương tích trên gây nên là 10%. Các thương tích trên có đặc điểm do vật có góc cạnh sắc tác động trực tiếp gây nên.

Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 115/2017/TgT ngày 27/3/2017 của Trung tâm Pháp y Hải Phòng kết luận Vũ Tiến V có các thương tích sau: 01 vết thương rách da vùng lưng phải mới cắt chỉ liền sẹo dài 8,5cm, rộng 0,2cm-0,3cm, tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể 08%; các vết thương nhỏ còn lại tại các vị trí da vùng đỉnh đầu bên phải, vết thương nông nằm ngang vùng thái dương, bàn ngón tay trái có 06 vết thương rách xước da nông, các vết thương này gây nên tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể 02%. Tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của nạn nhân do các thương trên gây nên là 10%. Các thương tích trên có đặc điểm do vật sắc tác động trực tiếp gây nên.

Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 116/2017/TgT ngày 09/3/2017 của Trung tâm Pháp y Hải Phòng kết luận Nguyễn Văn Đ có thương tích sau: 01 vết xước dập da nông ở cẳng tay trái đang dần ổn định, tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể 01%. Thương tích trên có đặc điểm do vật tày tác động trực tiếp gây nên.

Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 104/2017/TgT ngày 27/3/2017 cảu Trung tâm Pháp y Hải Phòng kết luận Lê Duy T có thương tích sau: 02 vết thương vùng mặt chưa cắt chỉ, một số vết xây xước rách da nông không phải khâu đã được điều trị, đang dần ổn định, còn ảnh hưởng thẩm mỹ vùng mặt. Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do các thương tích trên gây nên là 12%. Các thương tích trên có đặc điểm do vật có góc cạnh sắc tác động trực tiếp gây nên.

Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 105/2017/TgT ngày 27/3/2017 của Trung tâm Pháp y Hải Phòng kết luận Nguyễn Đắc Q có các thương tích sau: vết thương kẽ ngón 1 ngón 2 tay phải đang liền sẹo xấu kích thước 01 x 03cm, tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể 01%; vết thương mặt sau trong đốt 2 ngón

I tay trái đang liền sẹo kích thước 1,2cm x 0,2cm, tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể 01%. Tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể là 02%. Các thương tích trên có đặc điểm do vật sắc tác động trực tiếp gây nên.

Bản kết luận định giá tài sản ngày 05/6/2017 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Thủy Nguyên kết luận các tài sản bị hư hỏng tại quán bar Spice ngày 22/02/2017 trị giá 34.850.500 đồng.

Ngày 15/5/2017, Phạm Văn H1 có đơn yêu cầu khởi tố Nguyễn Lâm Th, Nguyễn Đồng C1 về hành vi gây thương tích cho H1. Đến ngày 02/11/2017, H1 có đơn xin rút yêu cầu khởi tố đối với Nguyễn Đồng C1. Ngày 19/3/2018 và tại phiên tòa, H1 xin rút yêu cầu khởi tố đối với Nguyễn Lâm Th. Ngày 28/8/2017, Nguyễn Văn Đ có đơn đề nghị không khởi tố đối tượng gây thương tích mình.

Về dân sự, Phạm Văn H1, Nguyễn Văn Đ không yêu cầu bồi thường phần thương tích của mình nên Cơ quan điều tra không đề cập giải quyết. Đối với tài sản bị hư hỏng, thiệt hại trong quá trình xô xát đánh nhau tại quán bar Spice, đại diện quán là bà Trần Thị Hoàng O không đề nghị bồi thường.

Trong vụ án, Nguyễn Đồng C1 bị một nhóm thanh niên dùng dao kiếm gây thương tích ảnh hưởng 46% sức khỏe, Vũ Tiến V bị thương tích ảnh hưởng 10% sức khỏe, Lê Duy T bị thương tích ảnh hưởng 12% sức khỏe. Do hết thời hạn điều tra nhưng chưa xác định được người gây thương tích cho C1, V và T nên Cơ quan Điều tra đã tách và tạm đình chỉ điều tra vụ án phần liên quan đến thương tích của C1, V và T.

Quá trình điều tra xác định Đỗ Thị L, Bùi Hoàng A, Nguyễn Phương T, Nguyễn Văn Đ có hành vi sử dụng trái phép chất ma túy tại quán bar Spice ngày 22/02/2017 nên Công an huyện Thủy Nguyên đã xử phạt hành chính. Do chưa đủ căn cứ xác định C1 đưa ma túy cho Nguyễn Phương T và Nguyễn Văn Đ sử dụng cũng như chưa xác định được nhân thân, lai lịch người đưa ma túy cho L nên Cơ quan Điều tra đã tách nội dung này làm rõ sau.

Đối với thương tích của Nguyễn Đắc Q giảm 02% sức lao động, Q không yêu cầu đề nghị gì về thương tích và dân sự nên Cơ quan Điều tra không giải quyết.

Đối với Trần Ngọc L bị thương trong quá trình đánh nhau tại quán Spice, L hiện vắng mặt tại nơi cư trú nên Cơ quan điều tra tách ra, xử lý sau.

Nguyễn Đồng C1 và Nguyễn Lâm Th có hành vi dùng dao gây thương tích cho Phạm Văn H1 với tỷ lệ tổn thương cơ thể là 10% . Ngày 02/11/2017, H1 có đơn xin rút yêu cầu khởi tố đối với C1 nên Cơ quan điều tra đã đình chỉ vụ án hình sự đối với Nguyễn Đồng C1. Nguyễn Đắc C có hành vi dùng tuýp sắt gây thương tích cho Nguyễn Văn Đ với tỷ lệ tổn thương cơ thể là 01% nhưng Đ không đề nghị khởi tố nên Cơ quan điều tra xử lý vi phạm hành chính đối với Nguyễn Văn Đ.

Cơ quan điều tra đã trả lại xe ô tô biển kiểm soát 15A-261.33 thu của Trần Đình S, xe mô tô biển kiểm soát 18C1-035.84 thu của Phạm Duy H, xe mô tô biển kiểm soát 15B2-359.22 thu của Nguyễn Lâm Th, xe mô tô biển kiểm soát 15-220H2 thu của Vũ Tiến V, xe mô tô biển kiểm soát 16L8-7533 thu của Nguyễn Đắc C, xe mô tô biển kiểm soát 15G1-547.41 thu của Nguyễn Văn Đ, 01 chân đế đèn chiếu sáng dạng 3 chân hình tam giác bằng kim loại màu đen thu của quán bar Spice, 01 túi xách bên trong có ví, giấy phép lái xe và một số vật dụng cá nhân của Nguyễn Đồng C1 cho chủ sở hữu hợp pháp.

Cơ quan điều tra tiếp tục tạm giữ các vật được thu giữ tại vườn ao nhà ông Phạm Văn Khang liên quan đến thương tích của Nguyễn Đồng C1 gồm có 02 áo sơ mi dài tay màu trắng, 01 áo khoác dài tay màu vàng xanh, 01 ống kim loại hình trụ dài 161cm có đường kính 6cm, 01 thanh kim loại hình hộp dài 126cm thiết diện hình vuông cạnh 1,7cm, 01 kiếm bằng kim loại dài 84,5cm bản rộng 4,5cm đầu nhọn cán bằng gỗ dài 20cm để tiếp tục điều tra, xử lý sau.

Vật chứng gồm: 01 kiếm bằng kim loại dài 49cm: 01 túi xách màu xanh; 01 chai thủy tinh nhãn hiệu Chivas Regal 18; 01 thanh kim loại màu trắng dạng chữ V; 02 kiếm vỏ bằng gỗ màu nâu, 02 gậy kim loại màu đen; 01 vỏ bao màu đen; 01 túi nhựa màu xám bên trong có 01 gậy điện, 01 dùi cui điện, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia màu đen được chuyển cho Chi cục Thi hành án dân sự huyện Thủy Nguyên chờ xử lý.

Tại Cáo trạng số 10/CT-VKS ngày 18/12/2017, Viện Kiểm sát nhân dân huyện Thủy Nguyên truy tố Nguyễn Đắc C, Nguyễn Đắc Q, Lê Duy T, Nguyễn Văn Đ và Phạm Duy H về tội Gây rối trật tự công cộng quy định tại khoản 1 Điều 245 của Bộ luật Hình sự năm 1999 được sửa đổi, bổ sung năm 2009 (sau đây gọi tắt là Bộ luật Hình sự) và truy tố Nguyễn Lâm Th về tội Cố ý gây thương tích quy định tại điểm a, điểm i khoản 1 Điều 104 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, Kiểm sát viên đại diện Viện kiểm sát căn cứ vào Điều 319 của Bộ luật tố tụng hình sự rút một phần quyết định truy tố đối với bị cáo Nguyễn Lâm Th về tội Cố ý gây thương tích quy định tại điểm a, điểm i khoản 1 Điều 104 của Bộ luật hình sự với lý do bị cáo Th bị khởi tố theo yêu cầu bị hại nhưng tại phiên tòa bị hại đã tự nguyện rút yêu cầu khởi tố.

Kiểm sát viên luận tội, giữ nguyên quan điểm truy tố tại bản cáo trạng về tội danh và khung hình phạt đối với các bị cáo Nguyễn Đắc C, Nguyễn Đắc Q, Lê Duy T, Nguyễn Văn Đ và Phạm Duy H. Đại diện Viện Kiểm sát đánh giá vai trò đồng phạm của các bị cáo là ngang nhau; phạm tội không có tình tiết tăng nặng; các bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Đại diện Viện Kiểm sát đề nghị: Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 245 của Bộ luật Hình sự; điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 17, Điều 58, Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015, xử phạt các bị

cáo Nguyễn Đắc C, Nguyễn Đắc Q, Lê Duy T, Nguyễn Văn Đ và Phạm Duy H, mỗi bị cáo từ 09 tháng đến 12 tháng tù.

Về vật chứng, Kiểm sát viên đề nghị áp dụng Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 47 của Bộ luật Hình sự năm 2015, tịch thu nộp ngân sách nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia màu đen, tịch thu tiêu hủy: 01 kiếm bằng kim loại dài 49cm, cán hình trụ bằng kim loại dài 14,5cm, đầu nhọn thu tại tầng 2 nhà đang xây dựng gần quán S; 01 túi xách màu xanh kích thước 80 x 28cm; 01 chai thủy tinh nhãn hiệu Chivas Regal 18; 01 thanh kim loại màu trắng dạng chữ V dài 01m, mỗi cạnh rộng 06cm thu tại quán Spice; 02 kiếm bằng kim loại, mỗi kiếm dài 57cm, vỏ bằng gỗ màu nâu; 02 gậy kim loại màu đen có đặc điểm tương tự nhau, hình trụ dài 71cm; 01 vỏ bao màu đen (dạng vỏ bao dựng dao) dài 33cm, chỗ rộng nhất là 7,5cm; 01 túi nhựa màu xám bên trong có 01 gậy điện, 01 dùi cui điện.

Các bị cáo Nguyễn Lâm Th, Nguyễn Đắc C, Nguyễn Đắc Q, Lê Duy T, Nguyễn Văn Đ và Phạm Duy H khai nhận đã thực hiện hành vi phạm tội đúng như cáo trạng và luận tội của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa. Các bị cáo hối hận về hành vi gây rối trật tự trong quán bar Spice tối ngày 22/02/2017. Bị cáo Nguyễn Lâm Th đồng ý với việc rút yêu cầu khởi tố của bị hại và việc rút truy tố của Kiểm sát viên. Các bị cáo Nguyễn Đắc C, Nguyễn Đắc Q, Lê Duy T, Nguyễn Văn Đ và Phạm Duy H nhận tội và đề nghị Hội đồng xét xử xử phạt bị cáo với mức hình phạt thấp để bị cáo cải tạo, chăm sóc gia đình.

Căn cứ quá trình tranh tụng, các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên toà, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Về hành vi tố tụng, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Thủy Nguyên, Viện Kiểm sát nhân dân huyện Thủy Nguyên và người tiến hành tố tụng thuộc các cơ quan này trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về việc bị hại rút yêu cầu khởi tố đối với bị cáo Nguyễn Lâm Th và Kiểm sát viên rút truy tố đối với bị cáo Nguyễn Lâm Th

Nguyễn Lâm Th có hành vi dùng dao đâm gây thương tích cho Phạm Văn H1 mặc dù trước đó cả hai không quen biết, mâu thuẫn với nhau. Hậu quả, H1 bị tổn thương cơ thể với tỷ lệ 10%. Theo quy định tại điểm a, điểm i khoản 1 Điều 104 của Bộ luật Hình sự, khoản 1 Điều 105 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2003 và yêu cầu khởi tố của bị hại, Cơ quan Điều tra Công an huyện Thủy Nguyên đã khởi

tố đối với Nguyễn Lâm Th là đúng quy định. Tại phiên tòa, bị hại đã tự nguyện rút yêu cầu khởi tố đối với Nguyễn Lâm Th. Trên cơ sở đó, Kiểm sát viên căn cứ Điều 319 của Bộ luật Tố tụng hình sự, rút truy tố đối với Nguyễn Lâm Th. Căn cứ khoản 2 Điều 155 của Bộ luật Tố tụng hình sự, vụ án phải được đình chỉ đối với Nguyễn Lâm Th.

[3] Về tội phạm mà Viện Kiểm sát truy tố đối với các bị cáo Nguyễn Đắc C, Nguyễn Đắc Q, Lê Duy T, Nguyễn Văn Đ và Phạm Duy H

Vào tối ngày 22/02/2017 tại quán bar Spice, từ mâu thuẫn cá nhân của Nguyễn Đồng C1 với Phạm Văn H1 dẫn đến hai nhóm xô xát. Phạm Duy H, Nguyễn Đắc Q, Lê Duy T, Nguyễn Văn Đ và Nguyễn Đắc C dùng cốc thủy tinh, vỏ chia bia, dao, tuýp sắt ném, đuổi đánh nhau. Hậu quả Nguyễn Đồng C1 bị thương giảm 46% sức khỏe, Nguyễn Văn Đ bị thương giảm 01% sức khỏe, Vũ Tiến V bị thương giảm 10% sức khỏe , Phạm Văn H1 bị thương giảm 10% sức khỏe, Lê Duy T bị thương giảm 10% sức khỏe và Nguyễn Đắc Q bị thương giảm 02% sức khỏe, thiệt hại về tài sản cho quán Spice là 34.850.500 đồng. Thiệt hại này là nghiêm trọng, ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội. Các bị cáo có đủ năng lực trách nhiệm hình sự và nhận thức được hành vi đuổi đánh, hò hét gây náo động ở nơi công cộng là nguy hiểm nhưng do bị ảnh hưởng bởi tâm lý đám đông và cũng muốn thể hiện bản thân nên các bị cáo đã có hành động vi phạm pháp luật. Hành vi của các bị cáo đã trực tiếp xâm phạm đến an toàn công cộng, quy tắc, sinh hoạt ở nơi công cộng gây mất an ninh trật tự và tác động tiêu cực đến lĩnh vực hoạt động kinh doanh nhạy cảm như quán bar, nhà hàng. Viện kiểm sát truy tố các bị cáo Nguyễn Đắc C, Nguyễn Đắc Q, Lê Duy T, Nguyễn Văn Đ và Phạm Duy H phạm tội Gây rối trật tự công cộng quy định tại khoản 1 Điều 245 của Bộ luật Hình sự là đúng nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[4] Về hình phạt áp dụng đối với các bị cáo phạm tội

Hiện nay, tại nhưng nơi công cộng, sinh hoạt cộng đồng, xu hướng sử dụng bạo lực để giải quyết những mâu thuẫn cá nhân ngày càng gia tăng gây mất an toàn công cộng, an ninh trật tự. Do đó, cần buộc các những người phạm tội chấp hành hình phạt tương xứng với hành vi và hậu quả gây ra mới đáp ứng được yêu cầu đấu tranh, phòng chống loại tội phạm này.

Nhân thân, tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm và vai trò đồng phạm của các bị cáo trong vụ án thể hiện:

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, quá trình giải quyết vụ án từ giai đoạn điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo đã thành khẩn khai báo và tỏ ra ăn năn hối cải. Các bị cáo cũng thuộc trường hợp phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Đây là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự áp dụng cho các bị cáo quy định tại điểm điểm h, điểm p khoản 1 Điều 46 của Bộ luật hình sự.

Các bị cáo phạm tội không có tình tiết tăng nặng.

Về vai trò đồng phạm, các bị cáo tự phát hành động, đồng phạm mang tính giản đơn.

Về nhân thân, trước lần phạm tội này các bị cáo chưa có tiền án, tiền sự. Quá trình tại ngoại các bị cáo không vi phạm và chấp hành pháp luật tốt, có mặt khi các cơ quan tiến hành tố tụng triệu tập, thể hiện các bị cáo có nhân thân bình thường.

Cân nhắc tính chất và mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi gây rối trật tự công cộng, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, vai trò đồng phạm, nhân thân các bị cáo bị cáo, căn cứ vào quy định của Bộ luật Hình sự, xét nếu không bắt các bị cáo đi chấp hành hình phạt tù thì không gây ảnh hưởng xấu đến cuộc đấu tranh phòng, chồng tội phạm. Hội đồng xét xử xét mức hình phạt mà đại diện Viện Kiểm sát đề nghị áp dụng đối với các bị cáo là nặng nên áp dụng hình phạt cải tạo không giam giữ đối với các bị cáo là phù hợp, đảm bảo trừng trị và giáo dục bị cáo ý thức tuân theo pháp luật và các quy tắc của cuộc sống, ngăn ngừa bị cáo phạm tội mới; giáo dục người khác tôn trọng pháp luật, phòng ngừa và đấu tranh chống tội phạm.

Các bị cáo là lao động tự do, không có thu nhập ổn định nên không khấu trừ thu nhập đối với các bị cáo.

[5] Về biện pháp tư pháp

Các vật chứng trong vụ án gồm kiếm, chai thủy tinh, thanh kim loại, gậy kim loại, gậy điện, dùi cui điện, túi xách là công cụ phạm tội không có giá trị sử dụng cần tịch thu, tiêu hủy. 01 chiếc điện thoại di động liên quan đến tội phạm còn giá trị sử dụng cần tịch thu, nộp ngân sách nhà nước.

[6] Về nghĩa vụ nộp án phí

Các bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm. Anh Phạm Văn H1 là bị hại rút yêu cầu khởi tố nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1- Căn cứ vào điểm b khoản 1 Điều 125, khoản 2, khoản 3 Điều 155, Điều 299, khoản 1 Điều 325 và Điều 326 của Bộ luật Tố tụng hình sự,

Đình chỉ vụ án hình sự đối với bị cáo Nguyễn Lâm Th.

Hủy bỏ biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú tại Lệnh số 48 ngày 25 tháng 9 năm 2017 của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Thủy Nguyên, thành phố Hải Phòng đối với bị cáo Nguyễn Lâm Th.

Việc đình chỉ vụ án hình sự là do người bị hại rút yêu cầu khởi tố và Viện kiểm sát rút truy tố, người được đình chỉ vụ án hình sự không có quyền yêu cầu bồi thường thiệt hại theo quy định của Luật Trách nhiệm bồi thường của Nhà nước; bị hại không có quyền yêu cầu khởi tố lại.

2- Căn cứ vào khoản 1 Điều 245, điểm h, p khoản 1 Điều 46, Điều 31 của Bộ

luật Hình sự; Điều 106, Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội,

Tuyên bố: Các bị cáo Nguyễn Đắc C, Nguyễn Đắc Q, Lê Duy T, Nguyễn Văn Đ và Phạm Duy H phạm tội Gây rối trật tự công cộng.

Phạt các bị cáo Nguyễn Đắc C, Nguyễn Đắc Q, Lê Duy T, Nguyễn Văn Đ và Phạm Duy H, mỗi bị cáo 24 (hai mươi tư) tháng cải tạo không giam giữ.

Giao các bị cáo Nguyễn Đắc C, Nguyễn Đắc Q và Lê Duy T cho Ủy ban nhân dân xã T, huyện T, thành phố Hải Phòng giám sát, giáo dục trong thời gian cải tạo không giam giữ.

Giao bị cáo Nguyễn Văn Đ cho Ủy ban nhân dân xã C, huyện T, thành phố Hải Phòng giám sát, giáo dục trong thời gian cải tạo không giam giữ.

Giao bị cáo Phạm Duy H cho Ủy ban nhân dân phường Quán Trữ, quận Kiến An, thành phố Hải Phòng giám sát, giáo dục trong thời gian cải tạo không giam giữ.

Thời hạn cải tạo không giam giữ của các bị cáo tính từ ngày cơ quan được giao giám sát, giáo dục bị cáo nhận được quyết định thi hành án và bản sao bản án.

Tịch thu tiêu hủy: 01 kiếm bằng kim loại dài 49cm, 01 túi xách màu xanh kích thước 80x28cm, 01 chai thủy tinh nhãn hiệu Chivas Regal 18, 01 thanh kim loại hình chữ V dài 01m, 02 kiếm vỏ bằng gỗ màu nâu mỗi kiếm dài 57cm, 02 gậy kim loại màu đen dài 71cm, 01 vỏ bao màu đen dài 33cm, 01 túi nhựa màu xám bên trong có 01 gậy điện, 01 dùi cui điện; tịch thu, nộp ngân sách nhà nước: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia màu đen (chi tiết vật chứng theo Biên bản về việc giao nhận vật chứng, tài sản ngày 13 tháng 12 năm 2017 tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Thủy Nguyên).

Các bị cáo Nguyễn Đắc C, Nguyễn Đắc Q, Lê Duy T, Nguyễn Văn Đ và Phạm Duy H, mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Anh Phạm Văn H1 là bị hại có nghĩa vụ nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Các bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày bản án được giao hoặc niêm yết.

Nơi nhận:
- TAND; VKSND, CA TP. Hải Phòng;
- Sở Tư pháp TP. Hải Phòng
- CA, VKSND H. Thủy Nguyên;
- Chi cục THADS H.Thủy Nguyên;
- Bị cáo, bị hại, Người có QLNVLQ;
- Lưu: VT, Hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ

Nguyễn Quốc Phương