TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN TRÀ CÚ** **TỈNH TRÀ VINH**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 29/2021/HS-ST
Ngày 28-5-2021

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TRC, TỈNH TRÀ VINH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Truyền

Các Hội thẩm nhân dân:

Bà Ngô Thị Oanh Kiều

Bà Trần Thị Tím

- Thư ký phiên tòa: Bà Kim Thị Hồng Hạnh – Thư ký Tòa án nhân dân huyện TrC, tỉnh Trà Vinh.

***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện TrC, tỉnh Trà Vinh tham gia phiên tòa*:** Ông Lê Thanh Tú - Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 5 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện TrC, tỉnh Trà Vinh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 20/2021/TLST-HS ngày 09 tháng 4 năm 2021; theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 29/2021QĐXXST-HS ngày 14 tháng 5 năm 2021 đối với bị cáo:

Nguyễn Anh V (tên gọi khác: D E), sinh năm 1974 tại Trà Vinh. Nơi cư trú: Kh2, thị trấn TrC, huyện TrC, tỉnh Trà Vinh; nghề nghiệp: Không; trình độ văn hóa: 6/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; Q tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn H (chết) và bà Trần Thị Kh (chết); chưa có vợ con; tiền án: Không; tiền sự: Có 01 tiền sự, bị Ủy ban nhân dân huyện TrC, tỉnh Trà Vinh xử phạt vi phạm hành chính 7.500.000 đồng theo Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số: 3017/QĐ-XPVPHC ngày 07/8/2020 về hành vi rủ rê, lôi kéo, tụ tập người khác để đánh bạc trái phép; nhân thân: Tốt; bị khởi tố ngày 22/12/2020 và bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú. Sau đó, bị cáo bỏ trốn và bị Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện TrC truy nã, vào ngày 07/02/2021 bị cáo ra đầu thú và bị tạm giữ vào ngày 07/02/2021, đến ngày 10/02/2021 chuyển tạm giam cho đến nay (có mặt).

Người làm chứng:

Ông Trầm Thanh Đ (tên gọi khác: Đen), sinh năm: 1976. Nơi cư trú Kh1, thị trấn TrC, huyện TrC, tỉnh Trà Vinh, vắng mặt.

Ông Huỳnh Thanh Q, sinh năm: 1982. Nơi cư trú Kh1, thị trấn TrC, huyện TrC, tỉnh Trà Vinh, vắng mặt.

Ông Trần Văn Th, sinh năm: 1962. Nơi cư trú: ấp CC, xã ĐX, huyện DH, tỉnh Trà Vinh, có mặt.

Ông Tăng Văn H (tên gọi khác: C), sinh năm: 1970. Nơi cư trú: ấp CC, xã Đ X, huyện D H, tỉnh Trà Vinh

Ông Trần Văn Th, sinh năm: 1986. Nơi cư trú: ấp CC, xã ĐX, huyện DH, tỉnh Trà Vinh, có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Tại cáo trạng số 25/CT-VKS-HS ngày 08 tháng 4 năm 2021 của Viện kiểm sát nhân dân huyện TrC, tỉnh Trà Vinh đã truy tố bị cáo Nguyễn Anh V về tội "Tổ chức đánh bạc" theo quy định tại điểm đ khoản 1 Điều 322 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017). Hành vi bị cáo bị truy tố như sau:

Bị cáo Nguyễn Anh V (tên gọi khác: D E), là đối tượng thường xuyên tổ chức cho nhiều đối tượng khác tham gia đánh bạc trái phép dưới hình thức đá gà cá cược thắng thua bằng tiền ở phần đất trống mà bị cáo đã chọn sẵn tại ấp Th Xn, xã KS, huyện TrC, tỉnh Trà Vinh để làm sân đá gà nhằm mục đích thu lợi bất chính. Vào ngày 15/10/2020, ông Trầm Thanh Đ (tên gọi khác: Đ) gọi điện thoại cho ông Huỳnh Thanh Q hỏi có trạng gà nào khoảng 1,4kg không để đá cá cược thắng thua bằng tiền, khi nghe điện thoại của Đ thì Q đồng ý và hẹn Đ khi nào có gà để đá thì gọi điện thoại cho Đ biết.

Đến khoảng 08 giờ 30 phút ngày 16/10/2020, Q đến sân đá gà thì gặp Đ và bị cáo V, lúc này ông Trần Văn Th gặp ông Tăng Văn H (tên gọi khác: C). Sau đó, Th hỏi H có gà cân nặng khoảng 1,4kg không để đá cá cược với số tiền 2.200.000 đồng, thì H nói có và đồng ý tham gia đá gà cá cược thắng thua bằng tiền với số tiền nêu trên, nhưng H không đủ tiền để cá cược nên ông Th gọi điện thoại cho ông Q, với nội dung là có gà trống cân nặng khoảng 1,4kg không để đá cá cược thắng thua với số tiền là 2.200.000 đồng, nhưng chủ gà không đủ tiền. Sau khi nghe Th nói như vậy, thì Q nói với H mang gà đến sân gà nêu trên để đá, số tiền còn lại Q hùn vào cho đủ để cá cược.

Trong lúc Q đang nghe điện thoại của Th thì Đ cũng có mặt tại đó nên Q nói với Đ nội dung là đã có gà cân nặng khoảng 1,4kg và đá cá cược với số tiền là 2.200.000 đồng, Đ có đồng ý đá hay không, nghe vậy thì Đ đồng ý. Lúc này, Q kêu Th mang gà đến sân gà nêu trên để đá. Sau khi đã tìm được gà để đá cá cược Q và bị cáo thỏa thuận với nhau cùng đứng ra tổ chức để lấy tiền huê hồng chia nhau, khi bị cáo và Q thỏa thuận xong thì bị cáo cung cấp một cân đồng nhãn hiệu Nhơn Hòa (loại 05kg), băng keo và trực tiếp kiểm tra kết quả cân gà của hai bên, làm trọng tài và phân định thắng thua. Còn Q thì cung cấp cựa bằng kim loại cho hai bên chủ gà quấn vào chân gà để đá.

Đến khoảng 10 giờ cùng ngày, ông H mang theo một con gà trống đến sân gà mà ông Th đã hẹn với Q (Th chỉ hẹn gà giúp H nhưng không tham gia cá cược) và Đ cũng về nhà của mình đem một gà trống đến vị trí đã hẹn. Khi hai bên chủ gà gặp

nhau, bị cáo đem ra một cái cân nêu trên và băng keo. Sau đó, kêu hai bên chủ gà mang gà lên cân để bị cáo kiểm tra, kết quả gà của H và Đ có khối lượng bằng nhau là 1,380kg. Sau khi cân gà hai bên thống nhất cá cược với số tiền là 2.200.000 đồng. Lúc này, Q đưa băng keo và cựa gà bằng kim loại cho hai bên chủ gà để quấn cựa vào chân gà. Bên gà của H do ông H ôm gà và nhờ ông Trần Văn Th quấn cựa, thả gà dùm cho H. Còn bên gà của Đ do Đ tự quấn cựa và thả gà. Sau khi hai bên quấn cựa vào chân gà xong, bị cáo trực tiếp đứng ra làm trọng tài và đếm 1, 2, 3 cho hai bên thả gà ra đá, hai bên thả gà đá với nhau được khoảng 05 phút thì gà của Đ thua. Nhưng chưa đưa tiền, bị cáo và Q cũng chưa nhận tiền huê hồng, thì bị lực lượng Công an đến kiểm tra, phát hiện và mời các đối tượng nêu trên về Cơ quan Công an làm việc, riêng một số đối tượng không rõ họ tên và địa chỉ đã chạy thoát. Tại Cơ quan Công an bị cáo và các đối tượng nêu trên đã Th nhận toàn bộ hành vi của mình và khai nhận số tiền sử dụng vào mục đích đánh bạc, cụ thể như sau:

- Đối với Tăng Văn H là người trực tiếp mang gà đến địa điểm Q và bị cáo đã chuẩn bị sẵn, H nhận cá cược với Trầm Thanh Đ số tiền 2.200.000 đồng thông qua Q do H không đủ tiền để cá cược nên Q hùn thêm số tiền là 550.000 đồng cho đủ số tiền cá cược nêu trên, cụ thể H tham gia cá cược số tiền 1.650.000 đồng, còn Q hùn 550.000 đồng. Kết quả gà ông H thắng chưa nhận được tiền thắng cược thì bị Công an vào kiểm tra. Tạm giữ số tiền 1.650.000 đồng của ông H.

- Đối với Trầm Thanh Đ là người trực tiếp mang gà đến địa điểm do Q và bị cáo đã chuẩn bị sẵn, trực tiếp tham gia cá cược số tiền 2.200.000 đồng với Tăng Văn H thông qua Q. Kết quả gà của Đ thua nhưng chưa đưa tiền thua cược thì bị Công an vào kiểm tra. Tạm giữ số tiền 2.200.000 đồng của ông Đ.

- Đối với Trần Văn Th là người trực tiếp liên lạc với Q để hẹn cá cược đá gà giúp cho Tăng Văn H và cùng với H đến địa điểm đánh bạc nêu trên, nhưng ông Th không có tham gia cá cược.

- Đối với ông Trần Văn Th là người trực tiếp đến sân gà để xem đá gà. Đồng thời, giúp H quấn cựa vào chân gà và trực tiếp thả gà, nhưng Th không có hưởng lợi ích gì từ ông H và cũng không tham gia cá cược.

- Đối với Huỳnh Thanh Q là đối tượng tổ chức đá gà cùng với bị cáo số tiền tổ chức đá gà thu được Q và bị cáo chia đều, cụ thể: Sau khi thắng cược trong trận gà nêu trên, người thắng sẽ đưa tiền huê hồng cho bị cáo 200.000 đồng, bị cáo sẽ chia lại cho ông Q 100.000 đồng. Ông Q với vai trò chuẩn bị cựa kim loại cho hai bên chủ gà quấn cựa vào chân gà để đá. Ngày 16/10/2020, Q là người hẹn gà của Đ đá cá cược thắng thua bằng tiền với gà của H. Ngoài ra, Q còn tham gia cá cược bằng cách hùn số tiền 550.000 đồng theo bên gà của H để đá cá cược với gà của ông Đ. Kết quả gà của H thắng chưa giao tiền thắng thua thì bị lực lượng Công an đến kiểm tra nên ông Q và bị cáo chưa nhận được tiền huê hồng từ người thắng. Tạm giữ số tiền 550.000 đồng của ông Q.

- Đối với bị cáo là người trực tiếp tổ chức đá gà cùng với ông Huỳnh Thanh Q số tiền huê hồng thu được bị cáo và Q chia đều, cụ thể: Sau khi thắng cược trong trận gà nêu trên, người thắng sẽ đưa tiền huê hồng cho bị cáo 200.000 đồng, bị cáo sẽ chia lại cho Q 100.000 đồng. Bị cáo với vai trò vẽ sân gà, chuẩn bị cân đồng hồ, băng keo

và trực tiếp đứng ra làm trọng tài phân định thắng, thua. Ngày 16/10/2020, bị cáo trực tiếp làm trọng tài cho gà của Đ đá cá cược tiền với gà của H. Kết quả gà của H thắng nhưng chưa giao tiền thắng thua thì bị lực lượng Công an đến kiểm tra phát hiện nên bị cáo và ông Q chưa nhận tiền huê hồng.

Như vậy, tổng số tiền của các đối tượng dùng để đánh bạc đã thu giữ được là 4.400.000 đồng. Qua quá trình điều tra, xác minh xét thấy bị cáo Nguyễn Anh V có 01 tiền sự, bị Ủy ban nhân dân huyện TrC phạt tiền theo Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số: 3017/QĐ-XPVPHC ngày 07/8/2020 với số tiền 7.500.000 đồng về hành vi rủ rê, lôi kéo, tụ tập người khác để đánh bạc trái phép nhưng bị cáo chưa chấp hành và chưa hết thời hiệu được coi là chưa bị xử phạt vi phạm hành chính. Đến ngày 16/10/2020, bị cáo tiếp tục vi phạm. Do đó, hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội "Tổ chức đánh bạc" được quy định tại khoản 1 Điều 322 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Về việc thu giữ, tạm giữ tài liệu, đồ vật, xử lý vật chứng:

Ngày 03/11/2020, Cơ quan Cảnh sát điều tra ra Quyết định tạm giữ những đồ vật tài liệu gồm:

+ Tạm giữ từ bị cáo: 01 (một) cái cân đồng hồ, màu xanh, loại 05kg, nhãn hiệu Nhơn Hòa, đã qua sử dụng.

+ Tạm giữ từ ông Tăng Văn H: 01 (một) cặp cựa gà bằng kim loại, mỗi cựa dài 05cm, đã qua sử dụng và 01 (một) đoạn băng keo màu trắng, dài 152cm, đã qua sử dụng.

+ Tạm giữ từ ông Trầm Thanh Đ: 01 (một) cặp cựa gà bằng kim loại, mỗi cựa dài 05cm, đã qua sử dụng; 01 (một) đoạn băng keo màu trắng, dài 125cm, đã qua sử dụng và 01 (một) đoạn băng keo màu trắng, dài 122cm, đã qua sử dụng.

Đối với điện thoại di động của ông Q sử dụng vào tổ chức đánh bạc và 01 một đoạn băng keo bên gà của ông H sử dụng để quấn cựa kim loại vào chân gà trước khi đá. Ông Q và ông H trình bày, khi Cơ quan Công an đến kiểm tra, ông Q bỏ chạy làm rơi mất điện thoại trên tại khu vực hiện trường. Riêng ông H sau khi trận gà đá xong và có kết quả thắng, thua thì tháo cựa kim loại ra khỏi chân gà và ném bỏ đoạn băng keo trên tại khu vực hiện trường. Do ông Q và ông H không nhớ rõ vị trí cụ thể nên Cơ quan Công an không thu giữ được các tang vật nêu trên. Đối với hai con gà trống đã chết nên Cơ quan Cảnh sát điều tra đã tiến hành tiêu hủy theo quy định của pháp luật.

- Đối với các đối tượng Tăng Văn H và Trầm Thanh Đ tham gia đánh bạc với số tiền dưới 5.000.000 đồng. Về nhân thân ông H, ông Đ chưa có tiền án, tiền sự về hành vi đánh bạc, tổ chức đánh bạc hoặc gá bạc. Do đó, hành vi của các đối tượng nêu trên chỉ vi phạm về hành chính. Vào ngày 22/10/2020, Công an huyện TrC đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với ông Tăng Văn H và ông Trầm Thanh Đ mỗi người với số tiền 1.500.000 đồng về hành vi đánh bạc trái phép.

- Đối với ông Huỳnh Thanh Q vào ngày 24/12/2019, bị Ủy ban nhân dân huyện TrC xử phạt vi phạm hành chính với số tiền là 7.500.000 đồng về hành vi rủ rê, lôi kéo, tụ tập người khác để đánh bạc trái phép, chưa hết thời hiệu được coi là chưa bị xử phạt vi phạm hành chính. Đến ngày 18/3/2020, còn vi phạm nên bị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện TrC, tỉnh Trà Vinh khởi tố ông Huỳnh Thanh Q về tội Tổ chức đánh bạc. Vào ngày 01/10/2020, ông Huỳnh Thanh Q bị Tòa án nhân dân huyện TrC xử phạt với số tiền là 50.000.000 đồng về tội Tổ chức đánh bạc. Đến ngày 16/10/2020, Bản án chưa có hiệu lực thi hành thì ông Huỳnh Thanh Q tiếp tục thực hiện hành vi nêu trên. Xét thấy lần vi phạm của ông Huỳnh Thanh Q vào ngày 24/12/2019, đã được áp dụng làm căn cứ khởi tố bị can đối với ông Huỳnh Thanh Q về tội Tổ chức đánh bạc và đã xét xử vào ngày 01/10/2020 do đó không áp dụng tiếp đối với sự việc xảy ra vào ngày 16/10/2020. Do đó, hành vi của ông Huỳnh Thanh Q chỉ vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc trái phép và rủ rê, lôi kéo, tụ tập người khác để đánh bạc trái phép. Do vượt thẩm quyền ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính của Trưởng Công an huyện TrC. Ngày 17 tháng 12 năm 2020, Công an huyện TrC đề nghị Ủy ban nhân dân huyện TrC ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với ông Q về hành vi Đánh bạc trái phép với số tiền 1.500.000 đồng và hành vi rủ rê, lôi kéo, tụ tập người khác để đánh bạc trái phép với số tiền 7.500.000 đồng tổng mức phạt tiền chung là 9.000.000 đồng, cùng ngày Ủy ban nhân dân huyện TrC ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số: 4791/QĐ-XPVPHC, xử phạt ông Q với số tiền và hành vi nêu trên. Đồng thời, tịch thu số tiền 550.000 đồng của ông Huỳnh Thanh Q, số tiền 1.650.000 đồng của ông Tăng Văn H và số tiền 2.200.000 đồng của ông Trầm Thanh Đ.

- Đối với ông Trần Văn Th là người giúp ông H gặp ông Q để Q cùng với bị cáo tổ chức cho H tham gia đá gà cá cược thắng thua bằng tiền với bên gà của ông Đ. Trong vụ việc đánh bạc nêu trên ông Th không nhận lợi ích gì và không có tham gia cá cược. Do đó, không có căn cứ để xem xét xử lý trách nhiệm hình sự đối với ông Th.

- Đối với ông Trần Văn Th là người trực tiếp đến sân gà để xem đá gà và giúp ông H quấn cựa bằng kim loại vào chân gà và thả gà ra đá. Nhưng ông Th không tham gia cũng không có nhận lợi ích gì từ việc đá gà nêu trên. Do đó, không có căn cứ để xem xét xử lý trách nhiệm hình sự đối với ông Th.

- Đối với ông Dương Văn M là người sở hữu phần đất trống mà bị cáo và ông Q đứng ra tổ chức cho các đối tượng tham gia để đánh bạc dưới hình thức đá gà thắng thua bằng tiền. Qua điều tra xác minh làm rõ việc bị cáo và các đối tượng sử dụng phần đất của ông Miền để tổ chức đánh bạc và đánh bạc là do bị cáo và các đối tượng tự đến, ông Miền hoàn toàn không biết. Do đó, không có căn cứ để xem xét xử lý trách nhiệm hình sự đối với ông Miền.

Tại phiên tòa, bị cáo Nguyễn Anh V trình bày: Bị cáo không có chủ động liên hệ với ông H, ông Đ để đem gà đến đá mà do ông Q liên hệ, sau đó ông Q nói lại với bị cáo thì bị cáo có chuẩn bị băng keo để quấn cựa gà, đến hiện trường bị cáo đem theo cân đồng hồ, giám sát việc cân gà hai bên, vẽ vòng để thả gà, làm trọng tài phân định thắng thua. Theo thỏa thuận, khi kết thúc trận gà bị cáo sẽ nhận tiền huê hồng từ bên thắng cược 200.000 đồng, số tiền này bị cáo chia lại cho Q 100.000 đồng. Tuy

nhiên, chưa kịp giao nhận tiền huê hồng thì Công an vào kiểm tra; bị cáo đã làm sai thì bị cáo phải chịu.

Người làm chứng ông Tăng Văn H trình bày: Ông là người trực tiếp mang gà đến địa điểm Q đã chuẩn bị sẵn, ông nhận cá cược với Trầm Thanh Đ số tiền 2.200.000 đồng thông qua Q do ông không đủ tiền để cá cược nên Q hùn thêm số tiền là 550.000 đồng cho đủ số tiền cá cược nêu trên, cụ thể ông tham gia cá cược số tiền 1.650.000 đồng, còn Q hùn 550.000 đồng, làm trọng tài là bị cáo V. Kết quả gà ông thắng chưa nhận được tiền thắng cược thì bị Công an vào kiểm tra và tạm giữ số tiền 1.650.000 đồng của ông và ông đã bị xử phạt vi phạm hành chính.

Người làm chứng ông Trần Văn Th trình bày: Ông là người trực tiếp liên lạc với Q để hẹn cá cược đá gà giúp cho Tăng Văn H và cùng với H đến địa điểm đánh bạc nêu trên, nhưng ông Th không có tham gia cá cược.

Người làm chứng ông Trần Văn Th là người trực tiếp đến sân gà để xem đá gà. Đồng thời, giúp H quấn cựa vào chân gà và trực tiếp thả gà, bị cáo V làm trọng tài nhưng ông không có tham gia cá cược.

Sau khi phân tích các yếu tố cấu thành tội phạm, nhân thân bị cáo, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, Kiểm sát viên vẫn giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị tuyên bố bị cáo Nguyễn Anh V phạm tội "Tổ chức đánh bạc"; đề nghị áp dụng điểm đ khoản 1 Điều 322; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) xử phạt bị cáo Nguyễn Anh V từ 01 năm đến 01 năm 06 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 07/02/2021

Về vật chứng đề nghị áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự, Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự tịch thu tiêu hủy 01 (một) cái cân đồng hồ, màu xanh, loại 05kg, nhãn hiệu Nhơn Hòa, đã qua sử dụng 01 (một) cặp cựa gà bằng kim loại, mỗi cựa dài 05cm, đã qua sử dụng và 01 (một) đoạn băng keo màu trắng, dài 152cm, đã qua sử dụng; 01 (một) cặp cựa gà bằng kim loại, mỗi cựa dài 05cm, đã qua sử dụng; 01 (một) đoạn băng keo màu trắng, dài 125cm, đã qua sử dụng và 01 (một) đoạn băng keo màu trắng, dài 122cm, đã qua sử dụng.

Về án phí buộc bị cáo Nguyễn Anh V phải chịu án phí hình sự sơ thẩm 200.000 đồng theo quy định của pháp luật.

Bị cáo Nguyễn Anh V nói lời sau cùng: Xin hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo sớm được trở về với gia đình và xã hội.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, theo vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Căn cứ biên bản sự việc ngày 16/10/2020 của Công an xã KS lập thể hiện: Khoảng 10 giờ 15 phút ngày 16/10/2020, tại ấp Th X, xã KS, huyện TrC, tỉnh Trà Vinh, Nguyễn Anh V đã có hành vi chuẩn bị cân đồng hồ, băng keo, vẽ sân gà và trực tiếp đứng ra làm trọng tài phân định thắng, thua cho các đối tượng Tăng Văn H, Trầm Thanh Đ và Huỳnh Thanh Q đánh bạc thắng thua bằng tiền (dưới hình thức đá gà)

với tổng số tiền các bên tham gia cá cược bằng là 4.400.000 đồng nhằm mục đích để thu tiền huê hồng.

[2] Tại phiên tòa, bị cáo có lời khai nhận tội như cáo trạng Viện kiểm sát đã truy tố và trình bày các lời khai nhận tội của bị cáo trong quá trình điều tra là do bị cáo tự khai ra mà không bị ép cung, mớm cung, dụ cung hay nhục hình. Xét lời khai của bị cáo Nguyễn Anh V là phù hợp với nội dung ghi nhận trong biên bản sự việc do Công an xã Kim Sơn lập lúc 11 giờ 05 phút ngày 16/10/2020 có chữ ký của bị cáo và các đối tượng tham gia đánh bạc như: Trầm Thanh Đ, Huỳnh Văn Q, Nguyễn Thanh Xuân. Lời khai của bị cáo Nguyễn Anh V còn phù hợp với vật chứng thu giữ được tại hiện trường vụ án là 02 cặp cựa gà, 02 con gà trống và 01 cái cân đồng hồ, các đoạn băng keo quấn cựa gà; lời khai của bị cáo còn phù hợp với lời khai các đối tượng như: Trầm Thanh Đ, Huỳnh Văn Q, Nguyễn Thanh X, Trần Văn Th, Tăng Văn H, Trần Văn Th và các tài liệu có trong hồ sơ vụ án.

[3] Số tiền bị cáo Nguyễn Anh V cùng với các đối tượng Trầm Thanh Đ, Tăng Văn H, Huỳnh Thanh Q dùng đánh bạc dưới 5.000.000 đồng nhưng bị cáo Nguyễn Anh V đã bị Ủy ban nhân dân huyện TrC, tỉnh Trà Vinh xử phạt vi phạm hành chính theo Quyết định số: 3017/QĐ-XPVPHC ngày 07/8/2020 với số tiền 7.500.000 đồng về hành vi rủ rê, lôi kéo, tụ tập người khác để đánh bạc trái phép. Đến ngày 16/10/2020 bị cáo V chưa chấp hành xong quyết định xử phạt vi phạm hành chính và chưa hết thời hạn được coi là chưa bị xử phạt vi phạm hành chính theo quy định tại khoản 1 Điều 7 Luật xử lý vi phạm hành chính năm 2012 mà còn có hành vi tổ chức, chuẩn bị công cụ như cân đồng hồ, băng keo cho việc đá gà và làm trọng tài phân định thắng thua cho các đối tượng khác tham gia đánh bạc thắng thua bằng tiền nhằm mục đích để thu tiền huê hồng nên hành vi vi phạm của bị cáo Nguyễn Anh V lần này đã đủ yếu tố cấu thành tội "Tổ chức đánh bạc" quy định tại điểm đ khoản 1 Điều 322 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

[4] Về tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi: Bị cáo Nguyễn Anh V là người đủ năng lực trách nhiệm hình sự. Bị cáo đã bị xử phạt vi phạm hành chính theo về hành vi rủ rê, lôi kéo, tụ tập người khác để đánh bạc trái phép nên bị cáo biết rõ việc tổ chức cho người khác đánh bạc trái phép thắng thua bằng tiền là vi phạm pháp luật, nhưng bị cáo vẫn thực hiện hành vi phạm tội với lỗi cố ý trực tiếp, điều này thể hiện bị cáo có ý thức xem thường sự nghiêm minh pháp luật. Hành vi tổ chức đánh bạc trái phép của bị cáo và hành vi tham gia đánh bạc của các đối tượng đã bị xử phạt hành chính trong vụ án này đã xâm phạm trật tự công cộng gây ảnh hưởng xấu đến an ninh trật tự, an toàn xã hội tại địa phương. Đánh bạc là một trong những tệ nạn xã hội làm cho nhiều người mất nhà cửa, phát sinh mâu thuẫn gia đình dẫn đến tan vỡ hạnh phúc gia đình và đánh bạc còn được xem là một trong những nguyên nhân phát sinh tệ nạn xã hội và tội phạm khác, mục đích, động cơ phạm tội của bị cáo là vì vụ lợi.

[5] Về các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra, truy tố và xét xử, bị cáo có thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình. Ngoài ra, xét thấy khi phạm tội bị cáo Nguyễn Anh V có trình độ học vấn thấp nên nhận pháp luật có phần hạn chế. Sau khi biết mình bị truy nã bị cáo đã đến Cơ quan Công an đầu thú, đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo theo quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

[6] Về xử lý vật chứng: 01 (một) cái cân đồng hồ, màu xanh, loại 05kg, nhãn hiệu Nhơn Hòa, đã qua sử dụng; 01 (một) cặp cựa gà bằng kim loại, mỗi cựa dài 05cm, đã qua sử dụng và 01 (một) đoạn băng keo màu trắng, dài 152cm, đã qua sử dụng; 01 (một) cặp cựa gà bằng kim loại, mỗi cựa dài 05cm, đã qua sử dụng; 01 (một) đoạn băng keo màu trắng, dài 125cm, đã qua sử dụng và 01 (một) đoạn băng keo màu trắng, dài 122cm, đã qua sử dụng là công cụ dùng vào việc phạm tội và không có giá trị sử dụng nên cần áp dụng Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự, Điều 47 Bộ luật hình sự để tuyên tịch thu tiêu hủy toàn bộ vật chứng vụ án.

[7] Về án phí hình sự sơ thẩm: Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Q hội về quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án. Bị cáo Nguyễn Anh V không thuộc trường hợp được miễn nộp án phí, giảm án phí và không thuộc trường hợp không phải nộp án phí nên bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm.

[8] Tại phiên tòa, Hội đồng xét xử đã thẩm tra các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên, trong quá trình điều tra, truy tố và thấy rằng các quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, hành vi của người có thẩm quyền tiến hành tố tụng là đúng thẩm quyền; các biên bản lấy lời khai, các biên bản hỏi cung bị can, các biên bản hoạt đồng điều tra của Cơ quan điều tra, biên bản khám nghiệm hiện trường, biên bản thu giữ vật chứng, biên bản phúc cung của Kiểm sát viên… và các tài liệu chứng cứ khác được thu thập là đúng trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự nên hợp pháp.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm đ khoản 1 Điều 322, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017);

Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Anh V (D E) phạm tội "Tổ chức đánh bạc".

Xử phạt bị cáo Nguyễn Anh V (D E) 01 (một) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 07/02/2021.

Về vật chứng: Căn cứ vào Điều 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự:

Tịch thu tiêu hủy 01 (một) cái cân đồng hồ, màu xanh, loại 05kg, nhãn hiệu Nhơn Hòa, đã qua sử dụng; 01 (một) cặp cựa gà bằng kim loại, mỗi cựa dài 05cm, đã qua sử dụng và 01 (một) đoạn băng keo màu trắng, dài 152cm, đã qua sử dụng; 01 (một) cặp cựa gà bằng kim loại, mỗi cựa dài 05cm, đã qua sử dụng; 01 (một) đoạn băng keo màu trắng, dài 125cm, đã qua sử dụng và 01 (một) đoạn băng keo màu trắng, dài 122cm, đã qua sử dụng.

(Theo Quyết định chuyển vật chứng số 25/QĐ-VKS-HS ngày 08/4/2021 của Viện kiểm sát nhân dân huyện TrC, tỉnh Trà Vinh).

Về án phí: Buộc bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm

Về quyền kháng cáo: Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Trà Vinh xét xử theo thủ tục phúc thẩm.

Nơi nhận:
- Bị cáo;
- VKSND huyện TrC;
- VKSND tỉnh Trà Vinh;
- TAND tỉnh Trà Vinh;
- Sở tư pháp tỉnh Trà Vinh;
- Cơ quan CSĐTCA huyện TrC;
- Cơ quan THAHSCA huyện TrC;
- Cơ quan THADS huyện TrC;
- Nhà tạm giữ CA huyện TrC;
- Lưu HSVA

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Văn Truyền

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ	THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA
Ngô Thị Oanh Kiều- Trần Thị Tím	**Nguyễn Văn Truyền**