TÒA ÁN NHÂN DÂN **THỊ XÃ HOÀNG MAI,** **TỈNH NGHỆ AN**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 108/2020/HSST
Ngày 30/11/2020

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ HOÀNG MAI, TỈNH NGHỆ AN

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: ông Hồ Ngọc Tiếp

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Nguyễn Văn Lĩnh, chức vụ: Bí thư Đoàn xã Quỳnh Liên, thị xã Hoàng Mai;

Ông Nguyễn Văn Bảy, chức vụ: Giáo viên hưu trí tại phường Quỳnh Phương, thị xã Hoàng Mai.

- Thư ký phiên tòa: bà Trần Thị Duyên, Thư ký Tòa án nhân dân thị xã Hoàng Mai.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Hoàng Mai tham gia phiên tòa: bà Văn Thị Thu Hường - Kiểm sát viên.

Trong ngày 30 tháng 11 năm 2020, tại phòng xử án - trụ sở Tòa án nhân dân thị xã Hoàng Mai, tỉnh Nghệ An, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 94/2020/TLST-HS ngày 05/11/2020, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 114/2020/QĐXXST- HS ngày 15/11/2020, đối với bị cáo:

Ngô Văn Đ, sinh ngày 02 tháng 10 năm 2003, tại huyện Q. L (nay là thị xã H. M), tỉnh Nghệ An. Nơi cư trú: tổ dân phố K.Ng, phường M. H, thị xã H. M, tỉnh Nghệ An. Nghề nghiệp: lao động tự do. Tôn giáo: không. Quốc tịch: Việt Nam. Trình độ văn hóa: 6/12. Con ông Ngô Văn N (đã chết) và bà Ngô Thị L, sinh năm 1979. Vợ, con: chưa có. Tiền án, tiền sự: không. Không bị tạm giữ, tạm giam, có mặt.

Đại diện theo pháp luật: bà Ngô Thị L, sinh năm 1979 (mẹ đẻ bị cáo Đ)

Trú tại: tổ dân phố K. Ng, phường M.H, thị xã H. M, tỉnh Nghệ An, có mặt.

Người bào chữa: ông Phạm Văn Hà, trợ giúp viên pháp lý – Trung tâm trợ giúp pháp lý tỉnh Nghệ An, có mặt.

* Bị hại:

Ông Nguyễn Đình Ch, sinh năm 1978

Trú tại: tổ dân phố K. Ng, phường M. H, thị xã H. M, tỉnh Nghệ An, vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 09 giờ 15 phút ngày 14/9/2020, Ngô Văn Đ đi đến nhà ông Nguyễn Đình Ch (sinh năm 1978; trú tại: tổ dân phố K. Ng, phường M. H, thị xã H. M, tỉnh Nghệ An), mục đích để trộm cắp tài sản. Tại đây, Ngô Văn Đ thấy không có ai trông coi nên nhảy qua tường rào vào sân rồi leo lên mái nhà, dùng tay giật làm bung cửa, đột nhập vào nhà ông Ch, lấy 01 chiếc máy tính xách tay của ông Ch đang đặt trên bàn trong phòng ngủ nhà ông Ch, giấu trong chiếc áo đang mặc rồi ra ngoài theo lối vào ban đầu, đem chiếc máy tính nêu trên về cất dấu tại nhà gia đình Ngô Văn Đ. Đến 19 giờ 05 phút cùng ngày, Ngô Văn Đ đầu thú tại Công an thị xã H.M và giao nộp chiếc máy tính xách tay đã chiếm đoạt của ông Nguyễn Đình Ch.

Kết luận định giá số 17 ngày 25/9/2020 của Hội động định giá tài sản Ủy ban nhân dân thị xã Hoàng Mai kết luận: chiếc máy tính xách tay nhãn hiệu DELL E7440, màu đen bạc, đã qua sử dụng, có trị giá tại thời điểm bị chiếm đoạt là 4.150.000đ (bốn triệu một trăm năm mươi ngàn đồng).

Cáo trạng số 96/CT-VKS-HS ngày 02/11/2020 của Viện Kiểm sát nhân dân thị xã Hoàng Mai đã truy tố Ngô Văn Đ về "Tội trộm cắp tài sản" theo khoản 1 Điều 173 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm đã truy tố đối với bị cáo Ngô Văn Đ và đề nghị:

- Tuyên bố: Bị cáo Ngô Văn Đ phạm "Tội trộm cắp tài sản".

- Áp dụng khoản 1 Điều 173; các điểm: i, s, h khoản 1, Điều 51; khoản 2 Điều 51; Điều 91, Điều 36 của Bộ luật hình sự, xử phạt Ngô Văn Đ từ 06 đến 09 tháng cải tạo không giam giữ.

- Về trách nhiệm dân sự:

Bị hại là ông Nguyễn Đình Ch đã nhận lại tài sản bị Ngô Văn Đ trộm cắp, không yêu cầu bồi thường thiệt hại, miễn xét.

- Về xử lý vật chứng: chiếc máy tính xách tay nhãn hiệu DELL E7400, màu đen bạc, đã qua sử dụng là tài sản của ông Nguyễn Đình Ch, sau khi bị cáo Đ giao nộp, Cơ quan Điều tra Công an thị xã Hoàng Mai đã giao trả cho ông Ch.

- Về án phí: buộc bị cáo Ngô Văn Đ phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại Điều 136 của Bộ luật tố tụng Hình sự và Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội.

Tại phiên tòa, đại diện theo pháp luật của bị cáo Ngô Văn Đ thừa nhận lời khai của bị cáo Đ trong quá trình điều tra và tại phiên tòa là chính xác, đề nghị Hội đồng xét xử khoan hồng cho bị cáo Đ.

Người bào chữa cho bị cáo Ngô Văn Đ cho rằng Viện kiểm sát nhân dân thị xã Hoàng Mai truy tố bị cáo Đ về tội danh và khung hình phạt như vậy là có cơ sở; đề nghị áp dụng thêm tình tiết giảm nhẹ là tự nguyện khắc phục hậu quả và gây thiệt hại không lớn; đề nghị phạt cải tạo không giam giữ đối với bị cáo Đ với mức 06 tháng là phù hợp.

Căn cứ vào các tài liệu chứng cứ đã được thẩm tra tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo, người tham gia tố tụng khác.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Các hành vi, quyết định tố tụng của cán bộ điều tra, điều tra viên, kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố và các hành vi tố tụng của kiểm sát viên tại phiên tòa là đúng quy định pháp luật về tố tụng hình sự.

[2] Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo Ngô Văn Đ hoàn toàn thừa nhận hành vi mà bị cáo đã thực hiện đúng như nội dung Cáo trạng số

96/CT-VKS-HS ngày 02/11/2020 của Viện Kiểm sát nhân dân thị xã Hoàng Mai đã truy tố, thừa nhận Viện Kiểm sát nhân dân thị xã Hoàng Mai truy tố và buộc tội bị cáo như bản luận tội do đại diện Viện Kiểm sát trình bày tại phiên tòa là đúng, không bị oan sai. Lời khai đó của Ngô Văn Đ hoàn toàn phù hợp với vật chứng vụ án, với các tài liệu điều tra có tại hồ sơ vụ án; phù hợp với thời gian, địa điểm mà bị cáo Ngô Văn Đ đã thực hiện hành vi phạm tội trong vụ án này. Quá trình xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, chứng minh được như sau: vào khoảng 09 gời 15 phút ngày 14/9/2020, tại buồng ngủ nhà ông Nguyễn Đình Ch, tại tổ dân phố K. Ng, phường M. H, thị xã H. M, tỉnh Nghệ An, Ngô Văn Đ đã có hành vi lén lút chiếm đoạt của ông Nguyễn Đình Ch 01 chiếc máy tính xách tay nhãn hiệu DELL E7440, màu đen bạc đã qua sử dụng, có trị giá tại thời điểm bị chiếm đoạt là 4.150.000đ (bốn triệu một trăm năm mươi ngàn đồng). Vì vậy, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Hoàng Mai truy tố Ngô Văn Đ về "Tội trộm cắp tài sản" theo khoản 1 Điều 173 của Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Vụ án không có đồng phạm. Khi thực hiện tội phạm, Ngô Văn Đ tuy chưa đủ 18 tuổi nhưng nhận thức rõ hành vi trộm cắp tài sản bị pháp luật nghiêm cấm, nhưng bị cáo Đ muốn có tiền tiêu xài cá nhân nên vẫn lén lút chiếm đoạt tài sản (chiếc máy tính nêu trên) của ông Nguyễn Đình Ch. Hành vi phạm tội của Ngô Văn Đ đã xâm hại đến quyền sở hữu tài sản của công dân, được pháp luật hình sự bảo vệ, gây ảnh hưởng xấu tới trật tự an toàn xã hội, gây hoang mang lo lắng trong nhân dân, bị công luận lên án. Bởi vậy, cần thiết phải truy cứu trách nhiệm hình sự và áp dụng hình phạt thích hợp đối với Ngô Văn Đ để giáo dục bị cáo trở thành người có ích cho xã hội cũng như nhằm răn đe, phòng ngừa vi phạm pháp luật và tội phạm.

[4] Bị cáo Ngô Văn Đức có nhân thấn tốt, phạm tội không có tiền án, tiền sự, không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự; có các tình tiết giảm nhẹ là: thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, phạm tội nhưng gây thiệt hại không lớn, tự nguyện khắc phục hậu quả (do tự nguyện giao nộp lại tài sản đã chiếm đoạt), đầu thú.

[5] Căn cứ tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội của Ngô Văn Đ đã gây ra trong vụ án này, nhân thân, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo Đ cũng như yêu cầu đấu tranh phòng chống tội phạm nói chung, tội phạm về chiếm đoạt tài sản nói riêng đang diễn biến phức tạp tại địa bàn thị xã Hoàng Mai; căn cứ quy định của pháp luật hình sự về xử lý người chưa thành niên phạm tội, cần phải xử phạt cải tạo không giam giữ đối với bị cáo Ngô Văn Đ với mức hình phạt như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát và người bào chữa cho bị cáo Đ tại phiên tòa và không phạt bổ sung đối với bị cáo Đ.

[6] Về trách nhiệm dân sự: bị hại là ông Nguyễn Đình Ch đã nhận lại tài sản do bị cáo Đức trộm cắp, không yêu cầu bồi thường thiệt hại, nên miễn xét.

[7] Về xử lý vật chứng: chiếc máy tính xách tay nhãn hiệu DELL E7440, Core i5 4310U, Ram4g; Siri máy: FLOJK12, màu đen bạc đã qua sử dụng là tài sản của ông Nguyễn Đình Ch, Cơ quan Điều tra đã giao trả cho chủ sở hữu là ông Ch theo đúng pháp luật, miễn xét.

[8] Về án phí: buộc bị cáo Đ phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại Điều 136 của Bộ luật tố tụng Hình sự và Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội.

Bởi các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

- Tuyên bố: bị cáo Ngô Văn Đ phạm "Tội trộm cắp tài sản".

- Áp dụng khoản 1 Điều 173; các điểm: i, s, h, b khoản 1 Điều 51; khoản 2 Điều 51; Điều 91, Điều 36 của Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017), xử phạt bị cáo Ngô Văn Đ 06 (sáu) tháng cải tạo không giam giữ.

Giao Bị cáo Ngô Văn Đ cho chính quyền phương Mai Hùng, thị xã Hoàng Mai giám sát, giáo dục trong thời gian bị cáo Đ cải tạo không giam giữ; gia đình bị cáo Ngô Văn Đ có tránh nhiệm phối hợp với chính quyền phường M.H nhiệm trong việc giám sát, giáo dục bị cáo Đ.

- Án phí: áp dụng Điều 136 của Bộ luật tố tụng Hình sự và Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội: buộc bị cáo Ngô Văn Đ phải nộp 200.000đ (hai trăm ngàn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án, bị cáo Đ, người bào chữa, đại diện theo pháp luật của bị cáo Đ, được quyền kháng cáo lên Tòa án nhân dân tỉnh Nghệ An.

Bị hại vắng mặt, được quyền kháng cáo lên Tòa án nhân dân tỉnh Nghệ An trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản sao bản án hoặc kể từ ngày niêm yết bản sao bản án.

Nơi nhận:
- *Bị cáo; Đương sự;*
- *VKSND thị xã Hoàng Mai;*
- *Chi cục THADS T.X Hoàng Mai;*
- *TAND tỉnh Nghệ An;*
- *Lưu hồ sơ vụ án.*

T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA
(đã ký)

Hồ Ngọc Tiếp