TÒA ÁN NHÂN DÂN **QUẬN NAM TỪ LIÊM** **THÀNH PHỐ HÀ NỘI**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 221/2021/HSTT
Ngày: 30 / 9 /2021

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN NAM TỪ LIÊM, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- ***Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

- *Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa*: Bà Phan Thị Kim Thanh

- *Các Hội thẩm nhân dân*: Ông: Vương Đình Quang

Bà Nguyễn Thị Thanh Hoa

- ***Thư ký phiên tòa*:** Bà Nguyễn Thị Phương Liên - Thư ký Tòa án nhân dân quận Nam Từ Liêm;

- ***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm tham gia phiên tòa*:** Bà Nguyễn Thị Lệ Thủy - Kiểm sát viên.

Ngày 30 tháng 9 năm 2021, tại Trụ sở Tòa án nhân dân quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 219/2021/TLST-HS ngày 16 tháng 8 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 258/2021/QĐXXST- HS ngày 14 tháng 9 năm 2021, đối với bị cáo:

Nguyễn Anh Tuấn, sinh năm 1988; Đăng ký nhân khẩu thường trú và chỗ ở hiện nay : Thùy Nhật, TT. Lâm Thao, huyện Lâm Thao, tỉnh Phú Thọ. Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 12/12; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Nguyễn Ngọc Ý, sinh năm 1965 và bà Nguyễn Thị Nhạn, sinh năm 1964; Vợ: Đoàn Thị Kim Ngân; Có 02 con, con lớn sinh năm 2015, nhỏ sinh năm 2019;

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo tại ngoại (C*ó mặt tại phiên tòa*);

Bị hại*:*

1. Anh Đỗ Xuân Thành, sinh năm 1991(vắng mặt).

HKTT: 38 Đồng Nhân A, Phường Bạch Đằng, quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 22h30 phút ngày 01/05/2021, anh Đỗ Xuân Thành, sinh năm: 1991; HKTT: 38 Đồng Nhân A, Bạch Đằng, Hai Bà Trưng, Hà Nội điều khiển xe ô tô nhãn hiệu Kia Morning BKS: 30F-180.09 chở chị Hà Kiều Anh, sinh năm: 1996; NKTT: Đại Đồng Thành, huyện Thuận Thành, tỉnh Bắc Ninh về phòng trọ tại chung cư CT8A ngõ 1B đường Đại học Hà Nội, Trung Văn, Nam Từ Liêm, Hà Nội. Khi anh Thành vừa dừng xe ở đầu ngõ 1B để chị Hà Kiều Anh về chung cư CT8A thì đúng lúc này Nguyễn Anh Tuấn đi xe máy về đến, do Tuấn đi uống rượu về trong tình trạng bị say và thấy anh Thành đỗ xe vướng lối đi nên Tuấn đã dừng xe lại, xuống xe và tiến lại gần ô tô bắt Thành xuống nói chuyện. Anh Thành hạ kính xe xuống hỏi lại thì bị Tuấn chửi sau đó Tuấn lên xe máy đi vào trong ngõ và để xe ở cửa chung cư CT8A và đi bộ quay lại. Lúc này, anh Thành xuống xe và đi cùng chị Kiều Anh vào chung cư thì bị Tuấn chửi bới và định lao vào chị Kiều Anh. Thấy vậy, anh Thành đẩy Tuấn ra thì Tuấn đã giật chiếc kính mắt của anh Thành đang đeo và bóp làm bung mắt kính và gọng kính bị móp. Anh Thành liền lấy điện thoại Iphone XS max của mình ra bật camera để quay lại sự việc thì bị Tuấn giật lấy điện thoại và ném xuống đất làm hư hỏng màn hình và vỡ phần lưng điện thoại. Chị Kiều Anh thấy vậy đã nhặt điện thoại lên và đưa cho anh Thành thì Tuấn tiếp tục giật lấy điện thoại và lao vào dùng chân tay không túm tóc đánh Thành. Lúc này, anh Bùi Đức Thành, sinh năm: 1970; HKTT: TT Ngai Long, Lạc Thủy, Hòa Bình – là bảo vệ chung cư T7A gần đó thấy vậy đã vào can ngăn và bảo Tuấn trả lại điện thoại thì Tuấn đưa điện thoại cho anh Đức Thành, anh Đức Thành cầm và đưa lại điện thoại cho anh Xuân Thành. Tuấn sau đó tiếp tục chửi bới và cầm 1 chiếc cốc thủy tinh đuổi đánh anh Thành, do anh Thành bỏ chạy ra đầu ngõ 1B nên Tuấn không đuổi đánh được. Tuấn quay lại ném chiếc cốc thủy tinh vào nắp ca pô chiếc xe ô tô của anh Thành làm lõm nắp ca pô rồi bỏ về nhà nằm ngủ. Anh Thành và chị Kiều Anh sau đó đã đến Công an phường Trung Văn trình báo sự việc.

Tại cơ quan điều tra, Nguyễn Anh Tuấn khai nhận hành vi phạm tội của mình như đã trên và khai khi xảy ra sự việc, bản thân Tuấn đã sử dụng rượu bia nên không tỉnh táo, không làm chủ được bản thân và không nhớ rõ nội dung sự việc. Tuy nhiên sau khi được mọi người chứng kiến kể lại nội dung, Tuấn đã thừa nhận đã có hành vi đánh và làm hư hỏng tài sản của anh Thành như trên.

Vật chứng thu giữ: 01 chiếc ô tô Kia Morning màu đỏ BKS: 30F-18009; 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS Max màu gold bị vỡ kính phía sau; 01 kính mắt thời trang màu trắng, mắt bên trái bị vỡ và hỏng.

Tại bản Kết luận định giá tài sản số 199/KLĐGTS ngày 10/5/2021, của Hội đồng định giá tài sản trong Tố tụng hình sự UBND quận Nam Từ Liêm, xác định: *01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS Max màu gold, đã qua sử dụng, bị vỡ kính phía sau, màn hình không hiển thị, trị giá thiệt hại 4.000.000 đồng; 01 chiếc kính thời trang bị rời mắt kính bên trái, trị giá thiệt hại tài sản là 20.000 đồng; 01 xe ô tô nhãn hiệu Kia Morning màu đỏ BKS: 30F-18009 bị móp nắp cappo, phần móp rộng 3 cm, sâu 0,5 cm, trị giá thiệt hại 800.000 đồng.*

Tổng trị giá tài sản bị thiệt hại là **4.820.000** đồng.

Ngày 3/6/2021, Cơ quan điều tra đã ra quyết định xử lý vật chứng và tiến hành trao trả chiếc xe ô tô nhãn hiệu Kia Morning màu đỏ BKS: 30F-18009; 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS Max màu gold, bị vỡ kính phía sau, màn hình không hiển thị và 01 chiếc kính thời trang gọng nhựa trắng bị biến dạng mắt bên phải cho anh Đỗ Xuân Thành. Anh Thành đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu gì về dân sự. Ngày 03/5/2021, anh Thành có đơn xin rút đơn trình báo và đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho Nguyễn Anh Tuấn.

Đối với hành vi của Nguyễn Anh Tuấn đã dùng dép, chân tay đánh anh Thành: Ngày 3/7/2021, Công an quận Nam Từ Liêm đã ra Quyết định xử phạt hành chính về hành vi "Xâm phạm sức khỏe của người khác" theo quy định tại điểm e khoản 3 Điều 5 Nghị định 167/2013 của Chính phủ quy định xử phạt vi phạm hành chính, mức phạt 2.500.000 đồng.

Lời khai nhận tội của Nguyễn Anh Tuấn phù hợp với lời khai của người bị hại, lời khai người làm chứng; phù hợp với vật chứng đã thu giữ và kết luận định giá tài sản và phù hợp với tài liệu điều tra khác.

Tại bản cáo trạng số 217/CT-VKS ngày 27/7/2021 của Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm truy tố bị cáo Nguyễn Anh Tuấn về tội " Cố ý làm hư hỏng tài sản" theo quy định tại khoản 1 Điều 178 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

Tại phiên toà, bị cáo Nguyễn Anh Tuấn khai nhận hành vi của mình, thành khẩn nhận tội và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm giữ quan điểm như cáo trạng truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm khoản 1 Điều 178, điểm d khoản 1 Điều 52, điểm i, s khoản 1,2 Điều 51, Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015, xử phạt bị cáo Nguyễn Anh Tuấn từ 06 đến 09 tháng tù về tội "Cố ý làm hư hỏng tài sản".

Về dân sự: **Anh Đỗ Xuân Thành** không yêu cầu bồi thường gì dân sự nên không đề cập.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử: Xét thấy Điều tra viên, Kiểm sát viên đã thực hiện đúng và đầy đủ trình tự thủ tục tố tụng theo quy định của pháp luật. Các hành vi, quyết định tố tụng đều hợp pháp, đảm bảo việc điều tra, truy tố vụ án đúng quy định.Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, không khiếu nại gì về hành vi, quyết định của những người tiến hành tố tụng đều hợp pháp

[2] Về hành vi phạm tội của bị cáo: Tại phiên tòa, bị cáo Nguyễn Anh Tuấn khai nhận hành vi phạm tội như Cáo trạng truy tố. Xét lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với biên bản thu giữ vật chứng, kết luận định giá tài sản, phù hợp với lời khai của bị hại, người làm chứng cùng các tài liệu khác đã thu thập được có trong hồ sơ vụ án, có đủ cơ sở kết luận:

Khoảng 22 giờ 30 phút ngày 01/5/2021, tại khu vực ngõ 1B Đại học Hà Nội, phường Trung Văn,quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội, Nguyễn Anh Tuấn đã có hành vi cố ý làm hư hỏng tài sản của anh Đỗ Xuân Thành, gồm: Làm hư hỏng (vỡ kính phía sau và màn hình không hiển thị) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS Max màu gold, đã qua sử dụng, trị giá thiệt hại là 4.000.000 đồng; Làm hư hỏng 01 chiếc kính thời trang (bị rời mắt kính bên trái, móp gọng), trị giá thiệt hại là 20.000 đồng và làm móp nắp capo chiếc xe ô tô nhãn hiệu Kia Morning BKS: 30F-180.09 (phần móp rộng 3 cm, sâu 0,5 cm) trị giá thiệt hại 800.000 đồng. Tổng giá trị tài sản bị thiệt hại là **4.820.000** đồng.

[3] Hành vi của bị cáo đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, làm mất trật tự trị an xã hội tại địa phương, gây bất bình với quần chúng nhân dân, bị cáo phạm tội có tính chất côn đồ đã dùng dép đánh anh Thành, nên cần phải có hình phạt nghiêm để giáo dục bị cáo trở thành người tốt và phòng ngừa chung. Do vậy hành vi nêu trên của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội "*Cố ý làm hư hỏng tài sản*". theo quy định tại khoản 1 Điều 178 của Bộ luật Hình sự năm 2015. Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm truy tố bị cáo Nguyễn Anh Tuấn về tội "Cố ý làm hư hỏng *tài sản*" theo quy định tại khoản 1 Điều 178 của Bộ luật Hình sự năm 2015 là có căn cứ, phù hợp với quy định pháp luật.

[4] Đánh giá về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo phạm tội nhưng gây thiệt hại không lớn , bị hại anh Nguyễn Xuân Thành có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Do vậy, bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm h, i,s khoản 1,2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

[5] Căn cứ vào tính chất và mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo đã được phân tích ở trên thì HĐXX thấy: không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mà cho bị cáo cải tạo tại địa phương cũng đủ để giáo dục bị cáo trở thành người tốt có ích cho xã hội.

Đối với hành vi của Nguyễn Anh Tuấn đã dùng dép, chân tay đánh anh Thành: Ngày 3/7/2021, Công an quận Nam Từ Liêm đã ra Quyết định xử phạt hành chính về hành vi "Xâm phạm sức khỏe của người khác" theo quy định tại điểm e khoản 3 Điều 5 Nghị định 167/2013 của Chính phủ quy định xử phạt vi phạm hành chính, mức phạt 2.500.000 đồng là có căn cứ.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Bị hại **Anh Đỗ Xuân Thành** không có yêu cầu gì về dân sự nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[7] Về xử lý vật chứng: Không.

[8] Về hình phạt bổ sung: Xét bị cáo Tuấn là lao động tự do, không có thu nhập ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung bằng tiền đối với bị cáo.

[9] Về đề nghị của Viện kiểm sát đối với vụ án: Tại phiên tòa, Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 178, điểm d khoản 1 Điều 52, điểm i, s khoản 1,2 Điều 51, Điều 38 Bộ luật hình sự, tuyên phạt bị cáo từ 06 đến 09 tháng tù. Tuy nhiên căn cứ vào tính chất mức độ, hành vi phạm tội của bị cáo thì HĐXX thấy rằng: Bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ như đã phân tích ở trên nên không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mà cho bị cáo cải tạo tại địa phương cũng đủ để giáo dục bị cáo trở thành người tốt cho xã hội.

[10] Về án phí: Bị cáo Nguyễn Anh Tuấn phải chịu án phí hình sự sơ thẩm.

[11] Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào:

- Khoản 1 Điều 178 của Bộ luật Hình sự 2015;

- Điều 65; Điểm d khoản 1 Điều 52; Điểm h, i, s khoản 1,2 Điều 51của Bộ luật Hình sự 2015;

- Điều 136, Điều 331, Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự 2015;

- Khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/ UBTVQH14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Anh Tuấn phạm tội "*Cố ý làm hư hỏng tài sản*".

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Anh Tuấn 09 (chín) tháng tù nhưng cho hưởng án treo**,** thời gian thử thách 18 (mười tám) tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo cho UBND Thị Trấn Lâm Thao, tỉnh Phú Thọ giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo Điều 92 Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự từ hai lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành án phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Về trách nhiệm dân sự: Anh Nguyễn Xuân Thành không có yêu cầu gì nên HĐXX không xem xét.

Về án phí: Bị cáo Nguyễn Anh Tuấn phải chịu 200.000 đồng (*hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo, có quyền kháng cáo Bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Bị hại anh Nguyễn Xuân Thành có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết hợp lệ

Nơi nhận:
- Bị cáo; bị hại;
- VKSND Q.Nam Từ Liêm;
- VKSND thành phố Hà Nội;
- TAND thành phố Hà Nội;
- Công an Q.Nam Từ Liêm;
- TT lý lịch-Sở Tư pháp TP.Hà Nội;
- Chi cục THADS Q.NamTừ Liêm;
- Lưu HS - VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Phan Thị Kim Thanh