TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN BÌNH CHÁNH** **THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **1386**/2019/HNGĐ-ST
Ngày: 29/11/2019
V/v tranh chấp về ly hôn

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN BÌNH CHÁNH - THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà **Phạm Thị Kim Định**

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Bà **Lê Thị Kim Anh**

2. Bà **Nguyễn Thị Nguyên**

- Thư ký phiên tòa: Bà **Nguyễn Thị Thu** - Thư ký Tòa án của Tòa án nhân dân huyện Bình Chánh.

Đại diện viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Chánh tham gia phiên tòa: Bà **Vũ Thị Thái** - Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 11 năm 2019, tại phòng xử án của Tòa án nhân dân huyện Bình Chánh, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hôn nhân và gia đình thụ lý số 1219/2018/TLST-HNGĐ ngày 27 tháng 9 năm 2018 về việc "Tranh chấp về ly hôn" theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 416/2019/QĐXXST-HNGĐ ngày 14 tháng 10 năm 2019 và Quyết định hoãn phiên tòa số 357/2019/QĐST-HNGĐ ngày 06 tháng 11 năm 2019 giữa:

Nguyên đơn: Ông **Huỳnh Văn E**, sinh năm 1969.
Địa chỉ: xã M, huyện C, thành phố Hồ Chí Minh.

Bị đơn: Bà **Lâm Nguyễn An T**, sinh năm: 1975.
Địa chỉ: xã M, huyện C, thành phố Hồ Chí Minh.
(ông Em và bà T vắng mặt tại phiên tòa)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo đơn xin ly hôn, bản tự khai và biên bản về việc không tiến hành hòa giải được – nguyên đơn ông Huỳnh Văn E trình bày: Ông Huỳnh Văn E và bà Lâm Nguyễn An T bắt đầu chung sống với nhau từ năm 2000, có tổ chức đám cưới và có đăng ký kết hôn theo quy định pháp luật. Thời gian đầu vợ chồng chung sống hạnh phúc, không có gì xảy ra. Tuy nhiên vào năm 2017 thì vợ chồng phát sinh mâu thuẫn, nguyên nhân do bất đồng quan điểm sống, tính tình không hòa hợp, ông và bà

T thường xuyên cãi vã nhau, bà T không quan tâm đến cuộc sống gia đình, cuộc sống hôn nhân không hạnh phúc. Vợ chồng đã sống ly thân từ 2017 cho đến nay. Nay tình cảm không còn, ông Em yêu cầu được ly hôn với bà Lâm Nguyễn An T.

Về con chung: Ông Huỳnh Văn E và bà Lâm Nguyễn An T có 02 con chung tên Huỳnh Lâm Duy B (giới tính nam), sinh ngày: 28/12/2001 và Huỳnh Lâm D Thắng (giới tính nam), sinh ngày: 02/6/2005. Hiện cả 02 trẻ đang sống chung với ông E. Sau khi ly hôn, ông E giao cả 02 trẻ cho bà Lâm Nguyễn An T nuôi dưỡng và ông không cấp dưỡng nuôi con.

Về tài sản chung và nợ chung: Ông E xác nhận không có.

Bị đơn bà Lâm Nguyễn An T vắng mặt trong suốt quá trình Tòa án giải quyết vụ án mặc dù đã được Tòa án tống đạt trực tiếp hợp lệ nên Tòa án không thể ghi nhận ý kiến của bà T.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Chánh phát biểu quan điểm về việc giải quyết vụ án như sau: Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Chánh phát biểu ý kiến về việc tuân theo pháp luật tố tụng trong quá trình giải quyết vụ án của Thẩm phán, Hội đồng xét xử, việc chấp hành pháp luật của người tham gia tố tụng dân sự kể từ khi thụ lý vụ án đến trước thời điểm Hội đồng xét xử nghị án. Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Chánh đề nghị Hội đồng xét xử xem xét chấp nhận yêu cầu xin ly hôn của ông Huỳnh Văn E đối với bà Lâm Nguyễn An T.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về quan hệ tranh chấp và thẩm quyền giải quyết vụ án: Ông Huỳnh Văn E nộp đơn xin ly hôn đối với bà Lâm Nguyễn An T. Bà Lâm Nguyễn An T hiện đang cư trú tại huyện C. Căn cứ vào khoản 1 Điều 28, điểm a khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39 của Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015 thì vụ án thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân huyện Bình Chánh, thành phố Hồ Chí Minh.

[2] Bà Lâm Nguyễn An T đã được triệu tập hợp lệ đến lần thứ hai mà vẫn vắng mặt nên Tòa án tiến hành xét xử vắng mặt bà Lâm Nguyễn An T theo quy định tại Điều 228 của Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015. Ông Huỳnh Văn E có đơn yêu cầu giải quyết vắng mặt nên Tòa án tiến hành xét xử vắng mặt ông E theo quy định tại Điều 228 của Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015.

[3] Tòa án đã tiến hành tống đạt hợp lệ các văn bản tố tụng mời bà Lâm Nguyễn An T đến Tòa án để giải quyết vụ án tranh chấp về ly hôn giữa ông Huỳnh

Văn E và bà Lâm Nguyễn An T nhưng bà T không đến Tòa án để giải quyết. Vì vậy, bà Lâm Nguyễn An T tự tước bỏ quyền được chứng minh của mình. Do đó, bà Lâm Nguyễn An T phải chịu hậu quả của việc không chứng minh theo quy định tại Điều 91 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015.

[4] Về quan hệ vợ chồng: Theo giấy chứng nhận kết hôn số 73/2001 do Ủy ban nhân dân xã M, huyện C, thành phố Hồ Chí Minh cấp ngày 14/6/2001 có cơ sở xác định quan hệ hôn nhân giữa ông Huỳnh Văn E và bà Lâm Nguyễn An T là hôn nhân hợp pháp được quy định tại Điều 9 của Luật hôn nhân và gia đình năm 2014.

[5] Ông Em xác định tình cảm vợ chồng không còn, mâu thuẫn vợ chồng giữa ông và bà T không thể hàn gắn được, nên ông yêu cầu được ly hôn với bà T để mỗi người tạo dựng cuộc sống riêng. Hội đồng xét xử xét thấy yêu cầu trên hoàn toàn phù hợp với quy định tại Điều 56 Luật hôn nhân và gia đình năm 2014. Bởi lẽ, theo lời trình bày của ông E thì giữa ông và bà T bất đồng quan điểm sống, tính tình không còn hòa hợp, mâu thuẫn trầm trọng, cuộc sống hôn nhân không hạnh phúc, vợ chồng thường xuyên cãi vã, vợ chồng đã sống ly thân từ năm 2017 cho đến nay. Như vậy, vợ chồng không còn sự quan tâm chăm sóc lẫn nhau, không cùng nhau vun đắp hạnh phúc gia đình. Mặt khác, trong quá trình hòa giải tại Tòa, bà T cũng không đến Tòa án tham gia tố tụng theo giấy triệu tập để Tòa án hòa giải, động viên hai bên đoàn tụ, hàn gắn tình cảm vợ chồng, điều này chứng tỏ giữa hai người đã không còn tình cảm và đều không có thiện chí để đoàn tụ. Do đó, Hội đồng xét xử chấp nhận yêu cầu ly hôn của ông Huỳnh Văn E đối với bà Lâm Nguyễn An T.

[6] Về con chung: Ông Huỳnh Văn E và bà Lâm Nguyễn An T có 02 con chung tên Huỳnh Lâm Duy B (giới tính nam), sinh ngày: 28/12/2001 và Huỳnh Lâm Duy T (giới tính nam), sinh ngày: 02/6/2005. Sau khi ly hôn, ông E giao cả 02 trẻ B và trẻ T cho bà T nuôi dưỡng và ông không cấp dưỡng nuôi con. Theo biên bản ghi nhận ý kiến của trẻ B và trẻ T nếu cha mẹ không còn sống chung thì cả 02 trẻ muốn sống với mẹ. Bà T vắng mặt không thể hiện ý kiến, yêu cầu của bà T về con chung giữa ông E và bà T nên Hội đồng xét xử chỉ xem xét giải quyết vấn đề con chung theo yêu cầu của ông E, nếu sau này các đương sự có tranh chấp sẽ được giải quyết trong một vụ án khác. Do đó, Hội đồng xét xử chấp nhận yêu cầu của ông E, giao trẻ Huỳnh Lâm D B (giới tính nam), sinh ngày: 28/12/2001 và Huỳnh Lâm Duy T (giới tính nam), sinh ngày: 02/6/2005 cho bà T trực tiếp nuôi dưỡng, tạm hoãn nghĩa vụ cấp dưỡng nuôi con đối với ông E cho đến khi bà T có yêu cầu.

[7] Về tài sản chung: Ông E xác nhận không có và không yêu cầu nên Hội đồng xét xử không xem xét, giải quyết.

[8] Về nợ chung: Ông E xác nhận không có và không yêu cầu nên Hội đồng xét xử không xem xét, giải quyết.

[9] Về án phí: Ông Huỳnh Văn E phải chịu án phí dân sự sơ thẩm đối với yêu cầu ly hôn.

Vì các lẽ nêu trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Áp dụng khoản 1 Điều 28, điểm a khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39, Điều 91, Điều 203, Điều 227, Điều 228 và Điều 273 của Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015;

Áp dụng Điều 9, Điều 51, Điều 56, Điều 57, Điều 58, Điều 81, Điều 82, Điều 83, Điều 84 và Điều 116 của Luật Hôn nhân và gia đình năm 2014;

Áp dụng Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Tuyên xử:

1.Về quan hệ vợ chồng: Chấp nhận yêu cầu xin ly hôn của ông Huỳnh Văn E đối với bà Lâm Nguyễn An T.

Ông Huỳnh Văn E được ly hôn với bà Lâm Nguyễn An T.

Giấy chứng nhận kết hôn số 73/2001 do Ủy ban nhân dân xã M, huyện C, thành phố Hồ Chí Minh cấp ngày 14/6/2001 không còn giá trị pháp lý.

2. Về con chung: Ông Huỳnh Văn E và bà Lâm Nguyễn An T có 02 con chung tên Huỳnh Lâm Duy B (giới tính nam), sinh ngày: 28/12/2001 và Huỳnh Lâm Duy T (giới tính nam), sinh ngày: 02/6/2005. Giao trẻ B và trẻ T cho bà Lâm Nguyễn An T trực tiếp nuôi dưỡng; tạm hoãn nghĩa vụ cấp dưỡng nuôi con đối với ông E cho đến khi bà T có yêu cầu.

Ông Huỳnh Văn E có quyền tới lui thăm nom, chăm sóc con chung không ai có quyền ngăn cản. Vì lợi ích con chung, khi cần thiết các bên có quyền xin thay đổi việc nuôi con hoặc mức cấp dưỡng nuôi con sau này theo quy định tại Điều 83, Điều 84 và Điều 116 Luật hôn nhân và gia đình năm 2014. Trường hợp người không trực tiếp nuôi con lạm dụng việc thăm nom để cản trở hoặc gây ảnh hưởng xấu đến trông nom, chăm sóc, nuôi dưỡng, giáo dục con thì người trực tiếp nuôi con có quyền yêu cầu Tòa án hạn chế quyền thăm nom của người đó theo quy định tại Điều 82 Luật hôn nhân và gia đình năm 2014.

3. Về tài sản chung: Ông E xác nhận không có và không yêu cầu giải quyết nên Hội đồng xét xử không xem xét, giải quyết.

4. Về nợ chung: Ông E xác nhận không có và không yêu cầu giải quyết nên Hội đồng xét xử không xem xét, giải quyết.

5. Về án phí: Ông Huỳnh Văn E chịu 300.000 đồng (ba trăm nghìn đồng) án phí dân sự sơ thẩm đối với yêu cầu ly hôn được trừ vào số tiền tạm ứng án phí 300.000 đồng (ba trăm nghìn đồng) mà ông E đã nộp theo biên lai thu số 0006021 ngày 21/9/2018 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Bình Chánh, thành phố Hồ Chí Minh. Ông E đã nộp đủ án phí.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và Điều 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

6. Về quyền kháng cáo: Các đương sự vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nơi nhận:
- TAND TP.HCM;
- VKSND H.BC;
- THADS H.BC;
- Cơ quan đăng ký kết hôn;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ.

Phạm Thị Kim Định