

Bản án số: 37/2020/HS-ST
Ngày 30 tháng 7 năm 2020

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN YÊN LẠC, TỈNH VINH PHÚC

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thanh Thảo

Các Hội thẩm nhân dân: - Ông Nguyễn Hải Ba

- Bà Phạm Thị Minh

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Ý Tường, Thư ký Tòa án nhân dân huyện Yên Lạc, tỉnh Vĩnh Phúc.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Lạc, tỉnh Vĩnh Phúc tham gia phiên tòa: Bà Khổng Thị Phú Vân, Kiểm sát viên.

Ngày 30 tháng 7 năm 2020, tại Nhà văn hóa thôn Chi Chi, xã Đồng Cương, huyện Yên Lạc, tỉnh Vĩnh Phúc, Tòa án nhân dân huyện Yên Lạc, tỉnh Vĩnh Phúc xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 31/2020/TLST-HS ngày 30 tháng 6 năm 2020, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 35/2020/QĐXXST-HS ngày 17 tháng 7 năm 2020, đối với bị cáo:

Hoàng Thế Q, sinh ngày 13/02/1990; nơi sinh và cư trú: Khu I, xã T H, huyện H H, tỉnh Phú Thọ; nghề nghiệp: Không; trình độ văn hoá: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hoàng Hoa N (đã chết) và bà Nguyễn Thị T, sinh năm 1948; vợ , con: Chưa có; tiền sự: Không;

Tiền án: 02. Tại Bản án số 200/2015/HSST ngày 10/6/2015, Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xử phạt 02 năm tù về tội “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có”. Tại bản án số 106/2015/HSST ngày 30/9/2015, Tòa án nhân dân thành phố Lào Cai, tỉnh Lào Cai xử phạt 02 năm tù về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” (bị cáo chấp hành xong hình phạt tù của 02 bản án trên ngày 13/9/2018).

Nhân thân: Ngày 01/5/2012, Ủy ban nhân dân quận Đống Đa, thành phố Hà Nội quyết định đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc thời hạn 02 năm (chấp hành xong tháng 5/2014).

Bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 08 tháng 01 năm 2020 đến nay (có mặt).

Người bào chữa cho bị cáo Hoàng Thế Q: Ông Lê Văn D, sinh năm 1979; Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm Trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Vĩnh Phúc (có mặt).

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

Anh Lự Văn M, sinh năm 1993.

Nơi cư trú: Thôn T K, xã S T, huyện V B, tỉnh Lào Cai (vắng mặt).

Anh Trần Mạnh C, sinh năm 1994.

Nơi cư trú: Tổ dân phố Đ P 2, phường Đ T, thành phố V Y, tỉnh Vĩnh Phúc (vắng mặt).

- *Người làm chứng*: Anh Hoàng Văn H, sinh năm 1984.
Nơi cư trú: Thôn Đ, xã Đ T, thành phố V Y, tỉnh Vĩnh Phúc (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 20 giờ ngày 08/01/2020, Hoàng Thế Q cất giấu 05 viên ma túy MDMA và 01 gói Ketamine vào trong người rồi điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Exciter đến khu vực cổng chào thuộc thôn Vật Cách, xã Đồng Cương, huyện Yên Lạc, tỉnh Vĩnh Phúc. Tới nơi, Q dừng xe đứng bên ven đường xem có ai hỏi mua ma túy thì bán kiếm lời. Khoảng 20 giờ 15 phút cùng ngày, anh Hoàng Văn H điều khiển xe taxi chở Trần Mạnh C đến khu vực đó để C tìm mua ma túy. Nhìn thấy Q, C bảo anh H dừng xe đứng đợi còn C xuống xe đi đến chỗ Q hỏi “Có ma túy ke, kẹo bán không?”. Q trả lời “Có ma túy kẹo, ke, kẹo bán 500.000đồng/01 viên, ke bán 2.500.000đồng/01 gói, mua loại nào” thì C trả lời “Bán cho 01 viên ma túy kẹo”, Q đồng ý. C lấy 500.000đồng đưa cho Q, Q cầm tiền nhưng chưa kịp giao ma túy cho C thì bị Tổ công tác của Phòng Cảnh sát điều tra tội phạm về ma túy Công an tỉnh Vĩnh Phúc phát hiện, bắt quả tang. Vật chứng thu giữ: Tại lòng tay trái của Q 500.000đồng (Q khai là tiền C đưa cho để mua ma túy), tại túi quần phía trước bên trái của Q 01 túi nilon bên trong chứa tinh thể dạng đá, niêm phong trong bao gói ký hiệu A1, 01 túi nilon bên trong đựng 05 viên nén màu hồng, niêm phong trong bao gói ký hiệu A2 (Q khai đều là ma túy mang bán thì bị bắt), 01 điện thoại di động, 01 chứng minh thư nhân dân mang tên Hoàng Thế Q và 01 xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Exciter.

Tại kết luận giám định số 71/KLGD ngày 09/01/2020, Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Vĩnh Phúc kết luận:

“1. Tinh thể màu trắng của mẫu ký hiệu A1 gửi giám định có khối lượng là 0,4577g (không phẩy bốn năm bảy bảy gam, không kể bao bì). Cơ quan giám định từ chối giám định đối với yêu xác định mẫu ký hiệu A1 gửi giám định có phải là chất ma túy, tiền chất dùng vào việc sản xuất trái phép chất ma túy không? Loại chất ma túy, tiền chất gì? Do vượt quá khả năng chuyên môn (không đủ điều kiện về mẫu chuẩn để tiến hành giám định).

2. 05 (năm) viên nén hình đầu lâu màu hồng của mẫu ký hiệu A2 gửi giám định có tổng khối lượng là 2,4511g (hai phẩy bốn năm một một gam, không kể bao bì). Cơ quan giám định từ chối giám định đối với yêu xác định mẫu ký hiệu A2 gửi giám định có phải là chất ma túy, tiền chất dùng vào việc sản xuất trái phép chất ma túy không? Loại chất ma túy, tiền chất gì? Do vượt quá khả năng chuyên môn (không đủ điều kiện về mẫu chuẩn để tiến hành giám định).

Tại kết luận giám định số 259/C09-TT2 ngày 17/01/2020, Viện Khoa học hình sự Bộ Công an kết luận:

“- Mẫu tinh thể màu trắng gửi giám định là ma túy; loại: Ketamine.

- Mẫu các viên nén hình đầu lâu màu hồng gửi giám định là ma túy; loại MDMA”.

Về nguồn gốc số ma túy bị thu giữ ngày 08/01/2020, Hoàng Thế Q khai: Qua bạn bè giới thiệu nên ngày 01/01/2020, Q tìm gặp và mua được của 01 người đàn

ông không rõ tên tuổi, địa chỉ ở khu vực đường Nguyễn Trãi, quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội 01 gói Ketamine và 05 viên MDMA với giá 4.000.000đồng. Ngày 08/01/2020, Q mang số ma túy này đến khu vực cổng chào thuộc thôn Vật Cách, xã Đồng Cương, huyện Yên Lạc, tỉnh Vĩnh Phúc để bán. Khi Q đã nhận 500.000đồng C đưa để mua ma túy nhưng Q chưa kịp giao cho C 01 viên ma túy loại MDMA thì bị cơ quan Công an phát hiện bắt quả tang.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan anh Lữ Văn M, anh Trần Mạnh C và người làm chứng anh Hoàng Văn H vắng mặt tại phiên tòa nhưng trong quá trình điều tra đã khai nhận phù hợp với nội dung vụ án đã nêu trên.

Tại Cáo trạng số 36/CT-VKS ngày 29/6/2020, Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Lạc, tỉnh Vĩnh Phúc đã truy tố Hoàng Thế Q về tội “Mua bán trái phép chất ma túy” theo khoản 1 Điều 251 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát luận tội đối với bị cáo, giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo về tội danh, điều luật áp dụng như nội dung Cáo trạng. Đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Hoàng Thế Q phạm tội “Mua bán trái phép chất ma túy”; áp dụng khoản 1 Điều 251, điểm s khoản 1 Điều 51, điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Hoàng Thế Q từ 03 năm 03 tháng đến 03 năm 09 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giữ, tạm giam ngày 08 tháng 01 năm 2020; về hình phạt bổ sung: Bị cáo không có nghề nghiệp, thu nhập ổn định, không có tài sản riêng, không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền hoặc tịch thu một phần hoặc toàn bộ tài sản đối với bị cáo; về xử lý vật chứng của vụ án: Đề nghị xử lý theo quy định của pháp luật.

Người bào chữa cho bị cáo Hoàng Thế Q đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng cho bị cáo Hoàng Thế Q được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017, trên cơ sở đó xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, đề nghị xử phạt bị cáo Hoàng Thế Q từ 02 năm 06 tháng đến 03 năm tù.

Bị cáo Hoàng Thế Q không bào chữa, không tranh luận và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi tố tụng, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Yên Lạc, tỉnh Vĩnh Phúc, điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Lạc, tỉnh Vĩnh Phúc, kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự tố tụng của Bộ luật Tố tụng Hình sự. Bị cáo, người bào chữa cho bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, người làm chứng không có ý kiến hay khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đều hợp pháp.

[2]. Tại phiên tòa và trong quá trình điều tra, bị cáo Hoàng Thế Q đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như Cáo trạng Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Lạc, tỉnh Vĩnh Phúc đã truy tố. Xét lời nhận tội của bị cáo Hoàng Thế Q tại Cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa phù hợp với nhau, phù hợp với biên

bản bắt người phạm tội quả tang, phù hợp với lời khai của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, người làm chứng, phù hợp với vật chứng thu giữ được và phù hợp với các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Do vậy có đủ chứng cứ khách quan để kết luận: Khoảng 20 giờ 15 phút ngày 08/01/2020, tại khu vực cổng chào thuộc thôn Vật Cách, xã Đồng Cương, huyện Yên Lạc, tỉnh Vĩnh Phúc, Hoàng Thế Q đang có hành vi bán trái phép cho Trần Mạnh C 01 viên ma túy loại MDMA với giá 500.000đồng thì bị Tổ công tác Phòng Cảnh sát điều tra tội phạm về ma túy Công an tỉnh Vĩnh Phúc phát hiện, bắt quả tang. Thu giữ toàn bộ vật chứng. Căn cứ khoản 2 Điều 5 Nghị định số 19/2018/NĐ-CP ngày 02/02/2018 của Chính Phủ quy định về việc tính tổng khối lượng hoặc thể tích chất ma túy tại một số điều của Bộ luật Hình sự năm 2015, trong vụ án này Q cất giấu 2,4511gam MDMA và 0,4577gam Ketamin tương đương với 49,022% và 2,2885% so với mức tối thiểu quy định tại các điểm i, n khoản 2 Điều 251 BLHS. Tổng tỷ lệ % của 02 chất ma túy này bằng 51,3105% (dưới 100%). Do đó hành vi của Q phạm vào tội “Mua bán trái phép chất ma túy”. Tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 251 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Điều 251 quy định:

“1. Người nào mua bán trái phép chất ma túy, thì bị phạt tù từ 02 năm đến 07 năm”.

Xét tính chất vụ án là nghiêm trọng, hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm chính sách độc quyền quản lý của Nhà nước về ma túy, xâm phạm trật tự trị an, an toàn xã hội, gây nên sự bất bình trong quần chúng nhân dân. Tàng trữ, vận chuyển, mua bán trái phép chất ma túy đang là tệ nạn xã hội có chiều hướng ngày càng gia tăng, từ tội phạm về ma túy sẽ dẫn đến các hành vi vi phạm pháp luật khác. Bị cáo là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự và biết rõ mua bán trái phép chất ma túy bị pháp luật nghiêm cấm nhưng bị cáo vẫn cố ý thực hiện. Vì vậy cần phải xử phạt nghiêm.

[3]. Về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo: Xét nhân thân của bị cáo, Hội đồng xét xử thấy rằng: Bị cáo Q là người có nhân thân xấu. Ngày 01/5/2012, Ủy ban nhân dân quận Đống Đa, thành phố Hà Nội quyết định đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc thời hạn 02 năm (chấp hành xong tháng 5/2014). Bị cáo Hoàng Thế Q không có tiền sự. Về tiền án: Bị cáo Q có 02 tiền án, Tại Bản án số 200/2015/HSST ngày 10/6/2015, Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xử phạt 02 năm tù về tội “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có”. Tại bản án số 106/2015/HSST ngày 30/9/2015, Tòa án nhân dân thành phố Lào Cai, tỉnh Lào Cai xử phạt 02 năm tù về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”. Bị cáo chấp hành xong hình phạt tù của 02 bản án trên ngày 13/9/2018, đến nay chưa được xóa án tích nên lần phạm tội ngày 08/01/2020 được xác định là “Tái phạm”. Do đó, bị cáo Hoàng Thế Q phải chịu một tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự là “Tái phạm” quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội của mình nên bị cáo được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Mặc dù đã bị xét xử nhiều lần nhưng bị cáo không lấy đó làm bài học cho bản thân mà lại tiếp tục phạm tội. Vì vậy, Hội đồng xét xử xét thấy cần phải lên một mức hình phạt tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo, phải áp dụng hình phạt tù có thời hạn đối với bị cáo, có như vậy mới đủ điều kiện cải tạo, giáo dục bị cáo và răn đe phòng ngừa tội phạm.

[4]. Về hình phạt bổ sung: Xét thấy bị cáo không có tài sản, không có thu nhập nên không áp dụng khoản 5 Điều 251 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 để phạt tiền hoặc tịch thu một phần hoặc toàn bộ tài sản đối với bị cáo.

[5]. Trong vụ án này, Trần Mạnh C là người mua ma túy của Hoàng Thế Q để sử dụng. Tuy nhiên, C chưa kịp nhận gói ma túy thì bị phát hiện bắt giữ. Xét thấy hành vi của C chưa đủ yếu tố cấu thành tội phạm nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Yên Lạc, tỉnh Vĩnh Phúc không đề cập xử lý hình sự là phù hợp; anh Hoàng Văn H là người lái xe taxi được C thuê chở đến khu vực cổng chào thuộc thôn Vật Cách, xã Đồng Cương, huyện Yên Lạc, tỉnh Vĩnh Phúc, tuy nhiên anh H không biết mục đích C đến đây để mua ma túy sử dụng nên Cơ quan điều tra không xem xét xử lý đối với anh H là đúng quy định của pháp luật; đối với người nam giới đã bán ma túy cho Hoàng Thế Q, do Q không biết họ tên, tuổi, địa chỉ nên Cơ quan điều tra không có cơ sở để tiến hành xác minh và không đề cập xử lý là phù hợp. Đối với Lâm Văn Bình là người mà bị cáo khai đã cho bị cáo mượn chiếc xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Exciter số khung RLCUG0610HY461789; số máy G3D4E482903, không biển kiểm soát mà qua tra cứu được cấp biển kiểm soát 24V1-140.16, đăng ký tên anh Lữ Văn M. Ngày 13/12/2019, anh M bị kẻ gian trộm cắp và anh đã có đơn trình báo Công an huyện Văn Bàn, tỉnh Lào Cai đề nghị giải quyết. Cơ quan điều tra đã nhiều lần triệu tập Bình đến làm việc để làm rõ nội dung trên, tuy nhiên Bình không có mặt tại địa phương nên tiếp tục xác minh khi nào làm rõ xử lý sẽ là phù hợp.

[6]. Về xử lý vật chứng: -Đối với số mẫu vật ma túy còn lại sau giám định được niêm phong trong bao gói ký hiệu số 259/C09(TT2) là vật Nhà nước cấm lưu hành và không còn giá trị sử dụng nên tịch thu, tiêu hủy; số tiền 500.000 đồng là tiền Q có được từ hành vi bán trái phép chất ma túy cho C nên cần tịch thu sung quỹ Nhà nước; 01 điện thoại di động và 01 chứng minh thư nhân dân mang tên Hoàng Thế Q là tài sản hợp pháp của bị cáo không liên quan đến việc phạm tội nên trả lại cho bị cáo.

Đối với 01 xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Exciter số khung RLCUG0610HY461789; số máy G3D4E482903, không biển kiểm soát qua tra cứu được cấp biển kiểm soát 24V1-140.16, đăng ký tên anh Lữ Văn M. Ngày 13/12/2019, anh M bị kẻ gian trộm cắp và anh đã có đơn trình báo Công an huyện Văn Bàn, tỉnh Lào Cai đề nghị giải quyết. Xét thấy chiếc xe mô tô là vật chứng của vụ án khác nên ngày 05/6/2020, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Yên Lạc, tỉnh Vĩnh Phúc đã bàn giao chiếc xe này cho Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Văn Bàn, tỉnh Lào Cai để điều tra theo thẩm quyền là phù hợp.

[7]. Về án phí: Bị cáo Hoàng Thế Q được miễn nộp tiền án phí theo quy định của pháp luật do thuộc diện gia đình hộ cận nghèo.

Đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Lạc, tỉnh Vĩnh Phúc đối với bị cáo là có căn cứ đúng pháp luật sẽ được Hội đồng xét xử xem xét quyết định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. *Về tội danh:* Tuyên bố bị cáo Hoàng Thế Q phạm tội “Mua bán trái phép chất ma túy”.

2. *Về hình phạt:*

Căn cứ khoản 1 Điều 251, điểm skhoản 1 Điều 51, điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt Hoàng Thế Q 03 (ba) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giữ, tạm giam (ngày 08/01/2020).

3. *Về vật chứng:*

Căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

3.1. Tịch thu tiêu hủy mẫu vật hoàn trả sau giám định được niêm phong theo Quyết định số 259/C09(TT2).

3.2. Tịch thu sung quỹ Nhà nước số tiền 500.000đồng (năm trăm nghìn đồng).

3.3 Trả lại cho bị cáo Hoàng Thế Q 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO màu hồng, đã cũ và 01 chứng minh thư nhân dân mang tên Hoàng Thế Q.

(đặc điểm vật chứng như biên bản giao nhận vật chứng, tài sản ngày 01/7/2020).

4. *Về án phí:* Căn cứ vào khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 về án phí, lệ phí toà án, bị cáo Hoàng Thế Q được miễn nộp tiền án phí hình sự sơ thẩm.

5. *Về quyền kháng cáo:*

Căn cứ Điều 331 Bộ luật Tố tụng hình sự;

Bị cáo có mặt có quyền kháng cáo Bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo Bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được Bản án hoặc Bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Người bào chữa;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Sở Tư pháp tỉnh Vĩnh Phúc;
- VKSND tỉnh Vĩnh Phúc
- VKSND huyện Yên Lạc;
- Công an huyện Yên Lạc;
- Cơ quan thi hành án hình sự;
- Trại tạm giam Công an tỉnh Vĩnh Phúc;
- Chi cục thi hành án dân sự huyện Yên Lạc;
- Lưu HS, bộ phận theo dõi THAHS, văn phòng.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thanh Thảo