TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN NGỌC HỒI** **TỈNH KON TUM**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án: 29/2022/HS-ST
Ngày 15/7/2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN NGỌC HỒI TỈNH KON TUM

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- *Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa*: Ông Phạm Hữu Luân;
- *Các Hội thẩm nhân dân*:

1. Ông Ngô Tấn Quyết;
2. Ông Đặng Thành Long.

- ***Thư ký phiên tòa***: Ông Trần Minh Quang - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Ngọc Hồi tỉnh Kon Tum.

- ***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Ngọc Hồi tỉnh Kon Tum*****:** Ông Mai Văn Chinh - Kiểm sát viên.

Ngày 15/7/2022, tại Trụ sở tòa án nhân dân huyện Ngọc Hồi tỉnh Kon Tum xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý 33/2022/TLST-HS, ngày 02 tháng 6 năm 2022 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 26/2022/QĐXXST-HS, ngày 01 tháng 7 năm 2022 đối với bị cáo:

Vi Văn Hữu, tên gọi khác: Huy; sinh ngày 03 tháng 5 năm 1993; nơi sinh: Thôn Hiềng, xã Kỳ Tân, huyện Bá Thước, tỉnh Thanh Hóa; nơi cư trú (Chỗ ở hiện nay): Thôn Dục Nhầy 3, xã Đăk Dục, huyện Ngọc Hồi, tỉnh Kon Tum (Nhà ở tại: Thôn Ngọc Hiệp, xã Đăk Dục, huyện Ngọc Hồi, tỉnh Kon Tum, bị cáo đã bán); nghề nghiệp: Làm thuê; trình độ văn hoá (Lớp): 9/12; dân tộc: Thái; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam. Con ông: Vi Văn Hoàn (Đã chết) và bà Hà Thị Be; mẹ bị cáo, hiện nay trú tại: Thôn Hiềng, xã Kỳ Tân, huyện Bá Thước, tỉnh Thanh Hóa; thời gian từ năm 2014 đến 2015 bị cáo sống như vợ chồng với chị Y Thiếu (Cư trú tại: Tổ DP5, thị trấn Plei Kần, huyện Ngọc Hồi, tỉnh Kon Tum), có một con chung là Y Phương Quyến (Cháu Quyến, hiện nay ở với bà ngoại), sinh năm 2015. Vợ hiện nay là chị Y Len, sinh năm 1979; nơi cư trú: Thôn Dục Nhầy 3, xã Đăk Dục, huyện Ngọc Hồi, tỉnh Kon Tum; chưa có con chung.

Tiền sự: Chưa. **Tiền án:** Đã xóa án tích.

Bản án số 37/2015/HSST, ngày 24/9/2015 của Tòa án nhân dân huyện Ngọc Hồi tỉnh Kon Tum xử phạt bị cáo 09 (Chín) tháng tù; ngày 23/3/2016 bị cáo chấp hành xong hình phạt tù và các phần liên quan khác tại quyết định của bản án.

Bị cáo, bị chấp hành Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú, từ ngày 06/4/2022 đến ngày hôm nay (15/7/2022), có mặt tại phiên tòa.

- Người bị hại:

+ Y Loan; năm sinh 1987; nơi cư trú: Thôn Ngọc Hiệp, xã Đăk Dục, huyện Ngọc Hồi, tỉnh Kon Tum; chị Y Loan còn là người giám hộ của Hoàng Văn Lợi, sinh năm 2014 (Có mặt tại phiên tòa).

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;

+ Tăng Thị Thanh; sinh năm 1984; địa chỉ: Tổ dân phố 4, thị trấn Plei Kần, huyện Ngọc Hồi, tỉnh Kon Tum Tum (Vắng mặt tại phiên tòa có lý do).

+ Nguyễn Thị Kiều; sinh năm 1950; địa chỉ: Tổ dân phố 2, thị trấn Plei Kần, huyện Ngọc Hồi, tỉnh Kon Tum Tum (Vắng mặt tại phiên tòa có lý do).

- Người làm chứng:

+ Hoàng Văn Lợi; sinh năm 2014; địa chỉ: Thôn Ngọc Hiệp, xã Đăk Dục, huyện Ngọc Hồi, tỉnh Kon Tum; người giám hộ: Y Loan; sinh năm 1987; địa chỉ: Thôn Ngọc Hiệp, xã Đăk Dục, huyện Ngọc Hồi, tỉnh Kon Tum Tum (Có mặt tại phiên tòa).

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Từ nhà ở của Vi Văn Hữu và chị Y Len đi đến nhà chị Y Loan cách khoảng 100m, cùng địa chỉ: Thôn Ngọc Hiệp, xã Đăk Xú, huyện Ngọc Hồi, tỉnh Kon Tum. Vào thời gian khoảng 15 giờ 00 phút ngày 13/02/2022 Hữu đi đến nhà chị Y Loan, Hữu đi vào nhà vệ sinh, vệ sinh xong Hữu quay ra, thấy cửa chính vào nhà ở, nhà chị Y Loan không khóa mà chỉ khép cửa và ổ khóa móc ở khuy khóa. Lúc này hai con của chị Y Loan là Hoàng Văn Lợi, sinh năm 2014 và Hoàng Anh Phúc, sinh năm 2016 đang chơi gần nhà. Nảy sinh ý định vào nhà trộm cắp tài sản Hữu dụ hai con chị Y Loan đi khỏi nhà bằng cách đưa cho Lợi và Phúc 10.000 đồng, nhờ đi mua hộ Hữu gói thuốc lá; Lợi và Phúc đi, Vi Văn Hữu mở cửa vào trong nhà đi qua phòng khách, Hữu vào phòng ngủ lục tìm tài sản; Hữu thấy trên giường ngủ có một điện thoại, nhãn hiệu OPPO A15 màu xanh đen, Hữu bỏ vào túi quần; tiếp tục tìm tài sản để trộm cắp, Hữu lật tấm nệm giường ngủ lên, thấy dưới nệm có một hộp nhỏ dùng để đựng trang sức, Hữu mở nắp hộp; thấy một sợi dây chuyền màu vàng, Hữu nắp hộp lại, bỏ hộp đựng trang sức vào túi quần. Chỉnh lại nệm giường ngủ như ban đầu, Hữu đi ra ngoài nhà, móc ổ khóa vào khuy cửa, cửa chính của nhà chị Y Loan như ban đầu; Hữu đi về nhà Hữu. Một lúc sau Hữu đi bộ ra đường Hồ Chí Minh, đi nhờ xe mô tô của người đi đường không rõ lai lịch; đi đến thị trấn Plei Kần, xuống xe, Hữu đi đến cửa hàng Vàng (Tiệm Vàng, Bạc) Ngân Tuyền trên đường Hùng Vương, Hữu bán sợi dây chuyền trộm cắp được cho chủ tiệm là bà Nguyễn Thị Kiều được 2.700.000 đồng. Song việc, Hữu đi đến cửa hàng điện thoại Việt Dũng, cũng trên đường Hùng Vương, vào tiệm bị cáo thuê mở khóa điện OPPO A15 màu xanh đen trộm cắp được, hết 280.000 đồng. Sau đó Hữu đi đến tiệm cầm đồ Hiếu Trung, trên đường Trần Phú thế chấp điện thoại cho bà Tăng Thị Thanh chủ tiệm, nhận được từ bà Thanh 1.500.000 đồng. Hữu tiếp tục đi đến tiệm điện thoại Nhật Minh mua một điện thoại NOKIA loại phím bấm, bằng tiền Hữu có từ trước.

Tại bản Kết luận định giá tài số: 335/KL-HĐĐG, ngày 15/3/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Ngọc Hồi; kết luận điện thoại OPPO A15 màu xanh đen, tại thời điểm Hữu chiếm đoạt giá trị là 3.556.666 đồng.

Tại bản Kết luận giám định tài sản số: 352/KL-C09-Đ2, ngày 25/3/2022 của Phân Viện khoa học hình sự tại thành phố Đà Nẵng; kết luận, sợi dây chuyền là kim loại Vàng (Au) hàm lượng vàng 61,0%; khối lượng 3.38 gam.

Tại bản Kết luận định giá tài sản số: 336/KL-HĐĐG, ngày 28/3/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Ngọc Hồi; kết luận, sợi dây chuyền là kim loại Vàng (Au) hàm lượng vàng 61,0%; khối lượng 3.38 gam; tại thời điểm bị chiếm đoạt giá trị là 2.955.000 đồng.

Tổng giá trị tài sản Vi Văn Hữu chiếm đoạt của chị Y Loan là 3.556.666 đồng + 2.955.000 đồng = 6.511.666 đồng (Sáu triệu năm trăm mười một nghìn sáu trăm sáu sáu đồng).

Tại cáo trạng số: 24/CT-VKS-NH ngày 31 tháng 5 năm 2022, Viện kiểm sát nhân dân huyện Ngọc Hồi tỉnh Kon Tum truy tố bị cáo Vi Văn Hữu về tội "Trộm cắp tài sản" theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự. Tại phiên tòa, trong phần tranh luận, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Ngọc Hồi giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng các điểm b, s khoản 1 Điều 51; Điều 38; khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự, đề nghị xử phạt bị cáo Vi Văn Hữu mức án từ 08 tháng đến 12 tháng tù.

Về vật chứng của vụ án;

Gồm có: Một sợi dây chuyền là kim loại Vàng (Au) hàm lượng vàng 61,0%; khối lượng 3.38 gam; điện thoại OPPO A15 màu xanh đen của chị Y Loan đã được cơ quan chức năng trả lại cho chị Y Loan; việc trả lại tài sản cho cho chủ sở hữu hợp pháp của cơ quan chức năng là đúng pháp luật; nên không đề nghị HĐXX xem xét.

Về trách nhiệm dân sự;

Quá trình Vi Văn Hữu chiếm giữ trái phép tài sản của bị hại, không gây ra thiệt hại cho chủ sở hữu hợp pháp của tài sản, chủ tài sản không có yêu cầu gì khác nên không đề nghị HĐXX xem xét.

Số tiền 2.700.000 đồng bị cáo nhận của chủ tiệm vàng, bà Nguyễn Thị Kiều do bán dây chuyền vàng và số tiền 1.500.000 đồng bị cáo nhận của bà Tăng Thị Thanh chủ tiệm cầm đồ, do cầm điện thoại; bị cáo đã trả lại các số tiền nêu trên cho bà Kiều và bà Thanh; bà Kiều và bà Thanh không có yêu cầu gì khác nên không đề nghị HĐXX xem xét.

Về án phí: Bị cáo Vi Văn Hữu phải nộp tiền án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Tại phiên tòa, bị cáo Vi Văn Hữu thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như trong bản cáo trạng đã nêu và xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

Người bị hại: Chị Y Loan có ý kiến xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Ngọc Hồi, Điều tra viên; của Viện kiểm sát nhân dân huyện Ngọc Hồi, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa; bị cáo; bị hại; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có ý kiến hay khiếu nại gì về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về nội dung: Vào thời gian, khoảng 15 giờ 00 phút ngày 13/02/2022, tại thôn Ngọc Hiệp, xã Đăk Xú, huyện Ngọc Hồi, tỉnh Kon Tum; với động cơ nhằm chiếm đạt tài sản của người khác; Vi Văn Hữu, bằng thủ đoạn lừa dối (Nhờ đi mua thuốc Lá, dùng để hút), dụ dỗ hai con, còn nhỏ tuổi của chủ sở hữu tài sản đi khỏi nhà; bị cáo lén lút, bí mật vào trong nhà, lục tìm chiếm đoạt của chị Y Loan một điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A15 màu xanh đen, một sợi dây chuyền kim loại Vàng hàm lượng vàng 61,0%; khối lượng 3.38 gam; tổng giá tri tài sản bị cáo chiếm đoạt được là 6.511.666 đồng (Sáu triệu năm trăm mười một nghìn sáu trăm sáu sáu đồng). Đã đủ yếu tố cấu thành tội "Trộm cắp tài sản" theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự. Do đó Cáo trạng số: 24/CT-VKS-NH ngày 31 tháng 5 năm 2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Ngọc Hồi và luận tội của Kiểm sát viên truy tố đối với bị cáo Vi Văn Hữu là có căn cứ đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[3] Xét tính chất, mức độ của hành vi: Hành vi phạm tội của bị cáo là có dự mưu trước, manh động, liều lĩnh. Tuy tội phạm do bị cáo thực hiện ít nghiêm trọng nhưng đã trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu hợp pháp về tài sản của bị hại được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an tại địa phương. Bị cáo là người có năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức rõ hành vi chiếm đoạt tài sản của người khác là vi phạm pháp luật, nhưng vẫn cố ý thực hiện. Vì vậy, cần xử phạt bị cáo mức hình phạt tương xứng với tính chất, mức độ phạm tội bị cáo đã thực hiện, có xét đến các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo; loại hình phạt, mức hình phạt đối với bị cáo phải đủ để giáo dục, cải tạo riêng và có tác dụng đấu tranh phòng ngừa chung.

[4] Về nhân thân: Bị cáo có nhân thân xấu.

[5] Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định của Bộ luật hình sự.

[6] Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cần cho bị cáo được hưởng; nhưng bị cáo không được hưởng tình tiết giảm nhẹ ăn năn, hối cải vì bị cáo đã bị xét xử, kết án về tội trộm cắp tài sản; giá trị tài sản bị cáo chiếm đoạt 6.511.666 đồng so với giá trị tài sản chiếm đoạt cao nhất của khung hình phạt (Dưới 50 triệu) là gây thiệt hại không lớn. Tức là bị cáo được hưởng 02 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại các điểm h, s khoản 1 Điều 51 của BLHS. Tài sản bị cáo trộm cắp đã được cơ quan chức năng thu hồi trả cho người bị hại, số tiền của người mua dây chuyền vàng, của người nhận cầm cố điện thoại; bị cáo đã trả lại đủ cho chủ sở hữu; tại phiên tòa người bị hại đã xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 Điều 51 của BLHS cần được áp dụng đối với bị cáo; để bị cáo thấy được loại hình phạt,

mức hình phạt bị cáo phải chấp hành là đúng lý, đạt tình mà yên tâm cải tạo để sớm được trở về với hòa nhập với cộng đồng, phấn đấu trở thành công dân tốt.

[7] Về hình phạt bổ sung: Hội đồng xét xử thấy bị cáo không có việc làm thu nhập ổn định, hoàn cảnh kinh tế khó khăn; nên không cần thiết buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt bổ sung tại khoản 5 Điều 173 của Bộ luật hình sự.

[8] Về Tang vật của vụ án: Các tài sản bị cáo chiếm đoạt của chị Y Loan đã được cơ quan điều tra trả lại cho chủ sở hữu hợp pháp; chủ sở hữu nhận lại tài sản không có ý kiến gì khác, nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[9] Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo đã trả lại số tiền 2.700.000 đồng cho chủ tiệm vàng "Ngân Tuyền" và 1.500.000 đồng cho bà Nguyễn Thị Kiều chủ tiệm cầm đồ "Hiếu Trung"; những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không còn có ý kiến khác, nên HĐXX không xem xét.

[10] Đề nghị của đại diện Viện kiểm sát về loại hình phạt, mức hình phạt đối với bị cáo là phù hợp với quy định pháp luật, nên Hội đồng xét xử cần chấp nhận đề nghị của đại diện Viện kiểm sát.

[11] Về án phí: Căn cứ quy định khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự 2015; Bị cáo Vi Văn Hữu phải nộp tiền án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

1. Tuyên bố bị cáo Vi Văn Hữu phạm tội "Trộm cắp tài sản".

Áp dụng khoản 1 Điều 173; các Điều 38, 50; các điểm h, s khoản 1; khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo Vi Văn Hữu 12 (Mười hai) tháng tù; thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo đi chấp hành án.

2. Án phí sơ thẩm: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự 2015; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Buộc bị cáo Vi Văn Hữu phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm để nộp vào Ngân sách Nhà nước.

3. Bị cáo, bị hại được quyền kháng cáo trong hạn 15 (Mười lăm) ngày, kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 (Mười lăm) ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc niêm yết bản án.

CÁC HỘI THẨM NHÂN DÂN **THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Ngô Tấn Quyết Đặng Thành Long Phạm Hữu Luân

Nơi nhận:
- Bị cáo;
- Bị hại;
- VKSND huyện Ngọc Hồi;
- VKSND tỉnh Kon Tum;
- CQ Điều tra Công an huyện Ngọc Hồi;
- Cơ quan THAHS CA huyện Ngọc Hồi;
- CC THADS huyện Ngọc Hồi, khi bản án có hiệu lực;
- Lưu hồ sơ vụ án./.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Phạm Hữu Luân