

Bản án số: 68/2018/HSST

Ngày 29-11-2018

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN Y, TỈNH BẮC GIANG

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán- Chủ tọa phiên toà: Bà Bùi Thị Hương

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Lương Ngọc Biên

Ông Nguyễn Hải Lý

Thư ký phiên toà: Bà Phạm Thị Thủy- Thư ký Toà án nhân dân huyện Y, tỉnh Bắc Giang.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Y, tỉnh Bắc Giang tham gia phiên toà: Bà Nguyễn Thị Quỳnh Mai- Kiểm sát viên.

Trong ngày 29 tháng 11 năm 2018, tại trụ sở Toà án nhân dân huyện Y, Bắc Giang xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 75/2018/TLST- HS ngày 14 tháng 11 năm 2018, theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 78/2018/QĐXXST- HS ngày 15 tháng 11 năm 2018 đối với bị cáo:

Dương Văn H, sinh năm 1994; tại Tổ dân phố H, thị trấn T, huyện Y, tỉnh Bắc Giang.

Nơi cư trú: Tổ dân phố H, thị trấn T, huyện Y, tỉnh Bắc Giang; Nghề nghiệp: Tự do; Trình độ văn hoá: 8/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Dương Văn H1 và bà: Nguyễn Thị S; Vợ: Đào Thị O; Có 01 con sinh năm 2017; **Tiền án, Tiền sự:** không; **Nhân thân:** Ngày 24 tháng 10 năm 2018, Tòa án nhân dân huyện Y xử phạt 01 năm 09 tháng tù về tội “ tàng trữ trái phép chất ma túy”, bị cáo kháng cáo, ngày 23/11/2018 bị cáo có đơn xin rút đơn kháng cáo.

Bị cáo đang bị tạm giam tại trại tạm giam Công an tỉnh Bắc Giang về hành vi “ Tàng trữ trái phép chất ma túy” theo Quyết định tạm giam số 31/2018/HSST-QĐTG ngày 24 tháng 10 năm 2018 của Hội đồng xét xử Tòa án nhân dân huyện Y (Có mặt)

Người bị hại: Anh Hà Văn A (tức Quang A), sinh năm 1997 (vắng mặt)

Nơi ĐKKHKT: Tổ dân phố Th, phường X, thành phố B, tỉnh Bắc Giang

Chỗ ở hiện nay: Tổ dân phố Ph, phường D, thành phố B, tỉnh Bắc Giang

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:

1. Chị Đào Thị O, sinh năm 1993 (vắng mặt)

Cư trú tại: Tổ dân phố H, thị trấn T, huyện Y, tỉnh Bắc Giang

2. Anh Phạm Ngọc T1, sinh năm 1987 (vắng mặt)

Cư trú tại: thôn T1, xã T2, huyện L, tỉnh Bắc Giang

3. Anh Hoàng Xuân H2, sinh năm 1996 (vắng mặt)
Cư trú tại: thôn Q1, xã Q2, huyện Y, tỉnh Bắc Giang

Người làm chứng:

1. Anh Nguyễn Văn H3, sinh năm 1991(vắng mặt)
Cư trú tại: thôn Đ, xã X, huyện Y, tỉnh Bắc Giang

2. Anh Đỗ Văn T2, sinh năm 1986 (vắng mặt)
Cư trú tại: Tổ dân phố Th, phường X, thành phố B, tỉnh Bắc Giang

3. Anh Nguyễn Việt H4, sinh năm 2000 (vắng mặt)
Cư trú tại: Tổ dân phố số 9, phường Tr, thành phố B, tỉnh Bắc Giang

4. Anh Lê Văn H5, sinh năm 1997 (vắng mặt)
Cư trú tại: Tổ dân phố H, thị trấn T, huyện Y, tỉnh Bắc Giang

4. Anh Trần Văn D, sinh năm 1997 (vắng mặt)
Cư trú tại: Tổ dân phố Th, thị trấn T, huyện Yên Dũng, tỉnh Bắc Giang

5. Anh Trần Nam A1 (tức Bin), sinh năm 1995 (vắng mặt)
Cư trú tại: thôn T, xã T, huyện Y, tỉnh Bắc Giang

6. Anh Dương Văn H6, sinh năm 1991(có mặt)
Cư trú tại: Tổ dân phố H, thị trấn T, huyện Y, tỉnh Bắc Giang

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 13 giờ ngày 28 tháng 12 năm 2017, anh Đỗ Văn T2, sinh năm 1986, ở tổ dân phố Th, phường X, thành phố B là nhân viên của quán cầm đồ “ Tuấn Tú 2”, có địa chỉ tại tổ dân phố Q, thị trấn T, huyện Y cùng anh Nguyễn Văn H3, sinh năm 1991, ở thôn Đ, xã X, huyện Y đến nhà anh Dương Văn H6, sinh năm 1991, ở tổ dân phố H, thị trấn T ăn cơm uống rượu. Quá trình anh T2 và anh H3 uống rượu tại nhà anh H6, còn có Dương Văn H, sinh năm 1994 (là em ruột anh H6), anh Lê Văn H5, sinh năm 1997 ở cùng thôn với anh H6, anh Trần Nam A1 (tức Bin), sinh năm 1995, ở thôn T, xã T, huyện Y, anh Hoàng Xuân H2, sinh năm 1996, ở thôn Q1, xã Q2, huyện Y và anh Trần Văn D, sinh năm 1994, ở thôn Th, thị trấn T, huyện Y cùng tham gia uống rượu tại nhà anh H6. Trong quá trình ăn uống, giữa anh T2 và anh H6 xảy ra mâu thuẫn, cãi nhau. Nên anh T2 và anh Nguyễn Văn H3 rời khỏi nhà anh H6, đồng thời bảo anh H6 đến quán cầm đồ “ Tuấn Tú 2” nói chuyện. Khi anh T2 và anh Nguyễn Văn H3 đi, anh H6 bảo H, anh H5, anh Nam A1 và anh Hoàng Xuân H2 đi cùng anh H6 đến quán cầm đồ “ Tuấn Tú 2”. Anh Nam A1 chở anh H6, anh H5 chở anh D, còn anh Hoàng Xuân H2 chở H. Trước khi đi H mang theo 01 con dao bằng kim loại chuôi gỗ, lưỡi dao dài khoảng 60 cm, đầu dao nhọn (còn gọi là dao Mèo) để trong cốp xe, còn anh Hoàng Xuân H2 mang theo 01 bình xịt hơi cay màu đỏ, nắp đen, nhãn hiệu Prosecure để trong túi áo khoác đang mặc.

Khoảng 15 giờ 40 phút, tất cả đến quán “ Tuấn Tú 2”, anh Hoàng Xuân H2 chở H dừng xe trước cửa quán. Anh H6 và anh Nam A1 đi vào quán để nói chuyện với

anh T2. Lúc này, trong quán có anh T2, anh Hà Văn A (tức Quang A), sinh năm 1997, ở tổ dân phố Th, phường X, thành phố B và anh Nguyễn Việt H4, sinh năm 2000, ở tổ dân phố 9, phường Tr, thành phố B đều là nhân viên của quán cầm đồ. Khoảng 02 phút, sau khi anh H và anh Nam A1 đi vào quán, thì H cũng đi vào quán. Khi thấy H và anh Nam A1 cầm 02 con dao gọt hoa quả để ở gầm bàn trong quán đưa cho H mang ra ngoài. Thấy vậy, anh T2 bảo H trả lại dao nhưng H không trả và mang 02 con dao ra ngoài bãi đất trống, cạnh quán để anh H4 cầm theo 04 gậy tuýp sắt một đầu được hàn gắn dao phòng lợn (loại dao chọc tiết lợn) chạy ra phía cửa đuổi H (anh T2 và anh H4 mỗi người cầm 01 dao, anh Quang A cầm 02 dao ở hai tay). Thấy nhóm của anh T2 đang cầm dao đuổi mình, nên H chạy từ trong quán ra ngoài cửa và hô “ *dao đâu, dao đâu*” đồng thời chạy về phía xe mô tô của anh H2 lấy dao chạy quay lại dùng dao chém những người đuổi theo H. Thấy vậy, H cầm dao để chống trả lại, Quang A lùi lại thì vấp phải xe rửa nên bị ngã ra đất. Thấy anh Quang A bị ngã, H cầm dao ở tay trái dơ lên chém anh Quang A nhưng không trúng, H tiếp tục dùng dao chém anh Quang A nhát thứ hai thì trúng bàn tay phải của anh Quang A, làm anh Quang A bị thương tích. Lúc này anh T2 và anh H4 cầm dao chạy đến chỗ H, chém về phía H để giải thoát cho anh Quang A thì H lùi lại nên anh Quang A dậy cùng mọi người chạy vào trong quán, còn nhóm thanh niên đi cùng Dương Văn H đứng ở ngoài cửa quán chửi bới, thách thức một lúc rồi bỏ đi.

Đối với anh Hà Văn A tức Quang A, sau khi bị H chém gây thương tích được mọi người đưa đi đến Bệnh viện đa khoa tỉnh Bắc Giang khám và điều trị từ ngày 28/12/2017 đến 09/01/2018 ra viện với thương tích: “ *Đứt 1/3 trong bàn tay phải, đứt gân gấp và đuôi ngón II,IV,V; Gãy nền đốt 4-5 xương bàn tay phải; đứt nền xương bàn 5, đứt thần kinh trụ mạch máu*”

Tại bản kết luận giám định số 8148/18/TgT ngày 12 tháng 3 năm 2018 của Trung tâm giám định pháp y tỉnh Bắc Giang kết luận: “ Thương tích vết sẹo bàn tay phải và 02 vết sẹo mổ + X- quang: vỡ một phần bờ trong đầu gần xương bàn V bàn tay phải, đã can xương + Khám thần kinh vận động: Tổn thương bán phần dây thần kinh trụ phải, ảnh hưởng đến động tác gấp duỗi ngón tay mức độ nhiều: 23%, thương tích do vật sắc gây nên.

Ngày 24/01/2018, anh Phạm Ngọc T1, sinh năm 1987, ở thôn T, xã T, huyện L, tỉnh Bắc Giang, là chủ quán cầm đồ “ Tuần tú 2” giao nộp cho Công an huyện Y 01 USB DTSE9 4G màu vàng, bên trong ghi lại videoclip sự việc ngày 28/12/2017.

Ngày 29/01/2018, anh Hoàng Xuân H2 giao nộp cho Công an huyện Y 01 bình xịt hơi cay màu đỏ, nắp đen, nhãn hiệu Prosecure.

Ngày 12/3/2018, anh Nguyễn Văn T2 giao nộp cho Công an huyện Y 01 con dao dài 24cm, rộng 05 cm, một đầu nhọn, một đầu được gắn tuýp sắt dài 111 cm, đường kính 01 cm.

01 con dao Dương Văn H dùng để chém gây thương tích cho anh Hà Văn A (tức Quang A), H khai, sau khi xảy ra sự việc, H không nhớ để dao ở đâu, không biết do ai cầm. Ngày 19/6/2018, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Y tiến hành

khám xét nhà ở và nơi ở của Dương Văn H, nhưng không thu giữ được con dao là tang vật vụ án.

Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Y tiến hành trích xuất dữ liệu trong chiếc USB mà anh Phạm Ngọc T1 giao nộp, đồng thời sao lưu dữ liệu sang đĩa DVD và niêm phong gửi giám định.

Tại kết luận giám định số 1086/KL- PC54 ngày 15/8/2018 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Bắc Giang kết luận:

1. Các file video được lưu trữ trong 01 (một) đĩa DVD-R, nhãn hiệu Maxell, màu vàng có ghi chữ “ CAM Video 1” và 01 (một) thiết bị USB, nhãn hiệu Kingston-DTSE9/4GB, ký hiệu 05581 313.AOOLF, màu vàng có cùng tên, kích thước, dung lượng, nội dung giống nhau.

2. Nội dung trong file video có tên: 20171229131948_ 20171228154359_ 20171228154413.avi gửi giám định chuyển động, màu sắc hình ảnh ổn định, liên tục, không phát hiện dấu hiệu cắt ghép.

3. Chụp được 12 hình ảnh thể hiện diễn biến sự việc trong file video, có tên: 20171229131948_ 20171228154359_ 20171228154413.avi. Nội dung diễn biến được thuyết minh trong bản ảnh giám định kèm theo Kết luận giám định.

4. Không xác định được hung khí gây thương tích trên đoạn video có tên: 20171229131948_ 20171228154359_ 20171228154413.avi.

Ngày 17/8/2018, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Y tiến hành dựng lại hiện trường và thực nghiệm điều tra vụ án. Kết quả thực nghiệm điều tra xác định được trong quá trình xô xát, Dương Văn H dùng dao(loại dao Mèo) chém vào người anh Hà Văn A(tức Quang A), nên anh Hà Văn A dơ tay phải lên đỡ dao, H chém xuống thì bị thương tích ở bàn tay phải. Như vậy, hành vi của Dương Văn H dùng dao chém anh Hà Văn A gây được thương tích cho anh Hà Văn A, phù hợp với lời khai của Dương Văn H, phù hợp với các tài liệu trong hồ sơ vụ án.

Cáo trạng số 70/CT- VKSYD ngày 13 tháng 11 năm 2018, Viện kiểm sát nhân dân huyện Y truy tố Dương Văn H về tội “ *Cố ý gây thương tích*” theo điểm đ Khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Y đề nghị

Hội đồng xét xử: Tuyên bố Dương Văn H phạm tội “ *Cố ý gây thương tích*”.

Áp dụng điểm đ Khoản 2 Điều 134; Điểm b, s Khoản 1,2 Điều 51, Điều 38 BLHS năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017 xử phạt H từ 03 năm đến 03 năm 06 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án.

Vật chứng: áp dụng Điều 47 BLHS, Điều 106 BLTTHS tịch thu tiêu hủy số vật chứng của vụ án hiện đang được quản lý tại Chi cục thi hành án dân sự.

Án phí: Áp dụng Điều 136 BLTTHS, Nghị quyết 326/2016 Quốc hội khóa 14 ngày 30/12/2017, buộc bị cáo H phải chịu 200.000đ án phí HSST.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được

tranh tụng tại phiên tòa. Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố: Kể từ khi khởi tố vụ án hình sự, trong giai đoạn điều tra, truy tố vụ án, HĐXX thấy Điều tra viên, Kiểm sát viên đã thực hiện đúng các quy định của pháp luật, không có vi phạm gì.

[2] Tại phiên tòa bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, bị cáo xác định Viện kiểm sát truy tố bị cáo về tội cố ý gây thương tích theo điểm đ khoản 2 Điều 134 BLHS năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 là đúng người đúng tội, không bị oan. Bị cáo nhất trí nội dung bản cáo trạng đã nêu và các kết luận giám định và kết quả thực nghiệm điều tra. Lời nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai tại Cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của người làm chứng, người người bị hại, kết quả thực nghiệm điều tra, các kết luận giám định và chứng cứ khác, phù hợp với thời gian, địa điểm xảy ra tội phạm, có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 15 giờ 40 phút ngày 28/12/2017, tại cửa quán cầm đồ “Tuần Tú 2” thuộc tổ dân phố Q, thị trấn T, huyện Y. Sau khi hai bên xảy ra xô sát Đỗ Văn T2, Hà Văn A và Nguyễn Việt H4 dùng dao đuổi đánh Dương Văn H thì Dương Văn H có hành vi dùng 01 con dao nhọn (gọi là dao Mèo) chém gây thương tích vào bàn tay phải anh Hà Văn A (tức Quang A), sinh năm 1997, ở tổ dân phố Th, phường X, thành phố B. Hậu quả: làm anh Hà Văn A bị thương tích: đứt 1/3 trong bàn tay phải, đứt gân gấp và duỗi ngón II,IV,V; Gãy nền đốt 4-5 xương bàn tay phải; đứt nền xương bàn 5; đứt thần kinh trụ mạch máu. Kết quả giám định pháp y, anh Hà Văn A bị tổn thương 23% sức khỏe. Do vậy có đủ căn cứ kết luận bị cáo Dương Văn H phạm tội “*Cố ý gây thương tích*”, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự. Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Y truy tố bị cáo là có căn cứ, đúng người, đúng tội.

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm bởi lẽ sau khi 2 nhóm điều qua tiếng lại, Huỳnh có hành vi gây thương tích cho anh Hà Văn A. Hành vi của bị cáo không những trực tiếp xâm hại tới quyền bảo vệ sức khỏe của anh Hà Văn A mà nó còn làm mất trật tự trị an ở địa phương gây dư luận xấu trong quần chúng nhân dân, bị cáo có nhân thân xấu. Do đó, cần áp dụng hình phạt tù có thời hạn, buộc bị cáo cách ly khỏi xã hội một thời gian mới có tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa tội phạm nói chung.

[3] ***Tình tiết giảm nhẹ***: Bị cáo tác động gia đình tự nguyện bồi thường thiệt hại cho người bị hại; Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; Người bị hại có đơn đề nghị miễn truy cứu trách nhiệm hình sự đối với H, người bị hại có lỗi. Áp dụng điểm b, s Khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017 khi cân nhắc hình phạt.

[4] ***Tình tiết tăng nặng***: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng.

[5] Bị cáo thực hiện hành vi ngày 28 tháng 12 năm 2017 (trước 0 giờ ngày 01 tháng 01 năm 2018) Hội đồng xét xử thấy: Bộ luật hình sự năm 1999 quy định hình phạt đối với bị cáo từ 02 năm đến 07 năm, trong khi đó BLHS năm 2015 quy định hình phạt đối với bị cáo từ 02 năm đến 06 năm, áp dụng khoản 3 Điều 7 BLHS năm 2015 và Nghị quyết 41/2017/QH 14 ngày 20 tháng 6 năm 2017, tiểu mục b mục 1

Công văn số 04/TANDTC- PC ngày 09 tháng 01 năm 2018 về việc áp dụng BLHS năm 2015, Hội đồng xét xử áp dụng Bộ luật hình sự năm 2015 để xét xử bị cáo.

[6] Đối với hành vi của Hoàng Xuân H2, Dương Văn H khai khi bị các đối tượng cầm dao đuổi, H chạy ra ngoài quán để lấy dao thì H2 đã bật và mở cốp xe mô tô để H lấy dao trong cốp. Tuy nhiên, quá trình điều tra, H2 thay đổi lời khai, không thừa nhận việc mình bật và mở cốp xe cho H lấy dao. H2 khẳng định con dao đã được H để trên yên xe mô tô từ trước. Cơ quan điều tra đã tiến hành cho H và H2 đối chất, nhưng H2 không thừa nhận. Ngoài lời khai của H, không còn tài liệu nào khác để chứng minh hành vi của H2. Do vậy, Cơ quan điều tra không đủ căn cứ xử lý Hoàng Xuân H2 là có căn cứ.

[7] Đối với hành vi dùng dao đuổi đánh Dương Văn H của các đối tượng Đỗ Văn T2, Hà Văn A và Nguyễn Việt H4 nhưng không gây thương tích cho H. Ngày 08/11/2018 Công an huyện Y ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Đỗ Văn T2, Hà Văn A và Nguyễn Việt H4 là đúng pháp luật.

[8] **Trách nhiệm dân sự:** Ngày 13/4/2018, chị Đào Thị O là vợ của H bồi thường cho Hà Văn A số tiền 30.000.000đ, nay anh Hà Văn A không yêu cầu bồi thường gì khác, chị O không yêu cầu gì, Hội đồng xét xử không xem xét.

[9] **Về vật chứng:** 01 bình xịt hơi cay; 01 con dao dài 24 cm, rộng 05 cm, một đầu nhọn, một đầu được gắn tuýp sắt dài 111 cm, đường kính 02 cm; 01 USB nhãn hiệu Kingston, 4G màu vàng; 01 đĩa DVD nhãn hiệu Maxell màu vàng ghi chữ Camvideo 1 là vật không giá trị căn cứ điểm c khoản 2 Điều 106 BLTTHS, tịch thu tiêu hủy.

[10] **Án phí hình sự sơ thẩm:** Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017, Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm.

[11] **Về quyền kháng cáo:** Bị cáo, người bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

1. Tuyên bố: Bị cáo Dương Văn H phạm tội “*Cố ý gây thương tích*”.

Áp dụng điểm đ Khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017, Điểm b, s Khoản 1,2 Điều 51, Điều 38 BLHS năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Căn cứ Điểm c khoản 2 Điều 106, Khoản 2 Điều 136 BLTTHS; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án; các Điều 331; 332, 333; 236, 337 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt:

Dương Văn H 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án.

2. Trách nhiệm dân sự: Bị cáo và người bị hại không yêu cầu giải quyết, Hội đồng xét xử không xem xét.

3. Về vật chứng: Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 106 BLTTHS tịch thu tiêu hủy 01 bình xịt hơi cay; 01 con dao dài 24 cm, rộng 05 cm, một đầu nhọn, một đầu được gắn tuýp sắt dài 111 cm, đường kính 02 cm; 01 USB nhãn hiệu Kingston, 4G màu vàng; 01 đĩa DVD nhãn hiệu Maxell màu vàng ghi chữ Camvideo 1.

4. Về án phí: Buộc bị cáo Dương Văn H phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: Bị cáo có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người bị hại người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan vắng mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc niêm yết bản án./

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa

Nơi nhận :

- TAND tỉnh;
- VKSND(2b);
- T.H.A.(3b);
- Lưu HS.VP;
- Công an Y ;
- Trại kè;
- Bị cáo;
- UBND TT T.

Bùi Thị Hương

