

TÒA ÁN NHÂN DÂN CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TỈNH CÀ MAU

Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 31/2024/HS-ST

Ngày 17 – 4 – 2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH CÀ MAU

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trịnh Xuân Miến

Thẩm phán: Ông Nguyễn Trọng Quế

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Dương Thành Công

Ông Nguyễn Công Ôn

Ông Nguyễn Kim Hợi

- Thư ký phiên tòa: Ông Bùi Vũ Phong là Thư ký Toà án của Toà án nhân dân tỉnh Cà Mau

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Cà Mau tham gia phiên tòa:

Ông Nguyễn Thanh Sang - Kiểm sát viên.

Ngày 17 tháng 4 năm 2024, tại trụ sở, Toà án nhân dân tỉnh Cà Mau xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 22/2024/TLST-HS ngày 15 tháng 3 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 21/2024/QĐXXST-HS ngày 26 tháng 3 năm 2024 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Nguyễn Văn P**, sinh ngày 30/4/1973, tại tỉnh Cà Mau.

Nơi cư trú: Ấp Cái Rô, xã Tân Hưng, huyện Cái Nước, tỉnh Cà Mau; nghề nghiệp: Làm ruộng; trình độ học vấn: 4/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn T và bà Phạm Thị S; vợ: Lê Thị Đ và có 01 người con; tiền án: Không;

Tiền sự: 01 lần. Ngày 03/4/2023, bị Chủ tịch UBND huyện Cái Nước xử phạt hành chính 6.500.000đ về hành vi cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại sức khỏe cho người khác; chưa nộp phạt.

Bị bắt tạm giữ ngày 28/9/2023, sau đó chuyển tạm giam từ ngày 05/10/2023, cho đến nay tại Trại tạm giam Công an tỉnh Cà Mau; có mặt.

- Người bào chữa cho bị cáo:

+ Ông Lâm Văn G – Luật sư của Văn phòng luật sư Mũi Cà Mau thuộc Đoàn luật sư tỉnh Cà Mau; có mặt.

+ Ông Trịnh Hoàng K – Luật sư của Công ty luật TNHH MTV Quyền Công

Lý thuộc Đoàn luật sư thành phố Cần Thơ; có mặt.

- Bị hại: Ông Trần Cà M, sinh năm 1997 (đã chết)

Người đại diện hợp pháp của bị hại:

+ Bà Phan Ngọc A, sinh năm 1970 là mẹ ruột của bị hại; có mặt;

+ Ông Nguyễn Phi H, sinh năm 1963 là cha ruột của bị hại; vắng mặt;

Nơi cư trú: Ấp Cái Rô, xã Tân Hưng, huyện Cái Nước, tỉnh Cà Mau.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 15 giờ ngày 28 tháng 9 năm 2023, Nguyễn Văn P ở trong nhà nói chuyện qua điện thoại với bà Nguyễn Hồng Đ (chị ruột) về việc không cho Nguyễn Như H (con gái của P) tiếp xúc với Nguyễn Minh Đ vì P cho rằng Đ là người không đáng hoàng. Lúc này, Nguyễn Văn Đa là cha ruột của Đ đi ngang qua nghe thấy nên cùng với Đ đến nhà của P hỏi vấn đề nói Đ không đáng hoàng. Tại đây, Đa và Đ cự cãi với P thì được Trần Văn G, Nguyễn Thị L, Phan Minh K, Nguyễn Thị L can ngăn nên mọi người ra về.

Sau đó, Nguyễn Thị L (nhà L gần nhà P) tổ chức nhậu tại nhà trong đó có Trần Cà M (anh em chú bác với Đ) và Nguyễn Hữu B (em ruột của Đ). Đến khoảng 18 giờ cùng ngày, M nghỉ nhậu và cầm nạo thun (nạo bắn chim) đi khỏi nhà của L, thấy M đi thì B cũng đi theo. Khi đi đến gần nhà của P thì cả hai nghe P nói chuyện điện thoại với Phạm Hồng Ma (cháu của P) có liên quan đến Đ nên M đi vào nhà của P, B đi theo sau. M đến giật điện thoại của P và nói qua điện thoại: “Bà là ai, nói địa chỉ đi tôi tới”. Ma trả lời: “Tao tên Ma, ở kênh bà P”. P giật điện thoại lại và nói: “mấy thằng mày xin rồi về đi, muốn gì thì ngày mai nói chuyện”. Lúc này, B lật đồ tivi xuống đất và dọa đập phá. P chửi thề và nói: “Sao đập đồ nhà tao”. B thấy vậy bỏ ra ngoài (Lời khai của P tại phiên tòa), còn M xông đến định đánh P. Ngay lúc này, tay phải của P chụp lấy hai cây dao Thái Lan đang cắm ở kẻ hở giữa hai miếng ván trên bộ ván ngay chỗ P ngồi, đâm thẳng về trước, trúng vào ngực phải của M rồi rút hai cây dao ra để xuống bộ ván. Bị đâm trúng vào ngực M dừng lại, đi ra ngoài thì được B đến dìu M đi về hướng nhà của L.

Lúc này, Ma điện thoại lại cho P thì P nói: “Cậu đâm nó rồi, điện báo Công an”; Ma tắt máy và điện thoại cho bà Nguyễn Hồng Đa biết là P đã đâm người khác và kêu bà Đa trình báo Công an.

Đối với Trần Cà M được gia đình đưa đi cấp cứu nhưng M đã tử vong.

* Kết luận giám định từ thi số 52/KLGĐTT-TTPY ngày 03/10/2023 của Trung tâm Pháp y tỉnh Cà Mau thể hiện:

- Khám ngoài:

+ Hai mắt nhắm kín, niêm mạc nhợt, môi nhợt.

+ Một vết thương bờ dưới đầu trong xương đòn phải, kích thước: 02cm x 01cm, kéo khập miệng 2,5cm, bờ tù hướng vào trong, hai bờ sắc hướng ra ngoài.

+ Một vết thương khoảng liên sườn II cách bờ phải xương ức 02cm, kích thước: 03cm x 01cm, kéo khép miệng 3,5cm, có nhiều máu chảy ra theo vết thương.

- Khám trong:

+ Bầm cơ thành ngực khoảng liên sườn I - III bên phải.

+ Đút suture sườn I bên phải.

+ Đút xương sườn II bên phải.

+ Khoang màng phổi phải khoảng 2000ml máu loãng và máu đông.

+ Rách thùy trên phổi phải, kích thước: 1,2cm.

+ Xẹp phổi phải.

+ Rách tĩnh mạch chủ trên, kích thước: 1,2cm.

+ Khoang màng phổi trái ít dịch màu đỏ sẫm.

+ Phổi trái trắng bệch, không đập, không vỡ.

+ 01 vết thương bờ dưới đầu trong xương đòn phải, kích thước: 02cm x 01cm, kéo khép miệng 2,5cm, đút suture sườn I bên phải, chiều sâu vết thương 4,5cm.

+ 01 vết thương khoảng liên sườn II cách bờ phải xương ức 02cm, kích thước: 03cm x 01cm, kéo khép miệng 3,5cm, đút xương sườn II bên phải, rách thùy trên phổi phải, rách tĩnh mạch chủ trên, chiều sâu 11cm.

Kết luận: Nguyên nhân chết do sốc mất máu cấp/ Vết thương thấu ngực rách tĩnh mạch chủ trên.

Cáo trạng số 22/CT-VKS-P1 ngày 13 tháng 3 năm 2024 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Cà Mau truy tố bị cáo Nguyễn Văn P về tội “*Giết người*” theo điểm n khoản 1 Điều 123 của Bộ luật Hình sự.

- Ý kiến của Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Cà Mau:

Giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 54 Bộ luật Hình sự; xử phạt bị cáo Nguyễn Văn P từ 10 năm tù đến 12 năm tù về tội Giết người.

Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo có nghĩa vụ bồi thường chi phí mai táng phí cho đại diện hợp pháp của bị hại 59.000.000đ, đã bồi thường 20.000.000đ, còn phải tiếp tục bồi thường 39.000.000đ; Về tổn thất tinh thần: Bị cáo có nghĩa vụ bồi thường 70 lần mức lương cơ sở, thành tiền là 126.000.000đ.

- Người bào chữa cho bị cáo:

Luật sư Gil: Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo luôn thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; Bị cáo đã tác động người thân bồi thường cho bị hại khoản tiền (20.000.000đ) nhằm khắc phục hậu quả xảy ra. Bị cáo có người cha tham gia cách mạng là thương binh; Có 02 người cậu tham gia cách mạng được tặng thưởng huân chương; Nguyên nhân xảy ra vụ án có lỗi của bị hại, nên yêu cầu Hội đồng xét xử quyết định mức hình phạt thấp nhất cho bị cáo.

Luật sư Kiên: Diễn biến của vụ án xảy ra, hành vi phạm tội của bị cáo đã thực hiện có dấu hiệu của Tội giết người do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng, quy định tại Điều 126 của Bộ luật Hình sự.

Bị cáo: Thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội như Cáo trạng truy tố và đồng ý bồi thường theo yêu cầu của người đại diện hợp pháp của bị hại.

- *Người đại diện hợp pháp cho bị hại M:* Giữa bị cáo và bị hại không có mâu thuẫn gì; Yêu cầu bị cáo P bồi thường mai táng phí số tiền 59.000.000đ và tiền tổn thất tinh thần bằng 100 lần mức lương cơ sở; Yêu cầu xét xử bị cáo theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, người bào chữa, người đại diện hợp pháp của bị hại, không ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại Cơ quan điều tra, phù hợp lời khai của Nguyễn Hữu B, Phạm Hồng Ma; phù hợp với biên bản khám nghiệm hiện trường, biên bản khám nghiệm tử thi, bản ảnh hiện trường và vật chứng thu giữ nên có đủ căn cứ xác định:

Vào khoảng 18 giờ ngày 28 tháng 9 năm 2023, trong lúc P nói chuyện điện thoại với Phạm Hồng Ma về việc không cho con gái của P tiếp xúc với Nguyễn Văn Đ. Do bệnh vực Đ nên Trần Cà M và Nguyễn Hữu B đi vào nhà gặp P. Bị hại M giật điện thoại của P và nói qua điện thoại: “*Bà là ai, nói địa chỉ đi tôi tới*”. Ma trả lời: “*Tao tên Ma, ở kênh bà P*”. P giật lại điện thoại và nói: “*mấy thằng mày xin rồi về đi, muốn gì thì ngày mai nói chuyện*”. Lúc này, B lật đồ tivi xuống đất. P chửi thề và nói: “*Sao đập đồ nhà tao*”, thấy vậy B đi ra ngoài còn M xông đến định đánh P thì ngay lập tức P chụp lấy 02 cây dao Thái Lan có sẵn trên bộ ván nơi P đang ngồi đâm thẳng về trước vào người của M trúng ngực phải của M. Bị đâm vào ngực, M lùi lại đi ra và được B đưa về nhà chở đến Bệnh viện cấp cứu nhưng đã tử vong.

Kết luận giám định tử thi số 52/KLGĐTT-TTPY ngày 03/10/2023 của Trung tâm Pháp y tỉnh Cà Mau thể hiện:

- Khám ngoài:

+ Một vết thương bờ dưới đầu trong xương đòn phải, kích thước: 02cm x 01cm, kéo khép miệng 2,5cm, bờ tù hướng vào trong, hai bờ sắc hướng ra ngoài.

+ Một vết thương khoảng liên sườn II cách bờ phải xương ức 02cm, kích thước: 03cm x 01cm, kéo khép miệng 3,5cm, có nhiều máu chảy ra theo vết thương.

- Khám trong:

+ 01 vết thương bờ dưới đầu trong xương đòn phải, kích thước: 02cm x 01cm, kéo khép miệng 2,5cm, đứt sụn sườn I bên phải, chiều sâu vết thương 4,5cm.

+ 01 vết thương khoảng liên sườn II cách bờ phải xương ức 02cm, kích thước: 03cm x 01cm, kéo khép miệng 3,5cm, đứt xương sườn II bên phải, rách thùy trên phổi phải, rách tĩnh mạch chủ trên, chiều sâu 11cm

Kết luận: Nguyên nhân chết do sốc mất máu cấp/ Vết thương thấu ngực rách tĩnh mạch chủ trên.

Cái chết của bị hại M là do bị cáo P gây ra. Hành vi của bị cáo đã thực hiện đối với bị hại M là hành vi giết người.

Xét lời bào chữa của luật sư, thấy rằng: Khi nghe bị cáo P nói chuyện liên quan đến Đ nên bị hại M đi vào nhà của bị cáo P. Vào nhà, bị hại M không tấn công bị cáo mà giật điện thoại để nói chuyện với bà Ma (người mà P đang nói chuyện). Bị cáo đã giật điện thoại lại và kêu bị hại về vì thấy bị hại đã say xỉn. Lúc này, B là người đi cùng với bị hại M lật đổ ti vi của bị cáo, bị cáo tức giận nên chửi thề. Nghe tiếng chửi thề của bị cáo thì B bỏ ra ngoài (Lời khai của bị cáo tại phiên tòa). Lúc này, M nhào tới không cầm hung khí, định đánh bị cáo thì ngay lập tức bị cáo lấy dao đâm thẳng vào người bị hại. Như vậy, với tương quan lực lượng, cường độ tấn công, hung khí sử dụng trong tình huống này hành vi của bị cáo là đánh trả, tấn công lại bị hại chứ không phải phòng vệ. Do đó, không chấp nhận lời bào chữa của người chữa là bị cáo vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng.

Nguyên nhân, động cơ và mục đích phạm tội của bị cáo P là do hành vi gây sự của bị hại M; bị cáo cầm dao giết chết bị hại M là để thỏa mãn sự bức tức của bị cáo. Mặc dù, nguyên nhân xảy ra vụ án có xuất phát từ phía bị hại nhưng hành vi thực hiện tội phạm của bị cáo có tính chất côn đồ, bởi: Khi bị hại có hành vi giật điện thoại của bị cáo, bị cáo không muốn tiếp xúc nên đã khuyên bị hại ra về. Lúc này bị cáo vẫn còn bình tĩnh và biết rõ bị hại đã say xỉn, lẽ ra bị cáo nên né tránh sự việc xảy ra hoặc là cảnh tỉnh đối với bị hại để bị hại dừng lại. Nhưng khi bị hại chỉ tay không, xông đến thì ngay lập tức bị cáo lấy dao đâm thẳng vào người bị hại, bất chấp hậu quả xảy ra. Điều này đã chứng minh ý thức bị cáo xem thường mạng sống con người, chấp nhận mọi hậu quả xảy ra đối với tính mạng người khác khi cơn nóng giận nổi lên. Do đó, Cáo trạng số 22/CT-VKS-P1 ngày 13 tháng 3 năm 2024 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Cà Mau truy tố bị cáo Nguyễn Văn P về tội “*Giết người*” theo điểm n khoản 1 Điều 123 của Bộ luật Hình sự là có căn cứ.

[3]. Hành vi phạm tội của bị cáo Nguyễn Văn P là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến tính mạng của người khác một cách trái pháp luật. Hành vi thực hiện tội phạm của bị cáo là biệt nghiêm trọng, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự ở địa phương. Do đó, cần phải áp dụng mức hình phạt nghiêm, góp phần đấu tranh phòng chống đối với tội phạm giết người đang diễn ra hiện nay ở tại địa phương.

Khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử có xem xét: Sau khi thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo đã thành khẩn khai báo; bị cáo đã tác động người thân bồi thường thiệt hại số tiền 20.000.000đ cho chi phí mai táng; nguyên nhân dẫn đến hành vi phạm tội của bị cáo có xuất phát từ lỗi của bị hại; Bị cáo có người cha là thương binh và 02 người cậu tham gia cách mạng được tặng thưởng Huân chương nên được

hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[4]. Về trách nhiệm bồi thường: Đại diện hợp pháp bị hại yêu cầu bị cáo bồi thường chi phí mai táng 59.000.000đ đã nhận 20.000.000đ nên còn phải tiếp tục bồi thường 39.000.000đ; tiền tổn thất tinh thần là 100 lần mức lương cơ sở.

Bị cáo đồng ý tiếp tục bồi thường chi phí mai táng 39.000.000đ; về tổn thất tinh thần chỉ đồng ý bồi thường 20.000.000đ.

Xét bồi thường tổn thất tinh thần: Theo quy định của pháp luật dân sự thì số tiền bồi thường ở mức cao nhất là 100 lần mức lương cơ sở. Trong vụ án này, nguyên nhân xảy ra vụ án có lỗi của bị hại; do đó, chấp nhận mức đề nghị của Viện kiểm sát số tiền bằng 70 lần mức lương cơ sở là phù hợp.

Như vậy, tổng số tiền bị cáo có nghĩa vụ bồi thường là 185.000.000đ = 59.000.000đ + (70 lần x 1.800.000đ/lần) nhưng bị cáo đã bồi thường 20.000.000đ, còn phải tiếp tục bồi thường 165.000.000đ.

[5]. Vật chứng vụ án:

- Trả lại cho bị cáo: 01 (một) điện thoại di động hiệu SAMSUNG (Galaxy A30), màu xanh đen của Nguyễn Văn P, đã qua sử dụng.

- Các vật chứng thu giữ không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy, gồm:

+ 02 (hai) cây dao, cán nhựa màu vàng, lưỡi bằng kim loại, kích thước dài 21cm, rộng nhất 1,8cm (hai cây dao giống nhau về đặc điểm, kích thước), đã qua sử dụng.

+ 01 (một) cây dao bằng kim loại màu đen, cán bằng kim loại, có một lưỡi cắt và một đầu nhọn, kích thước, dài 60,5cm, rộng 9cm, đã qua sử dụng.

+ 01 (một) nạng thun, cán bằng gỗ, dây thun màu vàng, đã qua sử dụng.

+ 01 (một) áo sơ mi tay ngắn, màu trắng của Nguyễn Văn P, đã qua sử dụng.

+ 01 (một) quần sọt vải Kaki, màu nâu đen của Nguyễn Văn P, đã qua sử dụng.

+ Các túi niêm phong, phong bì đựng mẫu giám định sinh vật (thu khi khám nghiệm tử thi và khám nghiệm hiện trường).

[6]. Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm, án phí dân sự sơ thẩm có giá ngạch theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Trách nhiệm hình sự.

Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 54 Bộ luật Hình sự;

Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Văn P phạm tội “Giết người”.

Tuyên phạt: Bị cáo Nguyễn Văn P **10 (mười) năm tù**, thời hạn chấp hành án

phạt tù được tính kể từ ngày 28/9/2023.

2. Trách nhiệm dân sự.

Căn cứ Điều 48, Điều 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106, khoản 2 Điều 135 và khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Khoản 1 Điều 584, Điều 591 Bộ luật Dân sự; Điểm a, c khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của UBTV Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

Buộc bị cáo Nguyễn Văn P có nghĩa vụ tiếp tục bồi thường cho người đại diện hợp pháp của bị hại Trần Cà Mau số tiền 165.000.000 đồng.

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành án xong tất cả các khoản tiền, nếu chậm thi hành án thì hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất được quy định tại khoản 2 Điều 468 của Bộ luật dân sự năm 2015.

*** Xử lý vật chứng:**

- Trả lại cho bị cáo Nguyễn văn P 01 (một) điện thoại di động hiệu SAMSUNG (Galaxy A30), màu xanh đen của Nguyễn Văn P, đã qua sử dụng.

- Tịch thu tiêu hủy:

+ 02 (hai) cây dao, cán nhựa màu vàng, lưỡi bằng kim loại, kích thước dài 21cm, rộng nhất 1,8cm (hai cây dao giống nhau về đặc điểm, kích thước), đã qua sử dụng.

+ 01 (một) cây dao bằng kim loại màu đen, cán bằng kim loại, có một lưỡi cắt và một đầu nhọn, kích thước, dài 60,5cm, rộng 9cm, đã qua sử dụng.

+ 01 (một) nạng thun, cán bằng gỗ, dây thun màu vàng, đã qua sử dụng.

+ 01 (một) áo sơ mi tay ngắn, màu trắng của Nguyễn Văn P, đã qua sử dụng.

+ 01 (một) quần sọt vải Kaki, màu nâu đen của Nguyễn Văn P, đã qua sử dụng.

+ Các túi niêm phong, phong bì đựng mẫu giám định sinh vật (thu khi khám nghiệm tử thi và khám nghiệm hiện trường).

(Đồ vật, vật chứng trên Cục Thi hành án dân sự tỉnh Cà Mau đang quản lý theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 14/3/2024 giữa Cơ quan cảnh sát điều tra – Công an tỉnh Cà Mau với Cục Thi hành án dân sự tỉnh Cà Mau)

*** Án phí:**

Án phí hình sự sơ thẩm: Buộc bị cáo Nguyễn Văn P phải chịu 200.000 đồng.

Án phí dân sự có giá ngạch: Buộc bị cáo Nguyễn Văn P phải chịu 8.250.000 đồng.

Án xử sơ thẩm công khai, bị cáo, đại diện hợp pháp cho bị hại, có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Riêng các đương sự vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày bản án được tổng đạt hợp lệ.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị

cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND cấp cao tại TP.Hồ Chí Minh;
- VKSND cấp cao tại TP.Hồ Chí Minh;
- VKSND tỉnh Cà Mau;
- Công an tỉnh Cà Mau;
- Trại Tạm giam – Công an tỉnh Cà Mau;
- Cục THA DS tỉnh Cà Mau;
- Bị cáo, người tham gia tố tụng khác;
- Cán bộ THA Hình sự;
- Lưu hồ sơ , án văn, Tòa hình sự;
- Lưu VT (TA:TANDTCM).

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà

Trịnh Xuân Miễn