TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI HÀ NỘI	CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 878 /2023/HC-PT
Ngày 04/12/2023

"Khởi kiện quyết định hành chính trong lĩnh vực hải quan"

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI HÀ NỘI
Với thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Võ Hồng Sơn;

Các Thẩm phán: Bà Lê Thị Thúy Bình;

Bà Phan Thị Vân Hương.

Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Bích Ngọc - Thẩm tra viên Toà án nhân dân cấp cao tại Hà Nội.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội tham gia phiên tòa: Bà Phạm Thị Minh Hải - Kiểm sát viên cao cấp.

Ngày 04 tháng 12 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội,xét xử phúc thẩm công khai vụ án hành chính thụ lý số 563/2023/TLPT-HC ngày 31 tháng 7 năm 2023 "V/v khiếu kiện quyết định hành chính trong lĩnh vực hải quan", do có kháng cáo của người khởi kiện đối với Bản án hành chính sơ thẩm số 44/2023/HC-ST ngày 01 tháng 6 năm 2023 của Tòa án nhân dân thành phố HP.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số 13360/2023/QĐPT-HC ngày 20 tháng 11 năm 2023 giữa các đương sự:

1. Người khởi kiện:

Công ty Trách nhiệm hữu hạn TBL Hà Nội; địa chỉ trụ sở: Tầng 2 Toà nhà Hado Airport, số 2 HH, Phường 2, quận TB, Thành phố HCM;

Người đại diện hợp pháp của người khởi kiện: Ông Nguyễn Thanh T1, sinh năm 1978; địa chỉ: B0109 Chung cư Eastern, 299 LP, PH, thành phố TĐ, Thành phố HCM đại diện theo uỷ quyền (theo Giấy ủy quyền ngày 12/12/2022); có mặt.

2. Người bị kiện:

+ Cục trưởng Cục Hải quan thành phố HP; địa chỉ: Số 159 đường LHP, phường ĐH 1, quận HA, thành phố HP;

Người đại diện hợp pháp của Cục trưởng Cục Hải quan thành phố HP: Bà Trương Bình A - Phó Cục trưởng đại diện theo uỷ quyền (Giấy ủy quyền số 2971/GUQ-HQHP ngày 30/3/2023); có mặt.

Những người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho Cục trưởng Cục Hải

quan thành phố HP (đều có mặt gồm):

- Ông Phạm Văn H1 - Phó Trưởng phòng Thuế xuất nhập khẩu;

- Bà Nguyễn Thị Lệ T2 - Công chức Phòng Thuế xuất nhập khẩu.

+ Chi cục trưởng Chi cục Hải quan cửa khẩu cảng ĐV và Chi cục Hải quan cửa khẩu cảng ĐV; địa chỉ: Km6 ĐV, phường ĐH 2, quận HA, thành phố HP;

Người đại diện hợp pháp của Chi cục trưởng và Chi cục Hải quan cửa khẩu cảng ĐV: Ông Trịnh Kiên C1, Phó Chi cục trưởng đại diện theo uỷ quyền (theo Giấy ủy quyền số 1644/GUQ-HQHP ngày 24/3/2023); có mặt.

Những người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho Chi cục trưởng và Chi cục Hải quan cửa khẩu cảng ĐV (đều có mặt gồm):

- Bà Hoàng Thị H2 - Đội trưởng Đội Thủ tục Hàng hoá Xuất nhập khẩu;

- Ông Mai Phi C3 - Phó đội trưởng Đội Thủ tục Hàng hoá Xuất nhập khẩu;

- Bà Bùi Thị Mai H3 - Công chức Đội Thủ tục Hàng hoá Xuất nhập khẩu.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

**** Người khởi kiện là Công ty Trách nhiệm hữu hạn TBL Hà Nội trình bày***:

Công ty Trách nhiệm hữu hạn TBL Hà Nội (gọi tắt là Công ty TBL) đăng ký tờ khai hải quan số 104353973141/A11 ngày 15/11/2021 tại Chi cục Hải quan cửa khẩu cảng ĐV (sau đây gọi tắt là Chi cục Hải quan); khai báo hàng hóa nhập khẩu là: 428 "*Bộ lốp cao su (gồm lốp + săm + yếm) dùng cho ô tô đầu kéo dùng để kéo sơ mi rơ mooc…*" (04 mục hàng), xuất xứ Trung Quốc, hàng mới 100%, mã số HS: 4011.90.10. Hải quan đã tiến hành kiểm hoá lô hàng, không có sai sót về số lượng và khai báo, nhưng sau đó lại yêu cầu đơn vị giám định (chỉ có chức năng giám định chất lượng hàng hoá, không có chức năng phân tích, phân loại và xác định mã HS) là Chi nhánh Công ty Cổ phần tập đoàn Vinacontrol HP (sau đây gọi tắt là Vinacontrol HP) để xác định công dụng và chủng loại lô hàng lốp xe nhập khẩu nói trên. Căn cứ vào chứng thư giám định thiếu cơ sở khoa học và không khách quan do Vinacontrol HP ban hành, Chi cục Hải quan đã ban hành Quyết định số 1342/QĐ-HQĐV ngày 29/11/2021 về việc ấn định thuế đối với hàng hóa xuất khẩu, nhập khẩu (sau đây gọi tắt là Quyết định số 1342); buộc Công ty TBL nộp số tiền thuế ấn định là **279.798.761 đồng,** đồng thời ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 1360/QĐ-XPVPHC ngày 03/12/2021 về hành vi khai sai về chủng loại, mã số, thuế suất hàng hóa nhập khẩu dẫn đến thiếu số tiền thuế phải nộp mà cơ quan hải quan phát hiện trong quá trình làm thủ tục hải quan (sau đây gọi tắt là Quyết định số 1360).

Công ty TBL khiếu nại đối với các Quyết định số 1342 và Quyết định số 1360 nhưng vẫn nộp đủ số tiền thuế ấn định, tiền phạt vi phạm hành chính. Ngày 28/01/2022, Chi cục trưởng Chi cục Hải quan cửa khẩu cảng ĐV ban hành Quyết định số 107/QĐ-HQĐV về việc khiếu nại lần đầu (sau đây gọi tắt là Quyết định giải quyết khiếu nại số 107) không chấp nhận khiếu nại của Công ty TBL.

Công ty TBL tiếp tục khiếu nại, Cục trưởng Cục Hải quan thành phố HP đã ban hành Quyết định số 1430/QĐ-HQHP ngày 08/8/2022 về việc giải quyết khiếu

nại lần hai (sau đây gọi tắt là Quyết định giải quyết khiếu nại số 1430), với nội dung:

"*Hủy bỏ Quyết định giải quyết khiếu nại lần đầu số 107/QĐ-HQĐV ngày 28/01/2022 của Chi cục trưởng Chi cục Hải quan cửa khẩu cảng ĐV do việc thụ lý giải quyết và trình tự thủ tục giải quyết khiếu nại chưa đúng quy định.*

Giữ nguyên Quyết định ấn định thuế số 1342/QĐ-HQĐV ngày 29/11/2021, Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 1360/QĐ-XPVPHC ngày 03/12/2021 của Chi cục trưởng Chi cục Hải quan cửa khẩu cảng ĐV".

Công ty TBL cho rằng Chi cục Hải quan căn cứ vào Chứng thư giám định của Vinacontrol số 21C02GHN02192-01 (không có giá trị pháp lý do Vinacontrol không được phép phân tích phân loại và xác định mã HS của hàng hóa) ngày 18/11/2021 (có thể xem xét đây là chứng thư giả) là không làm đúng chức trách, nhiệm vụ; vi phạm Điều 261 Luật Thương mại và hướng dẫn tại mục 3.1 gạch đầu dòng số 3 Công văn số 4389/TCHQ-TXNK của Tổng cục Hải quan ngày 13/9/2021. Do đó, Công ty TBL đề nghị Toà án:

- Huỷ Quyết định ấn định thuế số 1342/QĐ-HQĐV ngày 29/11/2021, Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 1360/QĐ-XPVPHC ngày 03/12/2021 của Chi cục trưởng Chi cục Hải quan cửa khẩu cảng ĐV";

- Huỷ Quyết định số 107/QĐ-HQĐV về việc khiếu nại lần đầu của Chi cục trưởng Chi cục Hải quan cửa khẩu cảng ĐV;

- Hủy Quyết định số 1430/QĐ-HQHP ngày 08/8/2022 về việc giải quyết khiếu nại lần hai của Cục trưởng Cục Hải quan thành phố HP;

- Buộc Chi cục Hải quan cửa khẩu cảng ĐV hoàn trả tiền thuế và tiền xử phạt vi phạm hành chính đã đóng và bồi thường thiệt hại cho doanh nghiệp do ban hành các quyết định trái pháp luật (sau đó Công ty TBL đã rút yêu cầu đòi bồi thường thiệt hại vì chưa cung cấp đủ tài liệu, chứng cứ chứng minh).

**** Người bị kiện là Cục trưởng Cục Hải quan thành phố HP; Chi cục trưởng và Chi cục Hải quan cửa khẩu cảng ĐV thống nhất trình bày***:

Công ty TBL mở tờ khai hải quan số 104353973141/A11 ngày 15/11/2021 tại Chi cục Hải quan; khai báo hàng hóa nhập khẩu là: "*Bộ lốp cao su (gồm lốp + săm + yếm) dùng cho ô tô đầu kéo dùng để kéo sơ mi rơ mooc…*" (04 mục hàng), xuất xứ Trung Quốc, hàng mới 100%, mã số HS: 4011.90.10 (thuế nhập khẩu là 0%). Do nghi ngờ về tính chính xác đối với nội dung khai của người khai hải quan, Chi cục Hải quan trưng cầu giám định tại Vinacontrol HP, xác định mục đích sử dụng để phân loại hàng hóa nhập khẩu, theo quy định tại khoản 16 Điều 4, khoản 1 và khoản 5 Điều 26 Luật Hải quan; khoản 5 Điều 29 Nghị định số 08/2015/NĐ-CP ngày 21/01/2015 của Chính phủ quy định chi tiết và biện pháp thi hành Luật Hải quan về thủ tục hải quan, kiểm tra, giám sát, kiểm soát Hải quan đã được sửa đổi, bổ sung tại khoản 14 Điều 1 Nghị định số 59/2018/NĐ-CP ngày 20/4/2018 (sau đây gọi tắt là Nghị định số 08/2015/NĐ-CP).

Ngày 18/11/2021, Vinacontrol HP ban hành Chứng thư giám định số 21C02GHN02192-01, kết luận: *428 bộ lốp cao su (gồm lốp + săm + yếm) dùng lắp*

cho xe ô tô đầu kéo, sơmi rơmooc, xe ô tô tải chở hàng, xe bồn". Tham khảo nội dung Công văn số 4389/TCHQ-TXNK ngày 13/9/2021 của Tổng cục Hải quan về việc phân loại lốp dùng cho ô tô chở hàng, ô tô đầu kéo, sơ mi rơ mooc, Chi cục Hải quan phân loại, áp mã HS 4011.20.10 (thuế nhập khẩu 25 %) đối với mặt hàng nhập khẩu. Căn cứ Điều 29 và Điều 30 Nghị định số 08/2015/NĐ-CP, công chức Hải quan đã kết luận về kết quả kiểm tra hàng hoá và chỉ thị trên hệ thống yêu cầu Công ty TBL bổ sung tờ khai, nhưng quá thời hạn 5 ngày theo quy định, Công ty TBL không khai bổ sung. Chi cục Hải quan đã ban hành Quyết định số 1342 ấn định thuế đối với hàng hóa nhập khẩu, với số tiền là **279.798.761 đồng**, đồng thời lập biên bản vi phạm hành chính số 567/BB-VPHC ngày 29/11/2021 đối với Công TBL về hành vi "*Khai sai về chủng loại, mã số, thuế suất hàng hóa nhập khẩu dẫn đến thiếu số tiền thuế phải nộp mà cơ quan hải quan phát hiện trong quá trình làm thủ tục hải quan*"; ngày 03/12/2021, Chi cục trưởng Chi cục Hải quan ban hành Quyết định số 1360 xử phạt vi phạm hành chính Công ty TBL, với số tiền **55.959.752 đồng**.

Công ty TBL khiếu nại; ngày 28/01/2022, Chi cục trưởng Chi cục Hải quan ĐV ban hành Quyết định giải quyết khiếu nại lần đầu số 107: "*Giữ nguyên Quyết định ấn định thuế số 1342/QĐ-HQĐV ngày 29/11/2021 đối với hàng hóa thuộc tờ khai hải quan số 104353973141/A11 ngày 15/11/2021 của Công ty TNHH TBL Hà Nội đăng ký tại Chi cục Hải quan cửa khẩu cảng ĐV*".

Ngày 25/5/2022, Cục Hải quan thành phố HP nhận được Đơn khiếu nại đề ngày 23/5/2022 (bổ sung các nội dung liên quan tại đơn số 2202/TBLHN-CĐV-BS đề ngày 10/3/2022, đơn số 2202/TBLHN-CĐV đề ngày 22/02/2022) của Công ty TBL, khiếu nại Quyết định số 1342 và Quyết định số 1360. Cục trưởng Cục Hải quan thành phố HP đã ban hành Quyết định giải quyết khiếu nại lần hai số 1430: "*Giữ nguyên Quyết định ấn định thuế số 1342/QĐ-HQĐV ngày 29/11/2021, Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 1360/QĐ-XPVPHC ngày 03/12/2021 của Chi cục trưởng Chi cục Hải quan cửa khẩu cảng ĐV*".

Quan điểm của phía người bị kiện cho rằng: Cơ quan Hải quan ban hành Quyết định số 1342 và Quyết định số 1360 là đúng quy định pháp luật; việc giải quyết khiếu nại lần đầu chưa đảm bảo về mặt thủ tục nhưng không làm thay đổi bản chất sự việc; việc giải quyết khiếu nại lần hai, đảm bảo về trình tự, thủ tục và nội dung đúng quy định pháp luật; đề nghị Tòa án bác khởi kiện của Công ty TBL.

*** Tại Bản án hành chính sơ thẩm số 44/2023/HC-ST ngày 01/6/2023, Tòa án nhân dân thành phố HP đã quyết định**:

Căn cứ khoản 1 Điều 30, Điều 32, các điểm a khoản 2 Điều 193, Điều 194 Luật Tố tụng hành chính năm 2015. Căn cứ Luật Hải quan; Luật Thuế xuất khẩu, thuế nhập khẩu; Luật Quản lý thuế; Luật Khiếu nại; Luật Xử lý vi phạm hành chính; Luật Thương mại;

Căn cứ Nghị định số 08/2015/NĐ-CP ngày 21/01/2015 về thủ tục hải quan, kiểm tra, giám sát, kiểm soát hải quan, được sửa đổi bổ sung bởi Nghị định số 59/2018/NĐ-CP ngày 20/4/2018; Nghị định số 124/2020/NĐ-CP ngày 19/10/2020 quy định chi tiết một số điều của Luật Khiếu nại; Nghị định số 126/2020/NĐ-CP

ngày 19/10/2020 quy định chi tiết một số điều Luật Quản lý thuế; Nghị định số 128/2020/NĐ-CP về xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực Hải quan;

Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Tuyên xử:

1. Bác yêu cầu khởi kiện của Công ty Trách nhiệm Hữu hạn TBL Hà Nội về việc:

- Huỷ Quyết định ấn định thuế số 1342/QĐ-HQĐV ngày 29/11/2021, Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 1360/QĐ-XPVPHC ngày 03/12/2021 của Chi cục trưởng Chi cục Hải quan cửa khẩu cảng ĐV.

- Huỷ Quyết định số 107/QĐ-HQĐV về việc khiếu nại lần đầu của Chi cục trưởng Chi cục Hải quan cửa khẩu cảng ĐV.

- Hủy Quyết định số 1430/QĐ-HQHP ngày 08/8/2022 về việc giải quyết khiếu nại lần hai của Cục trưởng Cục Hải quan thành phố HP.

- Buộc Chi cục Hải quan cửa khẩu cảng ĐV hoàn trả tiền thuế và tiền xử phạt vi phạm hành chính đã đóng.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn quyết định về án phí, quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 28/6/2023, người khởi kiện kháng cáo đối với bản án sơ thẩm nêu trên.

*** Tại phiên tòa phúc thẩm**:

- Người khởi kiện đề nghị chấp nhận kháng cáo, sửa bản án sơ thẩm của Tòa án nhân dân thành phố HP theo hướng chấp nhận yêu cầu khởi kiện bởi các lẽ sau: Cơ quan giám định là Vinacontrol HP không có chức năng giám định về chủng loại, công dụng hàng hóa nhưng vẫn ban hành kết luận về các lĩnh vực nêu trên là trái quy định; tại đăng ký của Vinacontrol HP gửi các cơ quan chức năng đều thể hiện không có chức năng giám định chủng loại, công dụng hàng hóa; để có kết luận giám định cũng như có căn cứ để giám định thì cơ quan giám định phải căn cứ vào hồ sơ chủng loại do nhà sản xuất hàng hóa cung cấp nhưng theo phía Công ty biết thì nhà sản xuất lốp không cung cấp hồ sơ cho cơ quan giám định. Theo Công văn số 4389 của Tổng cục Hải quan thì Cục Hải quan HP nhất trí với Chi cục áp 02 mã HS cho 01 sản phẩm là sai; đồng thời, từ trước đến nay với chủng loại hàng lốp như nêu trên do công ty nhập khẩu thì các Chi cục hải quan các nơi đều cho thông quan với mã 4011.90.10 thuế là 0%, chỉ duy nhất khi thông qua Chi cục Hải quan cửa khẩu cảng ĐV thì mới bị áp mã HS 4011.20.10 với thuế là 25%. Do đó, Cục Hải quan HP thống nhất với Chi cục là đã thực hiện sai với hướng dẫn 4389 của Tổng cục hải quan cũng như hoàn toàn trái với các quy định của pháp luật, đề nghị chấp nhận kháng cáo sửa bản án sơ thẩm theo hướng chấp nhận yêu cầu khởi kiện của người khởi kiện.

- Người bị kiện cho rằng Chi cục Hải quan cửa khẩu cảng ĐV đã thực hiện đúng quy định của pháp luật sau đó ban hành các quyết định đối với Công ty TBL là hoàn toàn có căn cứ bởi lẽ việc khai báo hải quan thuộc trách nhiệm của người khai báo hải quan, do nghi ngờ việc người khai báo hải quan cố tình khai báo sai để hưởng lợi thuế nên người bị kiện đã trưng cầu giám định, tại kết luận giám định của

Vinacontrol HP đã khẳng định bộ lốp do Công ty TBL nhập khẩu không phải là chỉ dùng cho xe đầu kéo để kéo sơmi rơmoc mà loại lốp này được dùng cho nhiều loại xe khác nhau nên việc áp mã HS 4011.2010 thuế là 25% đối với lô hàng của Công ty TBL là có căn cứ, do khai báo không đúng nên việc phạt vi phạm hành chính đối với Công ty là đúng quy định. Đối với cơ quan giám định là Vinacontrol HP thấy đây là cơ quan hàng đầu về giám định, có đăng ký và hoạt động hợp pháp, cơ quan giám định phải chịu trách nhiệm về kết luận của mình. Do đó, Cục Hải quan HPđề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo, giữ nguyên quyết định của bản án sơ thẩm.

* Quan điểm của đại diện Viện Kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội đánh giá việc Hội đồng xét xử, Thư ký phiên tòa đã thực hiện đúng các quy định của Luật tố tụng hành chính. Trong quá trình giải quyết vụ án, các đương sự chấp hành đầy đủ các quy định của Luật tố tụng hành chính. Về nội dung: Cơ quan Hải quan căn cứ kết luận tại Chứng thư giám định số 21C02GHN02192-01 của Vinacontrol HP để phân loại và áp dụng mã HS đối với hàng hoá nhập khẩu trong trường hợp này là phù hợp quy định của pháp luật; Quyết định số 1342 ấn định thuế đối với hàng hóa nhập khẩu của Chi cục Hải quan và Quyết định số 1360 xử phạt vi phạm hành chính của Chi cục trưởng Chi cục Hải quan được ban hành đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục, đảm bảo tính có căn cứ và hợp pháp; Quyết định giải quyết khiếu nại lần đầu số 107 và Quyết định giải quyết khiếu nại lần hai số 1430; có nội dung giữ nguyên Quyết định số 1342 và Quyết định số 1360 là có căn cứ, đúng pháp luật; yêu cầu của người khởi kiện đề nghị hủy các quyết định hành chính nêu trên là không có cơ sở; đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ điểm a khoản 1 Điều 241 Luật tố tụng hành chính; bác kháng cáo của người khởi kiện.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Căn cứ vào tài liệu, chứng cứ đã được kiểm tra, xem xét tại phiên tòa, thông qua kết quả việc tranh tụng tại phiên tòa, ý kiến của Kiểm sát viên, các quy định của pháp luật, Hội đồng xét xử nhận thấy:

[1]. Về thủ tục tố tụng:

[1.1]. Ngày 30/11/2022 người khởi kiện là Công ty TBL nộp đơn khởi kiện vụ án hành chính; đề nghị hủy Quyết định số 1342 ấn định thuế đối với hàng nhập khẩu của Chi cục trưởng Chi cục hải quan cửa khẩu Cảng ĐV, Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 1360 của và Quyết định giải quyết khiếu nại lần đầu số 107 của Chi cục trưởng Chi cục hải quan cửa khẩu Cảng ĐV, Quyết định số 1430/QĐ-HQHP ngày 08/8/2022 về việc giải quyết khiếu nại lần hai của Cục trưởng Cục Hải quan thành phố HP. Xét các quyết định hành chính nêu trên đều có liên quan đến nhau, việc khởi kiện của Công ty TBL được xác định là còn trong thời hiệu khởi kiện, theo quy định tại điểm a khoản 2 Điều 116 Luật Tố tụng hành chính. Tòa án nhân dân thành phố HP thụ lý giải quyết vụ án hành chính là đúng thẩm quyền quy định tại khoản 4 Điều 32 Luật tố tụng hành chính.

[1.2]. Sau khi xét xử sơ thẩm, Công ty TBL có đơn kháng cáo hợp lệ theo quy định tại Điều 205, Điều 206 Luật tố tụng hành chính.

[2]. Về nội dung:

[2.1]. Công ty TBL đăng ký tờ khai hải quan số 104353973141/A11 ngày 15/11/2021 tại Chi cục Hải quan; nhập khẩu 428 bộ lốp cao su (gồm lốp + săm + yếm) dùng cho ô tô đầu kéo dùng để kéo sơ mi rơ mooc, xuất xứ Trung Quốc, hàng mới 100%, mã số HS: 4011.90.10 (thuế nhập khẩu 0%). Do nghi ngờ nội dung khai của người khai hải quan, Chi cục Hải quan đã trưng cầu Vinacontrol HP giám định, căn cứ vào Chứng thư giám định số 21C02GHN02192-01, công chức hải quan đã yêu cầu Công ty TBL bổ sung tờ khai, áp mã HS 4011.20.10 (thuế nhập khẩu 25%) nhưng Công ty TBL không thực hiện vì cho rằng đã khai đúng. Chi cục Hải quan đã ban hành Quyết định số 1342 ấn định thuế đối với hàng hóa nhập khẩu với số tiền là **279.798.761 đồng**, đồng thời lập Biên bản vi phạm hành chính số 567/BB-VPHC ngày 29/11/2021 đối với Công TBL. Ngày 03/12/2021, Chi cục trưởng Chi cục Hải quan đã ban hành Quyết định số 1360, phạt Công ty TBL **55.959.752 đồng** đối với hành vi vi phạm hành chính "*Khai sai về chủng loại, mã số, thuế suất hàng hóa nhập khẩu dẫn đến thiếu số tiền thuế phải nộp mà cơ quan hải quan phát hiện trong quá trình làm thủ tục hải quan*". Công ty TBL khiếu nại, Chi cục trưởng Chi cục Hải quan ban hành Quyết định giải quyết khiếu nại lần đầu số 107; Cục trưởng Cục Hải quan HP ban hành Quyết định giải quyết khiếu nại lần hai số 1430 đều bác khiếu nại của Công ty TBL. Công ty TBL nộp đủ số tiền thuế ấn định và tiền xử phạt vi phạm hành chính, nhưng tiếp tục khởi kiện yêu cầu Toà án tuyên huỷ Quyết định số 1342 và Quyết định số 1360, cùng các quyết định giải quyết khiếu nại có liên quan; buộc Chi cục Hải quan hoàn trả tiền thuế, tiền xử phạt vi phạm hành chính và bồi thường thiệt hại do ban hành quyết định hành chính trái pháp luật (sau đó đề nghị tách yêu cầu này khỏi vụ án vì chưa cung cấp đủ tài liệu, chứng cứ chứng minh). Các đương sự đều thống nhất hoặc không phản đối các nội dung nêu trên; căn cứ Điều 79 Luật tố tụng hành chính, xác định đây là các tình tiết, sự kiện không phải chứng minh.

[2.2]. Chi cục Hải quan ban hành Quyết định số 1342, Chi cục trưởng Chi cục Hải quan ban hành Quyết định số 1360 đối với Công ty TBL là đúng thẩm quyền và trình tự thủ tục quy định tại khoản 3 Điều 24 Luật xử lý vi phạm hành chính; các Điều 52, 53, điểm c khoản 2 Điều 138 và điểm b khoản 2 Điều 142 Luật Quản lý Thuế; khoản 6 Điều 29 Nghị định số 128/2020/NĐ-CP về xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực Hải quan; Nghị định số 08/2015/NĐ-CP ngày 21/01/2015 về thủ tục hải quan, kiểm tra, giám sát, kiểm soát hải quan; Thông tư số 38/2015/TT-BTC ngày 25/3/2015 và Thông tư số 39/2018/TT-BTC ngày 20/4/2018 sửa đổi, bổ sung một số điều của Thông tư số 38/2015/TT-BTC ngày 25/3/2015 của Bộ Tài chính. Quyết định giải quyết khiếu nại lần đầu số 107 của Chi cục trưởng Chi cục Hải quan và Quyết định giải quyết khiếu nại lần hai số 1430 của Cục trưởng Cục Hải quan HP được ban hành phù hợp với quy định của Luật khiếu nại năm 2011 và Luật Hải quan năm 2014; Nghị định số 124/2020/NĐ-CP ngày 19/10/2020 quy định chi tiết một số điều của Luật Khiếu nại; Quyết định số 1788/QĐ-TCHQ ngày 21/6/2021 của Tổng cục Hải quan về quy chế phối hợp tiếp nhận, phân loại, giải quyết khiếu nại tại cơ quan Hải quan. Do đó, các quyết định hành chính nêu trên được ban hành cơ bản bảo đảm về thẩm quyền và trình tự, thủ tục pháp luật.

[2.3]. Người khởi kiện cho rằng Chi cục Hải quan đã không thực hiện đúng hướng dẫn tại Công văn số 4389/TCHQ-TXNK ngày 13/9/2021 của Tổng cục Hải

quan (mục 3.1, gạch đầu dòng thứ 3), lẽ ra Hải quan phải xử lý cho hàng hoá thông quan trước rồi sẽ tiến hành các biện pháp kiểm tra, giám định sau thông quan. Xét tại gạch đầu dòng thứ 3 mục 3.1 Công văn số 4389/TCHQ-TXNK ngày 13/9/2021 của Tổng cục Hải quan nêu "...- *Trường hợp tại thời điểm làm thủ tục hải quan chưa thu thập được đầy đủ thông tin để xác định chính xác bản chất hàng hóa để phân loại thì cơ quan hải quan nơi làm thủ tục thực hiện thông quan hàng hóa theo khai báo của người khai hải quan và thực hiện kiểm tra sau thông quan trong vòng 60 ngày kể từ ngày đăng ký tờ khai hải quan để xác định chính xác bản chất của hàng hóa và thực hiện phân loại theo hướng dẫn tại mục 1 công văn này...".* Tuy nhiên, ngày 18/11/2021 Chi cục Hải quan nhận được chứng thư giám định của Vinacontrol HP, xác định *428 bộ lốp cao su (gồm lốp + săm + yếm) dùng lắp cho xe ô tô đầu kéo, sơmi rơmooc, xe ô tô tải chở hàng, xe bồn*, không phải là *lốp cao su dùng cho ô tô đầu kéo dùng để kéo sơ mi rơ mooc* như Công ty TBL khai báo. Như vậy, trong thời hạn 3 ngày Chi cục Hải quan đã xác định được công dụng, mục đích sử dụng của hàng hoá nhập khẩu (bản chất hàng hoá) nên sự việc trên không thuộc trường hợp phải xử lý thông quan ngay như hướng dẫn tại Công văn số 4389/TCHQ-TXNK. Do đó, không có cơ sở chấp nhận quan điểm này của người khởi kiện.

[2.4]. Đối với việc người khởi kiện cho rằng đơn vị giám định là Vinacontrol HP (chỉ có chức năng giám định chất lượng hàng hóa, không có chức năng phân tích phân loại, công dụng và xác định mã HS) tiến hành phân loại hàng hóa và ra chứng thư phân loại. Căn cứ khoản 5 Điều 26 Luật Hải quan; khoản 2 Điều 16, khoản 5 Điều 29 Nghị định số 08/2015/NĐ-CP (sửa đổi, bổ sung tại khoản 14 Điều 1 Nghị định số 59/2018/NĐ-CP ngày 20/4/2018 sửa đổi, bổ sung một số điều của Nghị định số 08/2015/NĐ-CP ngày 21/01/2015 của Chính phủ); khoản 8 Điều 2 Thông tư số 14/2015/TT-BTC ngày 30/01/2015 của Bộ trưởng Bộ Tài chính hướng dẫn về phân loại hàng hóa, phân tích để phân loại hàng hóa; phân tích để kiểm tra chất lượng, kiểm tra an toàn thực phẩm đối với hàng hóa xuất khẩu, nhập khẩu; Chi cục Hải quan không đủ điều kiện để xác định tính chính xác đối với nội dung khai của người khai hải quan, nên phải trưng cầu giám định tại Vinacontrol HPvà căn cứ kết quả giám định để phân loại hàng hóa là đúng quy định của pháp luật. Căn cứ các Điều 254, Điều 255 và 256 Luật Thương mại cùng các tài liệu do Vinacontrol HPcung cấp thì đây là đơn vị thực hiện hoạt động giám định thương mại, giám định các nội dung theo yêu cầu của khách hàng, chịu trách nhiệm về tính chính xác của kết quả và kết luận trong chứng thư giám định; đủ điều kiện hoạt động kinh doanh dịch vụ đánh giá sự phù hợp theo quy định của Luật Tiêu chuẩn và quy chuẩn kỹ thuật; Luật Chất lượng sản phẩm, hàng hóa. Chứng thư giám định số 21C02GHN02192-01 ngày 18/11/2021 của Vinacontrol HP chỉ thể hiện các thông tin về tên hàng; model, thông số; số lượng; mục đích sử dụng; không thể hiện thông tin phân loại hàng hóa như nội dung Công ty TBL đã trình bày.

[2.5]. Đối với việc người khởi kiện cho rằng Chứng thư giám định của Vinacontrol HP không có giá trị pháp lý do không được phép phân tích phân loại và xác định mã HS của hàng hóa; Chi cục Hải quan căn cứ vào đó để tiến hành xác định thông quan hàng hóa là hoàn toàn sai so với mục 3.1 gạch đầu dòng số 3 Công văn số 4389/TCHQ-TXNK của Tổng cục Hải quan ngày 13/9/2021"; Chi cục Hải

quan không yêu cầu Vinacontrol HP *chứng minh được kết quả giám định không khách quan, không trung thực hoặc sai về kỹ thuật, nghiệp vụ giám định* theo quy định tại Điều 261 Luật Thương mại 2005 là vi phạm pháp luật. Xét Điều 260, Điều 261 Luật Thương mại quy định về chứng thư giám định, giá trị pháp lý của chứng thư giám định đối với bên yêu cầu giám định thì quan điểm trình bày của Công ty TBL về chứng thư giám định số 21C02GHN02192-01 ngày 18/11/2021*"không có giá trị pháp lý", "có thể xem xét đây là chứng thư giả"* là không có cơ sở. Theo thông tin thu thập được thì Vinacontrol là tổ chức giám định đầu tiên, lớn nhất, có thương hiệu và uy tín hàng đầu tại Việt Nam, đạt tiêu chuẩn ISO/IEC170720 là tổ chức giám định độc lập loại A. Việc tại phiên toà, đại diện người khởi kiện cho rằng tại Việt Nam hiện không có đơn vị nào có đủ năng lực giám định công dụng, mục đích sử dụng của lốp ô tô là ý kiến chủ quan, không có cơ sở khoa học và pháp lý, không đưa ra được tài liệu, chứng cứ chứng minh, nên không được chấp nhận.

[2.6]. Căn cứ kết quả giám định xác định 428 bộ lốp cao su nhập khẩu là lốp đa dụng dùng lắp cho cả xe ô tô đầu kéo, sơmi rơmooc, xe ô tô tải chở hàng, xe bồn. Chi cục Hải quan bác bỏ khai báo hải quan của Công ty TBL (hàng hoá nhập khẩu có mã số HS: 4011.90.10, thuế ưu đãi 0%), xác định lại mã số HS 4011.20.10, thuế suất 25% là phù hợp Danh mục hàng hóa nhập khẩu Việt Nam và hướng dẫn tại điểm 1.2 Công văn số 4389/TCHQ-TXNK ngày 13/9/2021 của Tổng cục Hải quan, đồng thời ban hành Quyết định số 1342 ấn định thuế đối với hàng hóa nhập khẩu, buộc Công ty TBL nộp số tiền thuế là **279.798.761 đồng** là có căn cứ; phù hợp với quy định tại các Điều 85 và Điều 86 Luật Hải quan; các Điều 52 và Điều 53 Luật Quản lý thuế; Điều 8 Luật Thuế xuất khẩu, thuế nhập khẩu; khoản 2 Điều 14, mục a.1 điểm a khoản 1 Điều 15, điểm b khoản 5 Điều 17 Nghị định số 126/2020/NĐ-CP ngày 19/10/2020 của Chính phủ về quy định chi tiết một số điều Luật Quản lý thuế.

[2.7]. Về việc xử phạt vi phạm hành chính: Do Công ty TBL có hành vi khai sai về chủng loại, mã số, thuế suất hàng hóa nhập khẩu dẫn đến thiếu số tiền thuế phải nộp mà cơ quan hải quan phát hiện trong quá trình làm thủ tục hải quan; căn cứ Biên bản vi phạm hành chính số 567/BB-VPHC lập ngày 29/11/2021, Chi cục trưởng Chi cục Hải quan ban hành Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 1360 phạt tiền Công ty TBL **55.959.752 đồng** là phù hợp quy định tại khoản 3 Điều 24 Luật Xử lý vi phạm hành chính; các Điều 52, 53, điểm c khoản 2 Điều 138 và điểm b khoản 2 Điều 142 Luật Quản lý Thuế; khoản 1 và khoản 3 Điều 9, khoản 6 Điều 29 Nghị định số 128/2020/NĐ-CP xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực Hải quan.

[2.8]. Như đã phân tích nêu trên, Quyết định số 1342 ấn định thuế đối với Công ty TBL của Chi cục Hải quan ĐV và Quyết định số 1360 xử phạt vi phạm hành chính đối với Công ty TBL của Chi cục trưởng Chi cục Hải quan ĐV đều được ban hành đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục; có nội dung phù hợp với quy định của pháp luật. Các Quyết định giải quyết khiếu nại lần đầu số 107 của Chi cục trưởng Hải quan ĐV; Quyết định giải quyết khiếu nại lần hai số 1430 Cục trưởng Cục Hải quan HP; đều bác khiếu nại của Công ty TBL và giữ nguyên Quyết định số 1342 và Quyết định số 1360 là có căn cứ, đúng pháp luật. Do đó, không có cơ sở chấp nhận yêu cầu huỷ Quyết định số 1342 của Hải quan ĐV; Quyết định số 1360 và Quyết định giải quyết khiếu nại lần đầu số 107 của Chi cục trưởng Hải quan ĐV; Quyết định giải quyết khiếu nại lần hai số 1430 Cục trưởng Cục Hải

quan HP; cùng yêu cầu hoàn trả lại tiền thuế và tiền xử phạt vi phạm hành chính đã nộp của Công ty TBL.

Từ các phân tích nêu trên, Hội đồng xét xử phúc thẩm thấy việc Tòa án cấp sơ thẩm không chấp nhận các yêu cầu của người khởi kiện về việc đề nghị hủy các quyết định hành chính nêu trên là có căn cứ. Tại phiên tòa phúc thẩm hôm nay, mặc dù có kháng cáo nhưng người khởi kiện không xuất trình được căn cứ mới chứng minh cho yêu cầu của mình nên Hội đồng xét xử phúc thẩm không có căn cứ chấp nhận kháng cáo của người khởi kiện. Quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại phiên tòa là đúng được Hội đồng xét xử chấp nhận. Do kháng cáo không được chấp nhận nên người khởi kiện phải chịu án phí hành chính phúc thẩm theo luật định.

Vì các lẽ trên; căn cứ khoản 1 Điều 241 Luật tố tụng hành chính; Luật phí và lệ phí; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

QUYẾT ĐỊNH:

1. Không chấp nhận kháng cáo của người khởi kiện là Công ty Trách nhiệm hữu hạn TBL Hà Nội do ông Nguyễn Thanh T1 đại diện theo ủy quyền. Giữ nguyên Bản án hành chính sơ thẩm số số 44/2023/HC-ST ngày 01/6/2023 của Tòa án nhân dân thành phố HP.

2. Công ty Trách nhiệm hữu hạn TBL Hà Nội phải chịu 300.000 đồng án phí hành chính phúc thẩm, được đối trừ 300.000 đồng đã nộp theo Biên lai thu tiền số 0000021 ngày 28/6/2023 của Cục thi hành án dân sự thành phố HP.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:
- *VKSND cấp cao tại Hà Nội;*
- *TAND TP Hải Phòng;*
- *VKSND TP Hải Phòng;*
- *Cục THADS TP Hải Phòng;*
- *Các đương sự (theo địa chỉ);*
- *Lưu HS, phòng HCTP.*

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Võ Hồng Sơn