

Bản án số: 114/2022/HS-PT

Ngày: 09/11/2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN TỈNH HẢI DƯƠNG

- Với Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Hải Bằng.

Các thẩm phán: Ông Nguyễn Văn Lâm và bà Phạm Thị Đào.

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Công - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Hải Dương.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hải Dương tham gia phiên tòa:

Bà Đinh Thu Thủy - Kiểm sát viên.

Ngày 09 tháng 11 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Hải Dương xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 130/2022/TLPT-HS ngày 03/10/2022. Do có kháng cáo của bị cáo Nguyễn Văn V đối với bản án hình sự sơ thẩm số 41/2022/HS-ST ngày 22/7/2022 của TAND huyện Kim Thành, tỉnh Hải Dương, theo quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số 130/2022/QĐXXPT-HS ngày 18 tháng 10 năm 2022.

Bị cáo có kháng cáo:

Nguyễn Văn V, sinh năm 1953; Nơi cư trú: Thôn X, xã B, huyện K, tỉnh Hải Dương; Giới tính: Nam; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ văn hoá: 7/10; Con ông Nguyễn Văn P (đã chết) và bà Dương Thị N (đã chết); có vợ là Phạm Thị H và có 03 con, con lớn nhất sinh năm 1976, con nhỏ nhất sinh năm 1983. Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo tại ngoại, vắng mặt tại phiên tòa.

Người bào chữa cho bị cáo: Luật sư Phạm Văn H, thuộc Văn phòng luật sư K và cộng sự, Đoàn luật sư thành phố Hà Nội. Vắng mặt.

Ngoài ra còn có 05 bị cáo không có kháng cáo và không bị kháng cáo, không bị kháng nghị.

Bản án không bị kháng nghị.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Lợi dụng việc mở thưởng kết quả xổ số kiến thiết miền Bắc hằng ngày của Nhà nước, khoảng thời gian cuối năm 2019, Lương Đức C tìm gặp Nguyễn Văn V, Nguyễn Tiên C1, Nguyễn Trọng T1, Phạm Văn S, Nguyễn Văn T2, sinh năm

1984, trú tại: thôn C, xã Đ, huyện K, tỉnh Hải Dương và Phạm Thị H1, sinh năm 1977, trú tại: thôn Đình Giọng, xã Đại Đức, huyện Kim Thành thỏa thuận thực hiện hành vi tổ chức đánh bạc, đánh bạc trái phép được thua bằng tiền dưới hình thức T2, V, C1, T1, S và H1 bán số lô, số đề cho người chơi. Hàng ngày, trong khoảng thời gian từ 17 giờ đến 18 giờ, C sẽ sử dụng hai số điện thoại 0979 580 806 và 0965 320 816 để gọi điện lấy số lô, số đề mà T2, V, C1, T1, S và H1 đã bán trong ngày. Cách tính thắng thua dựa vào kết quả xổ số kiến thiết miền Bắc mở thưởng trong ngày, cụ thể: nếu người chơi mua số đề trùng với 2 số cuối của giải đặc biệt thì thắng số tiền gấp 80 lần số tiền đã bỏ ra để mua; số đề 3 số (3 càng) nếu trùng với 3 số cuối của giải đặc biệt thì thắng số tiền gấp 400 lần số tiền đã bỏ ra mua; số lô nếu trùng với 02 chữ số cuối của một trong các giải thì thắng số tiền gấp 3,4 lần số tiền đã bỏ ra mua; đối với lô xiên 2, xiên 3, xiên 4 là các bộ số gồm 2, 3, 4 số lô thường, nếu người chơi đánh trùng cả 2, 3, 4 số lô thì thắng số tiền so với số tiền đã bỏ ra mua gấp 12 lần đối với lô xiên 2, gấp 48 lần đối với lô xiên 3, gấp 100 lần đối với lô xiên 4. Nếu người chơi thắng thì C sẽ đưa tiền cho T2, V, C1, T1, S và H1 trả cho người chơi, nếu người chơi thua thì mất toàn bộ số tiền đã mua số lô, số đề cho C. Việc thanh toán thắng, thua vào ngày hôm sau, C sẽ đến tận nhà T2, V, C1, T1, S và H1 để thanh toán tiền thắng, thua và trả tiền hoa hồng cho T2, V, C1, T1, S, H1 là 15% trên tổng số tiền bán số đề, số lô xiên và 05% trên tổng số tiền bán số lô của ngày hôm trước.

Ngày 23/5/2020, Nguyễn Văn V bán cho Đồng Văn Q số lô và lô xiên tổng số tiền là 2.500.000 đồng, gồm: 02 số lô 98 và 81, mỗi số 1.000.000 đồng, số lô xiên 98-81 số tiền 500.000 đồng. Ngoài ra, V còn bán cho một số người khác chưa rõ địa chỉ các số lô, số đề với tổng số tiền là 3.675.000 đồng và nhận của Đồng Thị H3 - sinh 1962, trú tại: thôn Phú Nội, xã Bình Dân, huyện Kim Thành các số đề với tổng số tiền là 585.000 đồng (H3 sử dụng điện thoại di động Viettel màu đen của H3 gọi vào điện thoại di động Samsung A8 của V để chuyển số đề). Khoảng 18 giờ cùng ngày, Lương Đức C sử dụng số điện thoại 0965 320 816 gọi đến điện thoại di động Samsung A8 của V, V đã đọc để chuyển toàn bộ các số lô, số đề đã bán được và các số đề H3 nhờ chuyển nêu trên cho C. Đối chiếu với kết quả xổ số kiến thiết miền Bắc ngày 23/5/2020 thì có 02 giải có số cuối là 81 nên số lô 81 của Q mua trúng thưởng được 6.800.000 đồng và một người không rõ tên, địa chỉ mua của V số lô 81 trúng thưởng được 680.000 đồng.

Tối ngày 23/5/2020, sau khi có kết quả mở thưởng xổ số kiến thiết miền Bắc thì hành vi Tổ chức đánh bạc của C, hành vi Đánh bạc của V, C1, T1, T2, S và H1 bị Tổ công tác thuộc Cơ quan cảnh sát điều tra Công an tỉnh Hải Dương phối hợp Công an huyện Kim Thành phát hiện.

Quá trình điều tra còn xác định rõ:

Từ ngày 19/3/2020 đến ngày 19/5/2020, Đồng Văn Q sử dụng số điện thoại 0981 958 073 nhắn tin đến điện thoại của Nguyễn Văn V 22 lần (vào 22 ngày khác nhau) mua các số lô, số đề, trong đó có 09 lần tổng số tiền đánh bạc trên 5.000.000 đồng (13 lần còn lại tổng số tiền đánh bạc dưới 5.000.000 đồng), cụ thể: Ngày 19/3/2020, Q nhắn tin mua các số lô và lô xiên với tổng số tiền là 4.100.000 đồng, đối chiếu với kết quả xổ số kiến thiết miền Bắc cùng ngày thì có

số lô 89 do Q mua đã trúng thưởng được 3.400.000 đồng. Ngày 20/3/2020, Q nhận tin mua các số lô và lô xiên với tổng số tiền là 3.400.000 đồng, đối chiếu với kết quả xổ số kiến thiết miền Bắc cùng ngày thì có số lô 74 do Q mua đã trúng thưởng được 6.800.000 đồng; các số lô xiên hai 74-89, 74-94, 89-94 trúng thưởng được 7.200.000 đồng, số lô xiên ba 74-89-94 trúng thưởng được 4.800.000 đồng. Ngày 21/3/2020, Q nhận tin mua các số lô, lô xiên với tổng tiền là 3.400.000 đồng, đối chiếu với kết quả xổ số kiến thiết miền Bắc cùng ngày thì có số lô 14 do Q mua đã trúng thưởng được 6.800.000 đồng; các số lô xiên hai 14-35, 14-86, 35-86 trúng thưởng được 7.200.000 đồng; số lô xiên ba 14-35-86 trúng thưởng được 4.800.000 đồng. Ngày 22/3/2020, Q nhận tin mua các số lô, lô xiên với tổng số tiền là 3.400.000 đồng, đối chiếu với kết quả xổ số kiến thiết miền Bắc cùng ngày thì có số lô 24 do Q mua trúng thưởng được 2.380.000 đồng. Ngày 23/3/2020, Q nhận tin mua các số lô, lô xiên với tổng số tiền là 2.300.000 đồng, đối chiếu với kết quả xổ số kiến thiết miền Bắc cùng ngày thì có số lô 14 do Q mua đã trúng thưởng được 3.400.000 đồng. Ngày 24/3/2020, Q nhận tin mua các số lô, lô xiên với tổng số tiền là 3.400.000 đồng, đối chiếu với kết quả xổ số kiến thiết miền Bắc cùng ngày thì có số lô 74 do Q mua đã trúng thưởng được 2.380.000 đồng, số lô xiên hai 59-74 trúng thưởng được 2.400.000 đồng. Ngày 05/5/2020, Q nhận tin mua các số lô, lô xiên với tổng số tiền là 3.700.000 đồng, đối chiếu với kết quả xổ số kiến thiết miền Bắc cùng ngày thì có số lô 22 do Q mua đã trúng thưởng được 6.800.000 đồng; số lô xiên hai 22-29 trúng thưởng được 2.400.000 đồng. Ngày 14/5/2020, Q nhận tin mua các số lô với tổng số tiền là 3.400.000 đồng, đối chiếu với kết quả xổ số kiến thiết miền Bắc cùng ngày thì có số lô 72 do Q mua đã trúng thưởng được 4.760.000 đồng. Ngày 18/5/2020, Q nhận tin mua các số lô, lô xiên với tổng số tiền là 3.700.000 đồng, đối chiếu với kết quả xổ số kiến thiết miền Bắc cùng ngày thì có số lô 34 do Q mua đã trúng thưởng được 3.400.000 đồng; số lô xiên hai 34-76 trúng thưởng được 2.400.000 đồng.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 41/2022/HS-ST ngày 12/7/2022, Tòa án nhân dân huyện Kim Thành đã căn cứ khoản 1, 3 Điều 321, Điều 17 và Điều 58; điểm i, s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự, xử phạt Nguyễn Văn V 15 tháng tù về tội Đánh bạc, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án và phạt bổ sung bị cáo 15.000.000 đồng.

Ngoài ra bản án còn T2 về tội danh, hình phạt đối với các bị cáo khác trong vụ án, quyết định xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định.

Ngày 22/7/2022, bị cáo Nguyễn Văn V kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và đề nghị được cho hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm, đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hải Dương cho rằng Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo đúng tội danh, hình phạt đối với bị cáo là phù hợp, tại phiên tòa phúc thẩm không có tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mới nên đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của bị cáo V, giữ nguyên quyết định của Bản án sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Bị cáo được quyền kháng cáo và kháng cáo của bị cáo trong thời hạn luật định theo khoản 1 Điều 331, Điều 333 BLTTHS là kháng cáo hợp lệ nên được xem xét theo trình tự phúc thẩm. Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo và người bào chữa cho bị cáo vắng mặt và có đơn xin hoãn phiên tòa. Hội đồng xét xử phúc thẩm xét thấy: Tại phiên tòa phúc thẩm ngày 28 tháng 10 năm 2022, bị cáo V và người bào chữa cho bị cáo vắng mặt và xin hoãn phiên tòa. Đối với phiên tòa ngày phúc thẩm hôm nay, ngày 09/11/2022 cả bị cáo và người bào chữa đều đã được triệu tập hợp lệ, trong vụ án này chỉ có kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin hưởng án treo của bị cáo V nên Hội đồng vẫn tiến hành xét xử vụ án theo quy định tại Điều 351 Bộ luật tố tụng hình sự.

[2] Về tội danh: Lời khai của bị cáo Nguyễn Văn V trong quá trình điều tra phù hợp với lời khai tại phiên tòa sơ thẩm; phù hợp với lời khai của các bị cáo khác trong vụ án và các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, có đủ căn cứ xác định:

Ngày 23/5/2020, Nguyễn Văn V bán cho Đồng Văn Q số lô và lô xiên với tổng giá trị là 2.500.000 đồng; bán cho một số đối tượng khác chưa rõ địa chỉ với tổng giá trị 3.675.000 đồng; nhận của Đồng Thị H3 các số đề với tổng số tiền là 585.000 đồng. Khoảng 18 h cùng ngày, V đã chuyển toàn bộ các số lô, đề bán được và số đề nhận của H3 cho Lương Đức C. Đối chiếu với kết quả xổ số Miền Bắc thì Q thắng bạc đôi với số lô 81 được 6.800.000 đồng và một người không rõ tên, địa chỉ mua của V số lô 81 trúng thưởng 680.000 đồng.

Trong các ngày từ 19/3/2020 đến ngày 19/5/2020, Nguyễn Văn V còn bán số lô, số đề cho Đồng Văn Q 22 lần, trong đó có 09 lần tổng số tiền đánh bạc trên 5.000.000 đồng. Tổng số tiền V, Q dùng để đánh bạc là: 7.500.000 đồng; 22.200.000 đồng; 22.200.000 đồng; 5.780.000 đồng; 5.700.000 đồng; 8.180.000 đồng; 12.900.000 đồng; 8.160.000 đồng; 9.500.000 đồng.

Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo Nguyễn Văn V về tội đánh bạc theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự là đúng. Sau khi xét xử sơ thẩm bị cáo cũng chỉ kháng cáo đề nghị được giảm hình phạt và xin được hưởng án treo, không kháng cáo đề nghị xem xét lại tội danh Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử đối với bị cáo.

[3]. Xét kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin hưởng án treo của bị cáo: Xét thấy bị cáo V thành khẩn khai báo, ăn năn hối lỗi về hành vi phạm tội đã thực hiện; được tặng thưởng huy chương kháng chiến hạng nhì nên được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s, v khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Bị cáo V nhiều lần (10 lần) thực hiện hành vi phạm tội, phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự là phạm tội 02 lần trở lên theo quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự. Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự là “phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng” đối với bị cáo là không đúng quy định của pháp luật, Hội đồng xét xử phúc thẩm sửa bản án sơ thẩm về việc áp dụng tình tiết giảm nhẹ này đối với bị cáo. Trong vụ án này bị cáo thực hiện 10 lần hành vi đánh bạc, lẽ ra các cơ quan tiền hành tố tụng cấp sơ

thẩm cần điều tra, xác minh làm rõ xem bị cáo phạm tội có thuộc trường hợp “có tính chất chuyên nghiệp” theo quy định tại điểm a khoản 2 Điều 321 hay không. Tuy nhiên do vụ án chỉ có kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin hưởng án treo của bị cáo V nên không thuộc phạm vi xem xét của cấp phúc thẩm. Từ những nhận định nêu trên, Hội đồng xét xử phúc thẩm thấy hình phạt 15 tháng tù mà Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo là có phần nhẹ, đã xem xét chiếu cố đối với bị cáo. Tại phiên tòa phúc thẩm không có tình tiết giảm nhẹ mới nên không có căn cứ chấp nhận kháng cáo xin giảm hình phạt và xin hưởng án treo của bị cáo.

[4] Về án phí: Bị cáo Nguyễn Văn V kháng cáo không được chấp nhận nên phải chịu án phí hình sự phúc thẩm, tuy nhiên bị cáo là người cao tuổi nên Hội đồng xét xử phúc thẩm quyết định miễn án phí hình sự phúc thẩm cho bị cáo.

[5] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị, HĐXX không xem xét và có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật tố tụng hình sự.

Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Nguyễn Văn V. Giữ nguyên bản án hình sự sơ thẩm số 41/2022/HS-ST ngày 12/7/2022 của Tòa án nhân dân huyện Kim Thành, tỉnh Hải Dương về phần hình phạt đối với Nguyễn Văn V.

2. Căn cứ khoản 1 Điều 321, điểm s, v khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; điều 17 và Điều 58 Bộ luật hình sự, xử phạt Nguyễn Văn V 15 tháng tù về tội “*Đánh bạc*”, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

3. Về án phí: Bị cáo Nguyễn Văn V không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

4. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật từ ngày T2 án, ngày 09/11/2022./.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Hải Dương;
- TAND huyện Kim Thành;
- VKSND huyện Kim Thành;;
- Cơ quan CSĐT, CQ THAHS Công an huyện Kim Thành;
- Chi cục THADS huyện Kinh Thành;
- Sở TP tỉnh Hải Dương;
- Phòng HSNV, CA tỉnh HD;
- Bị cáo; Người bào chữa;
- Lưu hồ sơ, VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN, CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Hải Bằng