

Bản án số: 56/2020/HS-ST

Ngày: 18-02-2020

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Nam Hà.

Thẩm phán: Ông Nguyễn Văn Phổ.

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Trần Thị Dung, bà Ngô Thị Yên và ông Nguyễn Chí Cường.

- Thư ký phiên tòa: Bà Tường Thị Huyền - Thư ký Tòa án.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Bà Phạm Thị Trà Lý - Kiểm sát viên.

Ngày 18/02/2020 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 514/2019/TLST-HS ngày 13/12/2019 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 12/2020/QĐXXST-HS ngày 04/02/2020 đối với bị cáo: **TRƯƠNG THỊ Đ**, sinh năm 1979; *đăng ký nhân khẩu thường trú:* Bản Tiền Phong, xã NN, huyện S, tỉnh Sơn La; *trú tại:* Tiểu khu 10, xã HH, huyện M, tỉnh Sơn La; *nghề nghiệp:* Không; *trình độ học vấn:* 05/12; *quốc tịch:* Việt Nam; *dân tộc:* Kinh; *tôn giáo:* Không; con ông Trương Văn M và bà Hoàng Thị S (*Đã chết*); *tình trạng hôn nhân:* Có chồng là Lê Thanh B (*Đã ly hôn*), hiện đang sống như vợ chồng với Bùi Duy H; có 03 con, con lớn sinh năm 2001, con thứ hai sinh ngày 08/7/2016, con nhỏ sinh ngày 04/8/2019; *tiền án:* Bản án số 54/2006/HS-PT ngày 21/8/2006 của Tòa án nhân dân tỉnh Sơn La xử phạt 36 tháng tù về tội “*Mua bán trái phép chất ma túy*”; Bản án số 14/2011/HSST ngày 15/11/2011 của Tòa án nhân dân huyện Thuận Châu, tỉnh Sơn La xử phạt 38 tháng tù về tội “*Mua bán trái phép chất ma túy*”; Bản án số 66/2018/HSST ngày 14/6/2018 của Tòa án nhân dân huyện M, tỉnh Sơn La xử phạt 06 năm tù về tội “*Tàng trữ trái phép chất ma túy*”; *tiền sự:* Chưa; bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 20/9/2019 tại Trại tạm giam số 01 của Công an thành phố Hà Nội. Có mặt.

Người bào chữa cho bị cáo: Ông Nguyễn Quang Tiến - Luật sư thuộc Văn phòng luật sư Đặng Sơn và Cộng sự - Đoàn luật sư thành phố Hà Nội. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Hồi 18 giờ 40 phút ngày 05/4/2019, Tổ công tác Đội Cảnh sát điều tra tội phạm về ma túy - Công an quận Long Biên, thành phố Hà Nội làm nhiệm vụ tại đường vành đai 3 trên cao hướng Pháp Vân - Cầu Thanh Trì thuộc phường Yên Sở, quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội đã kiểm tra xe ô tô Ford Ecosport màu xanh, biển kiểm soát 11-A-039.39, phát hiện trên xe có 03 nam thanh niên gồm La Văn Hi ngồi ở ghế lái, Vũ Xuân Tr ngồi ở ghế phụ và Đàm Hoàng H ngồi ở ghế sau, đã phát hiện thu giữ tại ngăn chứa đồ, dưới ghế phụ chỗ Vũ Xuân Tr ngồi 01 vỏ hộp bánh có chữ Omomi màu đỏ, bên trong có 01 túi nilon màu đen chứa 03 bánh chất bột màu trắng hình chữ nhật kích thước 17x10x02cm. Ngoài ra, còn thu giữ của Đàm Hoàng H 01 điện thoại Samsung Galaxy A5 màu trắng; thu giữ của Vũ Xuân Tr 01 điện thoại di động Oppo màu ghi xám; 02 ví da màu nâu; 4.450.000 đồng và 01 xe ô tô Ford Ecosport màu xanh, biển kiểm soát 11-A-039.39. Vũ Xuân Tr khai 03 bánh chất bột màu trắng là Heroine Tr thuê H mang từ Sơn La về Hà Nội để bán.

Cơ quan điều tra tiến hành khám xét chỗ ở của Vũ Xuân Tr tại xóm ĐT, xã B, thành phố N, tỉnh Thái Nguyên phát hiện trong nhà có Lô Thị Quỳnh Nh, Hà Thế H và Ngô Huyền Tr. Thu giữ trong phòng ngủ tầng 01 của Tr gồm: 08 túi nilon màu xanh chứa tổng số 1.600 viên nén màu hồng có dập Logo chữ “WY”; 01 túi nilon thảo mộc; 01 cân điện tử dính tinh thể màu trắng; Thu trong phòng bếp 01 túi nilon màu vàng kích thước 13x07cm bị đốt cháy dở bên trong có chứa tinh thể màu trắng.

Tại các Kết luận giám định số 2249, số 2258 ngày 14/4/2019 của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an thành phố Hà Nội kết luận: *“03 bánh chất bột màu trắng hình hộp chữ nhật, kích thước mỗi bánh 15,5x2,5x10,2cm đều là ma túy loại Heroine, tổng khối lượng 958,47 gam; cụ thể, bánh thứ nhất khối lượng 324,23 gam, bánh thứ hai khối lượng 316,06 gam, bánh thứ ba khối lượng 318,18 gam; 1.600 viên nén màu hồng trên bề mặt mỗi viên có Logo chữ “WY” bên trong 08 túi nilon màu xanh đều là ma túy loại Methamphetamine, tổng khối lượng 167,280 gam; Thảo mộc bên trong 01 túi nilon không tìm thấy chất ma túy, khối lượng 36,460 gam; 01 chiếc cân điện tử màu bạc có dính ma túy loại Methamphetamine”*.

Kết luận giám định số 2271A ngày 16/4/2019 của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an thành phố Hà Nội kết luận: *“Tinh thể màu trắng bên trong 01 túi nilon màu trắng vàng kích thước 13x7cm bị đốt cháy một phần là ma túy loại Methamphetamine, khối lượng 0,122 gam”*.

Tại Cơ quan điều tra, Vũ Xuân Tr khai: Qua mối quan hệ xã hội, Tr quen người phụ nữ tên Phương, sinh sống tại khu vực cửa khẩu Tà Nùng, tỉnh Cao Bằng. Sáng ngày 03/4/2019, Phương hẹn gặp Tr tại khu vực trên và đặt mua của Tr 03 bánh Heroine với giá 500.000.000 đồng. Phương đưa trước cho Tr 400.000.000 đồng. Sau đó Tr gọi điện thoại đến số máy 0982536548 của Trương Thị Đ ở Sơn La để hỏi mua 03 bánh Heroine với giá 450.000.000 đồng. Tr và Đ thỏa thuận sẽ giao nhận ma túy tại khu vực huyện S, tỉnh Sơn La vào tối ngày 04/4/2019. Đ yêu cầu Tr chuyển trước cho Đ 400.000.000 đồng vào số tài khoản Đ cho. Khoảng 23 giờ ngày 03/4/2019, Tr gọi điện thuê Đàm Hoàng H đi đến huyện S, tỉnh Sơn La gặp Đ để mang ma túy về cho Tr. Tr hứa sẽ trả công cho H 7.000.000 đồng. Sau đó, Tr nhờ La Văn Hi lái xe ô tô Ford Ecosport màu xanh, biển kiểm soát 11-A-039.39 chở Tr và H đến Bến xe Mỹ Đình, Hà Nội. Khoảng 08 giờ ngày 04/4/2019, khi đến bến xe Mỹ Đình, H xuống xe rồi đi xe khách lên huyện S, tỉnh Sơn La còn Tr và Hi đi về Thái Nguyên. Tr đưa trước cho H 2.000.000 đồng để chi phí đi đường. Trên đường đi, Tr nhắn tin số điện thoại của Trương Thị Đ cho H để giao nhận ma túy. Ngày 04/4/2019, Tr đã 02 lần chuyển trả cho Đ tổng cộng 400.000.000 đồng vào tài khoản số 7904205071381 của Bùi Duy H (*chồng Định*) mở tại Agribank - Chi nhánh huyện M, tỉnh Sơn La. Lần 1, Tr chuyển số tiền 170.000.000 đồng lấy tên người chuyển tiền là Vũ Khắc Duy, lần 02 chuyển 230.000.000 đồng lấy tên Nguyễn Trần Hiệp. Khoảng 20 giờ ngày 04/4/2019, Đàm Hoàng H đến thị trấn Sông Mã, huyện S, tỉnh Sơn La sau đó nhắn tin cho Tr bảo phải chờ đến sáng ngày 05/4/2019 mới nhận được ma túy. Sau khi nhận được ma túy, H gọi điện thoại thông báo và hẹn Tr khoảng 17 giờ ngày 05/4/2019 đến huyện Chương Mỹ, Hà Nội để đón H. Khoảng 15 giờ ngày 05/4/2019, La Văn Hi lái xe ô tô biển kiểm soát 11-A-039.39 chở Tr từ Thái Nguyên đến thị trấn Xuân Mai, huyện Chương Mỹ, thành phố Hà Nội đón H. Trên đường đi, H đưa cho Tr 01 hộp bánh có chữ Omoni màu đỏ bên trong có 03 bánh Heroine. Tr cất giấu tại ngăn chứa đồ dưới ghế phụ nơi Tr ngồi. Khi Tr và H đi đến đường vành đai 3 trên cao khu vực phường Yên Sở, quận Hoàng Mai, Hà Nội thì bị kiểm tra bắt giữ. Số ma túy thu giữ tại nhà Vũ Xuân Tr, Tr khai mua của đối tượng tên là Ngày (*người Trung Quốc*) cuối tháng 3/2019 với giá 10.000.000 đồng để sử dụng và bán kiếm lời.

Tại Cơ quan điều tra, Đàm Hoàng H khai: Tối ngày 03/4/2019, Vũ Xuân Tr gọi điện thoại rồi đón H từ Cao Bằng đi về Hà Nội. Trên đường đi, Tr bảo H lên tỉnh Sơn La nhận ma túy Methadone cho Tr và hứa sẽ cho H 7.000.000 đồng tiền công. Khoảng 19 giờ ngày 04/4/2019, H đến huyện S, tỉnh Sơn La và thuê phòng 203 nhà nghỉ Ánh Dương, sau đó gọi điện thoại cho Trương Thị Đ. Khoảng 07 giờ ngày

05/4/2019, Đ gọi điện thoại hẹn gặp H tại quán nước gần nhà nghỉ H thuê. Sau đó Đ đưa cho H 01 vỏ hộp bánh có chữ Omomi màu đỏ bảo mang về cho Tr. H mở hộp bánh ra xem thấy bên trong có 03 bánh Heroine, không phải là Methadone nên gọi điện thoại cho Tr. Tr bảo H cứ cầm về và hẹn gặp nhau tại Xuân Mai, huyện Chương Mỹ, Hà Nội. Khi đến địa điểm đã hẹn, H lên xe ô tô của Tr do Hi lái và đưa 03 bánh Heroine cho Tr, sau đó đi đến đường vành đai 03 trên cao hướng Pháp Vân đi Thanh Trì thì bị kiểm tra bắt giữ. H khai đã gặp Đ 02 lần nhưng đây là lần đầu tiên Tr nhờ H lên Sơn La gặp Đ để mang ma túy về cho Tr.

Tại Cơ quan điều tra, Lô Thị Quỳnh Nh và Hà Thế H khai: Tối ngày 04 và ngày 05/4/2019, Nh và H đến nhà Tr chơi thì gặp Tr và Hi, sau đó Tr lấy ma túy ra để cùng sử dụng. Sáng ngày 05/4/2019, trước khi Tr và Hi đi, Tr có đưa chìa khoá nhà cho Nh và bảo túi ma túy “đá” trong tủ gỗ, nếu cần lấy ra mà sử dụng. Khoảng 13 giờ ngày 06/4/2019, khi thấy công an khám xét nhà Tr, Nh đã xuống tầng 01 mở ngăn kéo tủ bàn trang điểm lấy túi ma túy “đá” đưa cho Hà Thế H. H xé túi nylon ra và đổ ma túy vào bồn cầu nhà vệ sinh còn túi nylon đựng ma túy Nh để lên bếp ga đốt cháy dở và vứt vào sọt rác. Sau đó Nh đưa chìa khoá nhà cho Ngô Huyền Trang xuống mở cửa cho tổ công tác vào kiểm tra. Qua giám định, tinh thể màu trắng bên trong 01 túi nylon bị đốt cháy một phần là ma túy loại Methamphetamine, khối lượng 0,122 gam.

Như vậy, Vũ Xuân Tr phải chịu trách nhiệm về hành vi mua bán 958,47 gam Heroine và 167,280 gam Methamphetamine; Đàm Hoàng H phải chịu trách nhiệm về hành vi vận chuyển trái phép 958,47 gam Heroine; Lô Thị Quỳnh Nh và Hà Thế H phải chịu trách nhiệm về hành vi Che giấu tội phạm.

Tại Bản án số 328/2019/HSST ngày 23/10/2019 của Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội đã xử phạt Vũ Xuân Tr Tử hình về tội “*Mua bán trái phép chất ma túy*”; xử phạt Đàm Hoàng H Tử hình về tội “*Vận chuyển trái phép chất ma túy*”; xử phạt Lô Thị Quỳnh Nh 20 tháng tù, Hà Thế H 30 tháng tù đều về tội “*Che giấu tội phạm*”.

Ngày 20/9/2019, Công an phường Chiềng Sinh, thành phố Sơn La, tỉnh Sơn La đã bắt Trương Thị Đ theo Lệnh truy nã số 105 ngày 03/9/2019 của Công an thành phố Hà Nội. Tại Cơ quan điều tra Trương Thị Đ khai nhận: Định quen Vũ Xuân Tr từ năm 2015 vì cùng trú tại phường Sông Hiến, thành phố Cao Bằng, tỉnh Cao Bằng và có quan hệ tình cảm với nhau. Thông qua Tr, Đ quen Đàm Hoàng H. Bùi Duy H (chồng Định) là chủ tài khoản số 7904205071381 mở tại Agribank - Chi nhánh huyện M, tỉnh Sơn La. Định là người sử dụng số tài khoản trên để rút tiền. Đ không

sử dụng số điện thoại 0982536548, không mua bán 03 bánh Heroine với Tr và H vào ngày 05/4/2019 như Tr và H đã khai.

Bùi Duy H khai: H và Trương Thị Đ sống với nhau như vợ chồng từ năm 2015 và có 02 con chung. Năm 2018, H có mở tài khoản số 7904205071381 tại Agribank - Chi nhánh huyện M, tỉnh Sơn La nhưng không sử dụng số tài khoản trên mà để cho Đ sử dụng. Bùi Duy H không biết việc giao dịch mua bán ma túy giữa Đ với Vũ Xuân Tr và Đàm Hoàng H.

Cơ quan điều tra Công an quận Long Biên, Hà Nội đã cho Vũ Xuân Tr và Đàm Hoàng H nhận dạng Trương Thị Đ, cả H và Tr đều nhận dạng được Đ là người đã bán và giao ma túy cho Tr và H.

Tiến hành xác minh chủ tài khoản số 7904205071381 là Bùi Duy H (chồng Định) xác định: Ngày 04/4/2019, Tr dùng Chứng minh nhân dân mang tên Nguyễn Trần Hiệp chuyển 170.000.000 đồng và Vũ Khắc Duy chuyển 230.000.000 đồng vào tài khoản trên của Bùi Duy H để trả tiền mua ma túy cho Trương Thị Đ. Xác minh tại nhà nghỉ Ánh Dương xác định đêm ngày 04/4/2019, Đàm Hoàng H thuê phòng 203 và Trương Thị Đ thuê Phòng 402.

Căn cứ bảng kê chi tiết các cuộc gọi và tin nhắn các số điện thoại 0911737555, 0915733555 của Vũ Xuân Tr, số 0352447354 của Đàm Hoàng H và số 0982536548 của Trương Thị Đ: Từ ngày 04/4/2019 đến ngày 05/4/2019 có rất nhiều tin nhắn và các cuộc điện thoại nội dung liên quan đến việc mua bán và giao nhận ma túy giữa Tr, H và Đ; phù hợp với lời khai của Tr và H, cụ thể: Từ ngày 25/3/2019 đến ngày 05/4/2019, số điện thoại 0911737555 của Tr liên lạc với số 0982536548 của Đ 38 lượt trong đó có 11 cuộc gọi và 27 tin nhắn; Từ ngày 04/4/2019 đến ngày 05/4/2019, số điện thoại 0915733555 của Tr liên lạc với số 0982536548 của Đ tổng cộng 07 lượt trong đó có 05 cuộc gọi và 02 tin nhắn; Từ ngày 04/4/2019 đến ngày 05/4/2019, số điện thoại 0352447354 của H liên lạc với số 0982536548 của Đ tổng cộng 15 lượt trong đó H gọi cho Đ 10 cuộc và Đ gọi cho H 05 cuộc; Vị trí cột sóng số điện thoại 0352447354 của H di chuyển từ Cao Bằng - Thái Nguyên - Hà Nội - Sông Mã, Sơn La.

Như vậy, mặc dù Trương Thị Đ không thừa nhận hành vi mua bán ma túy với Vũ Xuân Tr và Đàm Hoàng H nhưng căn cứ vào các tài liệu điều tra buộc Đ phải chịu trách nhiệm về hành vi mua bán 03 bánh Heroine, tổng khối lượng 958,47 gam.

Cáo trạng số 412/CT-VKSHN-P1 ngày 21/11/2019 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội đã truy tố bị cáo Trương Thị Đ về tội “*Mua bán trái phép chất ma túy*” theo điểm b khoản 4 Điều 251 của Bộ luật Hình sự năm 2015, được sửa đổi bổ sung năm 2017 (*Sau đây gọi tắt là Bộ luật Hình sự năm 2017*).

Tại phiên tòa: Bị cáo Trương Thị Đ khai, do bố đẻ ốm phải nằm viện không có tiền điều trị nên bị cáo hỏi vay Vũ Xuân Tr 450.000.000 đồng và Tr đã chuyển khoản số tiền trên vào tài khoản của chồng bị cáo; bị cáo không mua bán ma túy với Vũ Xuân Tr và Đàm Hoàng H.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố và sau khi đánh giá tính chất, mức độ, hậu quả của hành vi; vai trò, nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ của bị cáo đã đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng điểm điểm b khoản 4 Điều 251; Điều 40; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 55; Điều 56 của Bộ luật Hình sự năm 2017, xử phạt Trương Thị Đ: Tù Chung thân về tội “*Mua bán trái phép chất ma túy*”; tổng hợp với hình phạt 06 năm tù của Bản án số 66/2018/HS-ST ngày 14/6/2018 của Tòa án nhân dân huyện M, tỉnh Sơn La, buộc Trương Thị Đ phải chấp hành hình phạt chung của 02 bản án là: Tù Chung thân; Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo; Tịch thu, sung công 02 điện thoại thu giữ của Trương Thị Đ.

Người bào chữa cho bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét thận trọng, khách quan, toàn diện lời khai của bị cáo và các tài liệu, chứng cứ khác để tránh làm oan, không bỏ lọt tội phạm; trong trường hợp kết án bị cáo thì đề nghị xem xét đến nguyên nhân, điều kiện, hoàn cảnh phạm tội; tính chất của hành vi; vai trò của bị cáo; số ma túy đã bị thu giữ chưa phát tán ra ngoài xã hội nên chưa gây thiệt hại; bị cáo có hoàn cảnh khó khăn, đang nuôi con nhỏ để khoan hồng cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] *Về tố tụng:* Quá trình khởi tố, điều tra, truy tố bị cáo trong vụ án, các Cơ quan và người tiến hành tố tụng đã thực hiện đúng các quy định của Bộ luật Tố tụng Hình sự; không ai có ý kiến thắc mắc, khiếu nại gì.

[2] *Về nội dung:* Căn cứ Biên bản bắt giữ người có hành vi phạm tội quả tang; các Biên bản bắt, khám xét; Biên bản kiểm tra điện thoại; Phiếu xét nghiệm ma túy; căn cứ những lời khai của các bị cáo Vũ Xuân Tr, Đàm Hoàng H, lời khai của những người làm chứng, người có liên quan; tang vật chứng thu giữ; Bản kết luận giám định; các Biên bản nhận dạng; Biên bản xác minh; chứng từ về việc chuyển tiền; diễn biến, đường đi của từng bị cáo; diễn biến, đường đi các cuộc điện thoại, tin nhắn di động của từng bị cáo; diễn biến đường đi, lịch trình di chuyển của chiếc xe ô tô Ford Ecosport màu xanh, biển kiểm soát 11-A-039.39 và các tài liệu, chứng cứ chứng minh khác có trong hồ sơ vụ án thì có đủ cơ sở khẳng định: Ngày 04/4/2019, Vũ Xuân Tr đã chuyển khoản tạm ứng cho Trương Thị Đ 400.000.000

đồng để mua 03 bánh Heroine và chỉ đạo, bảo Đàm Hoàng H lên thuê phòng tại Nhà nghỉ Ánh Dương ở huyện S, tỉnh Sơn La để nhận ma túy từ Trương Thị Đ mang về Hà Nội thì bị bắt quả tang. Như vậy, Trương Thị Đ phải chịu trách nhiệm về hành vi mua bán tổng cộng 958,47 gam Heroine. Hành vi nêu trên của bị cáo đã phạm tội *“Mua bán trái phép chất ma túy”* với tình tiết tăng nặng định khung *“Heroine có khối lượng từ 100 gam trở lên”* theo quy định tại điểm b khoản 4 Điều 251 của Bộ luật Hình sự năm 2017 như Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội đã viện dẫn để truy tố là có căn cứ, đúng pháp luật, và không oan.

[3] *Xét tính chất, mức độ, hậu quả của hành vi; vai trò; các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ; nhân thân của bị cáo, Hội đồng xét xử nhận thấy:* Hành vi của bị cáo là đặc biệt nghiêm trọng; nhận thức rõ tác hại và hậu quả khôn lường của việc mua bán, tàng trữ, vận chuyển, sử dụng ... trái phép các chất ma túy là Nhà nước nghiêm cấm nhưng vì đam mê mù quáng bị cáo vẫn phạm tội. Hành vi đó chẳng những gây mất trật tự trị an, an toàn xã hội nghiêm trọng; xâm phạm chính sách độc quyền về quản lý các chất ma túy của Nhà nước; hành vi đó còn là nguyên nhân gây lan truyền tệ nghiện ngập ma túy, bệnh xã hội nguy hiểm; làm suy thoái về kinh tế, hủy hoại hạnh phúc gia đình và làm phát sinh các tội phạm khác. Do đó, cần thiết phải đưa bị cáo ra truy tố, xét xử và áp dụng hình phạt thật nghiêm minh, tương xứng với tính chất, mức độ, hậu quả hành vi của từng bị cáo, nhằm loại bỏ những cá nhân có hành vi đi ngược lợi ích của nhà nước, của nhân dân và xã hội; cải tạo, giáo dục những người còn khả năng hoàn lương cũng như có tác dụng đấu tranh chống và phòng ngừa tội phạm ma túy đang ngày càng gia tăng, nhức nhối trên địa bàn Thủ đô và cả nước.

Đây là vụ án đồng phạm về mua bán trái phép chất ma túy đặc biệt nghiêm trọng; Trương Thị Đ là một trong những người giữ vai trò và phải chịu trách nhiệm chính về việc mua bán toàn bộ số ma túy đã thu giữ là 03 bánh Heroine với tổng khối lượng 958,47 gam. Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 328/2019/HSST ngày 23/10/2019 của Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội đã xử phạt Vũ Xuân Tr tử hình về tội *“Mua bán trái phép chất ma túy”*, xử phạt Đàm Hoàng H tử hình về tội *“Vận chuyển trái phép chất ma túy”*.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa sơ thẩm, Trương Thị Đ khai báo chưa thành khẩn nhằm chối bỏ hành vi phạm tội của mình; không ăn năn hối cải nên không được hưởng tình tiết giảm nhẹ *“Người phạm tội t hành khẩn khai báo , ăn năn hối cải”* theo điểm s khoản 1 điều 51 của Bộ luật Hình sự. Về nhân thân, Trương Thị Đ đã từng 03 lần bị kết án đều về các tội phạm ma túy nhưng không lấy đó làm những bài học cảnh tỉnh cho bản thân, tiếp tục phạm tội đặc biệt nghiêm trọng. Trong đó,

Bản án số 66/2018/HSST ngày 14/6/2018 của Tòa án nhân dân huyện M, tỉnh Sơn La đã áp dụng điểm g khoản 2 Điều 249 của Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo 06 năm tù về tội “*Tàng trữ trái phép chất ma túy*”, là tội rất nghiêm trọng; trong thời gian được hoãn chấp hành hình phạt tù của bản án này, Trương Thị Đ lại tiếp tục phạm tội đặc biệt nghiêm trọng; phạm tội lần này là thuộc trường hợp tăng nặng “*Tái phạm nguy hiểm*” theo quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự năm 2017.

Với khối lượng chất ma túy nêu trên; căn cứ các quy định của pháp luật; đối chiếu các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ; vai trò; nhân thân của bị cáo thì cần thiết phải áp dụng hình phạt cao nhất để loại bỏ vĩnh viễn Trương Thị Đ ra khỏi đời sống xã hội mới thỏa đáng. Tuy nhiên, tại thời điểm phạm tội (Ngày 04/4/2019) bị cáo đang nuôi con nhỏ dưới 36 tháng tuổi là cháu Bùi Minh Đ, sinh ngày 08/7/2016 và hiện nay bị cáo đang nuôi con nhỏ dưới 36 tháng tuổi là cháu Trương Thị NY, sinh ngày 04/8/2019. Căn cứ chính sách hình sự được quy định tại khoản 2 Điều 40 của Bộ luật Hình sự thì Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt Tử hình đối với bị cáo mà áp dụng hình phạt Tù Chung thân là phù hợp. Ngoài ra, cần tổng hợp với hình phạt 06 năm tù, được trừ 09 ngày đã bị tạm giữ của Bản án số 66/2018/HS-ST ngày 14/6/2018 của Tòa án nhân dân huyện M, tỉnh Sơn La, buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của 02 bản án.

Ngoài hình phạt chính, căn cứ quy định tại Điều 35 và khoản 5 Điều 251 của Bộ luật Hình sự năm 2017 thì lẽ ra cần áp dụng hình phạt bổ sung - Phạt bị cáo một khoản tiền để sung công quỹ Nhà nước nhưng xét bị cáo không có công ăn việc làm, không có thu nhập, hoàn cảnh kinh tế và gia đình khó khăn nên không áp dụng hình phạt bổ sung này.

[4] Về xử lý vật chứng:

4.1) Đối với toàn bộ số ma túy đã thu giữ; các đồ vật, tài sản liên quan đã được xử lý theo quyết định của Bản án hình sự sơ thẩm số 328/2019/HSST ngày 23/10/2019 của Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội nên Hội đồng xét xử không xét.

4.2) Tạm giữ 02 chiếc điện thoại di động các loại thu giữ khi bắt Trương Thị Đ để bảo đảm thi hành án;

[5] Về án phí: Căn cứ Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án, buộc các bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. *Về tội danh:* Tuyên bố bị cáo Trương Thị Đ phạm tội “Mua bán trái phép chất ma túy”.

2. *Về điều khoản áp dụng và hình phạt:* Áp dụng điểm b khoản 4 Điều 251; Điều 17; Điều 39; khoản 2 Điều 40; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 55; Điều 56; Điều 58 của Bộ luật Hình sự năm 2017, xử phạt Trương Thị Đ: *Tù Chung thân*; tổng hợp với hình phạt 06 (Sáu) năm tù theo quyết định của Bản án số 66/2018/HS-ST ngày 14/6/2018 của Toà án nhân dân huyện M, tỉnh Sơn La, buộc Trương Thị Đ phải chấp hành hình phạt chung của 02 bản án là: **Tù Chung thân**, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 20/9/2019, được trừ 09 (Chín) ngày đã bị tạm giữ của bản án trước.

3. *Về xử lý vật chứng:* Căn cứ Điều 47 của Bộ luật Hình sự; Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015: Tạm giữ để bảo đảm cho việc thi hành án 01 điện thoại di động ghi chữ Samsung màu đen, có 02 sim; 01 điện thoại di động ghi chữ “mi” màu hồng, không có sim; cả 02 điện thoại đều đã qua sử dụng, không kiểm tra chất lượng máy.

(Tình trạng vật chứng trên như Biên bản giao nhận vật chứng giữa Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Hà Nội và Cục Thi hành án dân sự thành phố Hà Nội ngày 09/12/2019).

4. *Về án phí:* Bị cáo Trương Thị Đ phải nộp 200.000 đồng (Hai trăm ngàn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

5. *Về quyền kháng cáo:* Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhân;

- TAND Cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND Cấp cao tại Hà Nội;
- Trung tâm Lý lịch tư pháp QG - Bộ Tư pháp;
- VKSND thành phố Hà Nội;
- Công an thành phố Hà Nội;
- THADS thành phố Hà Nội;
- Sở Tư pháp thành phố Hà Nội;
- UBND xã NN, huyện S, Sơn La;
- UBND xã HH, huyện M, Sơn La;
- Bị cáo;
- Người bào chữa;
- Lưu HS, VT.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Trần Nam Hà