TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN 8 **THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 145/2023/HS-ST
Ngày 19 - 9 - 2023

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN 8, THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Như Hoa

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Phạm Anh Tuấn

2. Bà Lê Thị Kim Liễu

- ***Thư ký phiên tòa*:** Ông Dương Quốc Thái - Thư ký Toà án nhân dân Quận 8, Thành phố Hồ Chí Minh.

***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận 8, Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa*:** Ông Nguyễn Văn Đ - Kiểm sát viên.

Ngày 19 tháng 9 năm 2023, tại Phòng xử án Tòa án nhân dân Quận 8 xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 159/2023/TLST-HS ngày 10/8/2023, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 243/2023/QĐXXST-HS ngày 05/9/2023, đối với bị cáo:

Nguyễn Văn Đ, sinh năm 2000, tại Thành phố Hồ Chí Minh; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: 14/11B1 Đường X, Phường X1, Quận 8, Thành phố Hồ Chí Minh; nơi ở: Không có nơi cư trú ổn định; nghề nghiệp: Không; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; trình độ học vấn: Không biết chữ; con bà Nguyễn Thị Kim L; cha: Không rõ; vợ, con: Chưa có; tiền án: Không.

Tiền sự: Ngày 19/7/2019, Toà án nhân dân Quận 8, Thành phố Hồ Chí Minh ra quyết định áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc, thời hạn 15 tháng. Ngày 20/7/2020, chấp hành xong.

Bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 21/4/2023 đến nay; bị cáo có mặt tại phiên tòa.

- *Bị hại*: Ông Lê Quang N, sinh năm 1991; địa chỉ: Ấp Y, xã Y1, huyện Vị Thủy, tỉnh Hậu Giang; tạm trú: 157/68/24/41N Đường Z, Phường Z1, Quận 8, Thành phố Hồ Chí Minh. (vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 07 giờ 00 phút, ngày 26/4/2022, Nguyễn Hồng P đang ở nhà bà ngoại là bà Nguyễn Thị G tại phòng trọ nhà số 432B/24A Đường Z, Phường Z1, Quận 8, Thành phố Hồ Chí Minh, thì Nguyễn Văn Đ (là bạn trai cũ của P) đến nhà gặp P để thăm trẻ Nguyễn Ngọc Bảo C, sinh ngày 19/8/2021 (P nói với Đ rằng đây là con chung của P và Đ). Một lúc sau, P đi ra ngoài mua đồ ăn sáng, còn Đ ở nhà chơi với bé C.

Đến khoảng 07 giờ 30 phút cùng ngày 26/4/2022, bạn trai mới của P là Lê Quang N đến nhà chơi thì gặp Đ. Lúc này, giữa Đ và N xảy ra cự cãi, N dùng tay đánh vào mặt Đ. Do đang ôm con thì bị đánh nên Đ đặt con xuống đất, còn N quay lưng bỏ đi, Đ tiến đến kẹp cổ N và quật ngã xuống, hai bên giằng co. Đ thấy 01 cây kéo ở dưới đất (loại kéo học sinh, dài khoảng 10cm) nên dùng tay phải cầm kéo đâm trúng đùi phải của N 01 cái, Đ tiếp tục đâm nhiều nhát vào người N thì N vùng bỏ chạy vào phòng trọ kế bên của chị Tạ Ngọc D. Đ cầm kéo bỏ đi và vứt cây kéo trên đường tẩu thoát.

Đến khoảng 07 giờ 45 phút cùng ngày, P về đến nhà thấy N bị thương tích nên đưa N đi cấp cứu. Ngày 29/4/2022, N xuất viện, ngày 31/5/2022, N đến Công an Phường 1, Quận 8 trình báo và yêu cầu xử lý hình sự đối với Đ. Vụ việc được lập hồ sơ chuyển đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Quận 8 điều tra, làm rõ.

Ngày 17/8/2022, Trung tâm Pháp y Sở y tế Thành phố Hồ Chí Minh có kết luận giám định thương tích xác định:

1. Dấu hiệu chính qua giám định:

Đa vết thương phần mềm đã được điều trị, hiện còn:

+ Một sẹo vùng thái dương trái kích thước 2x(0,1-0,4)cm (ảnh 1).

Có tỉ lệ 01% (Một phần trăm).

Thương tích do vật sắc, vật sắc nhọn, vật có cạnh sắc hoặc vật tày tác động gây ra.

+ Một sẹo vùng mặt ngoài 1/3 trên cánh tay trái kích thước 0,7x0,4cm (ảnh 2).

Có tỉ lệ 01% (Một phần trăm).

Thương tích trên do vật sắc, vật sắc nhọn hoặc vật có cạnh sắc tác động gây ra.

+ Hai sẹo vùng mặt ngoài 1/3 giữa đùi phải kích thước 0,7x(0,5-0,6)cm (ảnh 3.1) và 0,5x0,3cm (ảnh 3.2).

Có tỉ lệ 01% (Một phần trăm) mỗi sẹo.

Hai thương tích trên do vật sắc nhọn hoặc vật có cạnh phù hợp tác động gây ra.

- Vết thương vùng lưng phải gây thủng đứt da, tràn khí màng phổi phải (ảnh 4) đã được điều trị đặt dẫn lưu, hiện còn một sẹo kích thước 1,4x(0,6-1,1)cm (ảnh 5), một sẹo dẫn lưu vùng mạn sườn kích thước 2,5x1,5cm (ảnh 6).

Có tỉ lệ 07% (Bảy phần trăm).

- Vết thương vùng lưng trái gây thủng đứt da, tràn khí màng phổi trái (ảnh 4) đã được điều trị đặt dẫn lưu, hiện còn một sẹo kích thước 2x1,3cm (ảnh 7), một sẹo dẫn lưu vùng mạn sườn kích thước 2x2cm (ảnh 8).

Có tỉ lệ 07% (Bảy phần trăm).

Hai thương tích trên do vật sắc, vật sắc nhọn phù hợp tác động gây ra.

Cộng các tỉ lệ trên theo qui định tại Thông tư 22/2019/TT-BYT sẽ ra tỉ lệ 17% (Mười bảy phần trăm).

2. Theo Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ Y tế quy định tỉ lệ tổn thương cơ thể sử dụng trong giám định pháp y, giám định pháp y tâm thần:

- Tỉ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là: 17% (Mười bảy phần trăm).

3. Kết luận khác: Hai vết thương vùng lưng gây nguy hiểm tính mạng, các vết thương còn lại thì không nguy hiểm tính mạng."

Ngày 27/9/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Quận 8 ra quyết định khởi tố vụ án, khởi tố bị can và lệnh bắt bị can để tạm giam đối với Nguyễn Văn Đ nhưng Đ bỏ trốn nên bị truy nã.

Ngày 21/4/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Quận 8 bắt được Nguyễn Văn Đ theo quyết định truy nã. Quá trình điều tra, Đ khai nhận toàn bộ hành vi dùng kéo gây thương tích cho anh N như trên.

Việc tạm giữ, xử lý vật chứng: 01 USB hiệu Kingston màu đỏ 8GB chứa đoạn ghi âm, ghi hình quá trình ghi lời khai của Cơ quan Cảnh sát điều tra đối với chị Tạ Ngọc D là người làm chứng trong vụ án.

Về trách nhiệm dân sự: Gia đình Đ đã bồi thường cho anh N số tiền 20.000.000 đồng, anh N làm đơn bãi nại cho Đ và không yêu cầu bồi thường thêm.

Tại bản Cáo trạng số 161/CT-VKS-Q8 ngày 07/8/2023, Viện kiểm sát nhân dân Quận 8 đã truy tố bị cáo về tội "Cố ý gây thương tích" theo Điểm đ Khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 (thuộc các Điểm a, i Khoản 1 - Dùng hung khí nguy hiểm và có tính chất côn đồ).

Tại phiên tòa:

Bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như cáo trạng đã truy tố, bị cáo xác định do bị hại tấn công bị cáo trước (bị hại dùng tay đấm vào mặt bị cáo) khi bị cáo đang bế con nhỏ, nên bị cáo dùng kéo tấn công bị hại nhưng không nhằm mục đích tước đoạt mạng sống của bị hại.

Trong phần tranh luận, đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận 8 vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo về tội danh "Cố ý gây thương tích" theo Điểm đ Khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự năm 2015. Tuy nhiên, Viện kiểm sát rút đề nghị truy tố tình tiết phạm tội "*có tính chất côn đồ*" theo Điểm i Khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017; đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng Điểm đ Khoản 2 (thuộc Điểm a Khoản 1) Điều 134; các Điểm b, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017, xử phạt bị cáo từ 02 (hai) năm 09 (chín) tháng đến 03 (ba) năm 09 (chín) tháng tù.

Bị cáo khai báo về hành vi phạm tội của mình phù hợp với nội dung bản cáo trạng đã được tóm tắt như trên, không tự bào chữa, không tranh luận, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an Quận 8, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân Quận 8, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, các đương sự không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa, Kiểm sát viên đại diện Viện kiểm sát đề nghị rút một phần nội dung truy tố đối với bị cáo về tình tiết *"có tính chất côn đồ"* quy định tại Điểm i Khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Xét việc rút một phần quyết định truy tố của Viện kiểm sát không làm xấu đi tình trạng của bị cáo, phù hợp với Điều 306 Bộ luật tố tụng hình sự nên Hội đồng xét xử có căn cứ chấp nhận và tiếp tục xét xử vụ án.

[3] Căn cứ Kết luận giám định số 660/TgT.22 ngày 17/8/2022 của Trung tâm Pháp y Sở Y tế Thành phố Hồ Chí Minh, tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa xét có đủ cơ sở để kết luận:

Do có mâu thuẫn qua lại giữa bị cáo và bị hại trước đó, nên vào ngày 27/9/2023, khi gặp nhau tại nhà số 432B/24A Đường Z, Phường Z1, Quận 8, Thành phố Hồ Chí Minh, bị hại dùng tay đánh vào mặt bị cáo, nên bị cáo dùng kéo đâm bị hại và gây thương tích cho bị hại.

Bị cáo dùng kéo tấn công bị hại, gây thương tích cho bị hại nên thuộc trường hợp "Dùng hung khí nguy hiểm" theo quy định tại Điểm a Khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Do đó, hành vi của bị cáo đã phạm vào tội "Cố ý gây thương tích", thuộc trường hợp "*Dùng hung khí nguy hiểm"* quy định tại Điểm a Khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tuy nhiên, Căn cứ Kết luận giám định số 660/TgT.22 ngày 17/8/2022 của Trung tâm Pháp y Sở Y tế Thành phố Hồ Chí Minh xác định: Tỉ lệ tổn thương cơ thể bị hại do thương tích gây nên hiện tại là: 17% (Mười bảy phần trăm), nên hành vi phạm tội của bị cáo thuộc trường hợp định khung hình phạt quy định tại Điểm đ Khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 (trường hợp "*Gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 11% đến 30% nhưng thuộc một trong các trường hợp quy định tại các điểm từ a đến điểm k khoản 1 Điều này").*

Bị hại là người tấn công bị cáo trước trong lúc bị cáo đang bế con nhỏ, nên không có căn cứ xác định hành vi phạm tội của bị cáo là "Có tính chất côn đồ", do vậy, Hội đồng xét xử có căn cứ chấp nhận đề nghị của Viện kiểm sát tại phiên tòa về việc rút đề nghị truy tố bị cáo về tình tiết "Phạm tội có tính chất côn đồ" theo Điểm i Khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

[4] Bị cáo là người thành niên, có năng lực trách nhiệm hình sự, thực hiện hành vi với lỗi cố ý, đã xâm phạm sức khỏe của người khác, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự an toàn tại địa phương.

Xét tính chất và mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội của bị cáo, cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định bằng hình phạt tù có thời hạn nhằm cải tạo, giáo dục bị cáo trở thành người có ích, có ý thức tuân theo pháp luật và các quy tắc của cuộc sống, ngăn ngừa phạm tội mới; đồng thời phòng ngừa và đấu tranh chống tội phạm trong xã hội.

[5] Tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo đã bồi thường cho bị hại, bị hại cũng có lỗi khi là người chủ động đánh bị cáo trước; bị hại có đơn bãi nại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Do vậy, Hội đồng xét xử xem xét áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm

hình sự quy định tại các Điểm b, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017, để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không có. Tuy nhiên, bị cáo có nhân thân xấu, có 01 tiền sự do bị áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc. Do đó, khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử căn cứ vào nhân thân của bị cáo để quyết định hình phạt cho phù hợp.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo đã bồi thường cho bị hại số tiền 20.000.000 đồng; bị hại không có yêu cầu bồi thường thêm, bị hại vắng mặt tại phiên tòa nên không xét.

[7] Xử lý vật chứng: 01 USB hiệu Kingston màu đỏ 8GB chứa đoạn ghi âm, ghi hình quá trình ghi lời khai của Cơ quan Cảnh sát điều tra đối với chị Tạ Ngọc D là người làm chứng trong vụ án. Đây là vật chứng vụ án nên tiếp tục lưu giữ hồ sơ vụ án.

[8] Bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào Điểm đ Khoản 2 Điều 134 (thuộc trường hợp quy định tại Điểm a Khoản 1 Điều 134); các Điểm b, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017:

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Văn Đ 03 (ba) năm tù về tội "Cố ý gây thương tích".

Thời hạn tù tính từ ngày 21/4/2023.

2. Về án phí: Căn cứ vào các Điều 135, 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; Luật phí và lệ phí; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Uỷ ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm là 200.000 (hai trăm ngàn) đồng.

3. Về quyền kháng cáo: Trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày Tòa tuyên án, bị cáo, các đương sự có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án sơ thẩm đến Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh. Các đương sự vắng mặt tại phiên tòa thì được quyền kháng cáo bản án sơ thẩm trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày Bản án được niêm yết theo quy định pháp luật.

Nơi nhận:
- Bị cáo;
- VKS ND Quận 8;
- VKS ND TP. HCM;
- CQ ĐT CA Quận 8;
- CQ THA HS CA Quận 8;
- Trại tạm giam Chí Hòa (T30);
- Chi cục THA DS Quận 8;
- Người tham gia tố tụng khác;
- TA ND TP.HCM;
- Sở Tư pháp TP.HCM;
- PC53.
- Lưu: HS, VT.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Thị Như Hoa