

Bản án số: 112/2025/HS-PT

Ngày: 13 - 6 - 2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH TIỀN GIANG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Võ Ngọc Giàu.

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Thanh Triều;

Bà Đỗ Thị Minh Nguyệt.

- Thư ký phiên tòa: Bà Trần Thu Hà, Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Tiền Giang.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Tiền Giang tham gia phiên tòa:
Bà Đỗ Thị Phương Thảo, Kiểm sát viên.

Ngày 13 tháng 6 năm 2025, tại trụ sở Toà án nhân dân tỉnh Tiền Giang xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 59/2025/TLPT-HS ngày 11 tháng 3 năm 2025 đối với bị cáo Nguyễn Văn N do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 03/2025/HS-ST ngày 08 tháng 01 năm 2025 của Tòa án nhân dân huyện Tân Phước, tỉnh Tiền Giang.

- Bị cáo có kháng cáo:

Nguyễn Văn N, sinh ngày 30 tháng 4 năm 1997 tại tỉnh Đồng Tháp; Số căn cước công dân: 087097005762; Nơi cư trú: Ấp T P B, xã T B, huyện Thanh Bình, tỉnh Đồng Tháp; Nghề nghiệp: Công nhân; Trình độ học vấn: 8/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Nguyễn Văn Đ và bà Lê Thị Kim P; Vợ: Lê Thị Trúc N (đã ly hôn); Con: Có 01 người con; Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 30/10/2024, được thay đổi biện pháp ngăn chặn cho bảo lãnh ngày 01/11/2024. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

Người tham gia bào chữa cho bị cáo N: Luật sư Mai Quỳnh T – Văn phòng Luật sư Tây Hồ, Đoàn luật sư Thành phố Hà Nội.

Ngoài ra, trong vụ án còn có 06 bị cáo khác, 01 bị hại và 03 người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan nhưng không có kháng cáo; Bản án không bị kháng nghị.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung

vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 08 giờ ngày 13/9/2023, Nguyễn Văn N là Trưởng bộ phận sản xuất Xưởng O - Nhà máy APH2 của Công ty TNHH Giày Apache Việt Nam (Gọi tắt APH2) – Khu công nghiệp Long Giang có trụ sở tại ấp , xã T L 1, huyện Tân Phước, tỉnh Tiền Giang gọi điện thoại yêu cầu Trương Nguyễn N là công nhân sinh quản đế - Lầu xưởng M của Nhà máy APH3 - Công ty TNHH Giày Apache Việt Nam (Gọi tắt APH3) trộm cắp dép 3D do Nhà máy APH3 sản xuất đem bán kiếm tiền chia nhau tiêu xài thì Trương Nguyễn N đồng ý.

Trương Nguyễn N liên lạc với Đinh Văn P là công nhân sinh quản đế của Nhà máy APH3 để yêu cầu Phú trộm cắp dép 3D thành phẩm bán với giá 80.000đồng/đôi, P đồng ý sẽ trộm cắp dép 3D giao cho Trương Nguyễn N tiêu thụ.

Sau đó Trương Nguyễn N gửi hình ảnh mẫu, màu sắc dép đến Zalo của Nguyễn Văn N để Nguyễn Văn N nhắn tin đến Zalo của Huỳnh Công D là Trưởng bộ phận sản xuất - Xưởng D của Nhà máy APH1 Công ty TNHH Giày Apache Việt Nam (gọi tắt APH1) chọn số lượng, mẫu và màu sắc dép. D nhắn tin cho Nguyễn Văn N chọn số lượng 200 đôi dép 3D gồm các hình thể (Model): 4672, 6522, 5645 và 4670 nên Nguyễn Văn N chuyển thông tin số lượng và hình thể dép 3D đến Zalo của Trương Nguyễn N để Trương Nguyễn N gửi tin nhắn đến Zalo của P.

Đến khoảng 10 giờ cùng ngày, P lợi dụng trong Kho H của Nhà máy APH3 không có công nhân nên trộm 186 đôi dép 3D để vào 03 thùng nhựa pp327, kích thước (800 x 700 x 500 x 5) mm và liên lạc nói cho Trương Nguyễn N đã trộm cắp được 186 đôi dép 3D. Trương Nguyễn N gọi cho Nguyễn Văn N biết đã trộm cắp được 186 đôi dép 3D.

Đến 18 giờ 37 phút ngày 14/9/2023, Nguyễn Văn N gọi điện thoại Phạm Văn N (từng làm bảo vệ của công ty Apache) yêu cầu N vận chuyển dép 3D ra ngoài công ty tiêu thụ, N và Nguyễn Văn N thống nhất tiền thuê xe ô tô tải và sắp xếp để xe vận chuyển dép ra được bên ngoài công ty với giá 12.000.000 đồng.

Đến 07 giờ 36 phút ngày 15/9/2023 Phạm Văn N gửi số tài khoản Ngân hàng để yêu cầu Nguyễn Văn N chuyển khoản ứng trước số tiền 2.000.000 đồng nhằm thanh toán tiền xe vận chuyển. Nguyễn Văn N chuyển khoản số tiền 2.000.000 đồng đến tài khoản của Dương Văn S, sinh năm 1982, ĐKTT: Tổ 20, ấp Th T, xã N M, huyện Cao Lãnh, tỉnh Đồng Tháp. Sau đó, N yêu cầu S chuyển số tiền này đến tài khoản của chị Nguyễn Thị Mỹ D, sinh năm 1990, ĐKTT: Ấp , xã P Th, huyện Cao Lãnh, tỉnh Đồng Tháp (vợ của N).

Sau đó, N liên hệ thuê xe ô tô tải biển số 66C- 077.06 của anh Nguyễn Thanh Ph, sinh năm 1991, ĐKTT: Ấp H Q 1, xã L H A, huyện Lấp Vò, tỉnh Đồng Tháp chở đến Công ty trên với giá 1.700.000 đồng để vận chuyển dép 3D ra bên ngoài. Lúc này, Huỳnh Công D gửi tin nhắn đến Zalo của Nguyễn Văn N có nội dung cần thêm số lượng khoảng 30 - 40 đôi dép 3D, Nguyễn Văn N

chuyển tiếp tin nhắn đến Zalo của Trương Nguyễn N để Trương Nguyễn N chuyển tiếp tin nhắn đến Zalo của Đinh Văn P. P nhận được tin nhắn và tiếp tục lén lút lấy trộm được 37 đôi dép 3D giấu vào 03 thùng nhựa trên.

Khoảng 13 giờ cùng ngày, Phạm Văn N liên lạc với Nguyễn Minh Th (Cha vợ N) là nhân viên vệ sĩ Công ty TNHH Dịch vụ Bảo vệ Đông Á đang gác cổng chính tại Nhà máy APH3 và nói Nguyễn Minh Th biết xe 66C-077.06 vào Nhà máy APH3 chở hàng hoá và yêu cầu Th kiểm tra dễ dàng, không theo quy trình để cho xe ra khỏi cổng. Khi Nguyễn Thanh P điều khiển xe 66C- 077.06 đến cổng Nhà máy APH3, Trương Nguyễn N gặp Trần Công Đ là công nhân Công ty TNHH Hàng Đại Long An (Công ty đối tác gia công của Công ty TNHH Giày Apache Việt Nam) đến Công ty APH3 nhận nguyên liệu gia công, Trương Nguyễn N yêu cầu Trần Công Đ ra cổng bảo lãnh đăng ký cho xe 66C-077.06 vào chở hàng sẽ được cho tiền tiêu xài. Đ ra cổng dùng Căn cước công dân của P đến Cổng chính gặp chị Võ Thị Hồng T, sinh năm 2001, ĐKTT: Số 15/27, Khu phố B Đ 4, Phường A B, thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương là nhân viên vệ sĩ Công ty TNHH Dịch vụ Bảo vệ Đông Á làm nhiệm vụ canh gác cổng chính cùng với Nguyễn Minh Th, để đăng ký cho xe 66C- 077.06 vào chở sản phẩm.

P điều khiển xe 66C-077.06 vào đỗ tại xưởng H. Lúc này, Trương Nguyễn N liên lạc yêu cầu P vận chuyển dép 3D đã trộm cắp đến thang máy xưởng H giao Đ cùng P khiêng 03 thùng nhựa chứa dép 3D lên xe 66C-077.06. Sau đó, P điều khiển xe 66C- 077.06 ra gần đến cổng chính, N tiếp tục liên lạc với Th yêu cầu kiểm tra không đúng quy trình để cho xe chạy ra ngoài. Trương Nguyễn N nhắn tin yêu cầu Đ gửi số tài khoản để Trương Nguyễn N chuyển khoản cho tiền tiêu xài. Lúc này, P điều khiển xe 66C- 077.06 ra đến cổng chính, Th dùng kính kiểm tra xe 66C-077.06 nhưng chỉ kiểm tra mui, gầm xe mà không mở thùng xe kiểm tra rồi mở cổng chính cho xe 66C-077.06 ra cổng thì bị anh Nguyễn Hoàng Q, sinh năm 1997, ĐKTT: Ấp M H, xã Ph L, huyện Tân Phước, tỉnh Tiền Giang – Tổ trưởng Công đoàn và Trần Ngọc M, sinh năm 1987, ĐKTT: Phường , Quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh - Trưởng bộ phận Văn phòng APH3 nghi vấn nên chặn xe 66C-077.06 kiểm tra thì phát hiện trong thùng xe 66C-077.06 chở 03 thùng nhựa có 223 đôi dép 3D vừa trộm nên trình báo đến Công an xã T L 1 sự việc nêu trên.

Do Nguyễn Văn N, Trương Nguyễn N biết sự việc bị phát hiện nên liên lạc yêu cầu Huỳnh Công D, Trần Công Đ xóa dữ liệu tin nhắn liên quan đến vụ trộm còn N thì tẩu thoát về nhà.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 490/KL-HĐĐGTS ngày 23 tháng 10 năm 2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Tân Phước xác định tổng giá trị của 223 đôi dép 3D và 03 chiếc thùng nhựa pp 327 bị chiếm đoạt có giá trị thành tiền là 41.590.471 đồng.

Vật chứng thu giữ trong vụ án và xử lý:

- Đối với 223 đôi dép 3D và 03 chiếc thùng nhựa pp 327 là tài sản của Công ty TNHH Giày Apache Việt Nam. Ngày 01/4/2024, Cơ quan điều tra đã ra

Quyết định xử lý vật chứng bằng hình thức trả lại cho đại diện Công ty TNHH Giày Apache Việt Nam xong.

- Đối với điện thoại di động hiệu OPPO CPH 2275 và xe ô tô tải biển số 66C-077.06. Qua điều tra xác định do anh Nguyễn Thanh P là chủ sở hữu. Ngày 15/9/2023, anh P hoàn toàn không biết Phạm Văn N liên lạc với mình để thuê xe thực hiện hành vi trộm cắp tài sản. Ngày 16/8/2024, Cơ quan điều tra đã ra Quyết định xử lý vật chứng bằng hình thức trả lại điện thoại và xe cho anh P xong.

Viện kiểm sát nhân dân ra quyết định chuyển các điện thoại di động của Nguyễn Văn N, Trương Nguyễn N, Đinh Văn P, Trần Công Đ, Nguyễn Minh Th, Huỳnh Công D có đặc điểm như đã nêu trên và số tiền 2.000.000 đồng đến Chi cục thi hành án dân sự huyện Tân Phước chờ xử lý theo quy định.

Về trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra Công ty TNHH Giày Apache Việt Nam đã nhận lại các tài sản bị chiếm đoạt và không có yêu cầu gì khác.

* Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 03/2025/HS-ST ngày 08 tháng 01 năm 2025 của Tòa án nhân dân huyện Tân Phước, tỉnh Tiền Giang đã quyết định:

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn N phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Áp dụng điểm a khoản 2 Điều 173, điểm h, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 17, Điều 38 Bộ luật Hình sự

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn N 02 năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo chấp hành án, được trừ đi thời gian bị bắt tạm giam từ ngày 30/10/2024 đến ngày 01/11/2024.

Ngoài ra bản án sơ thẩm còn quyết định về tội danh và hình phạt đối với các bị cáo khác, phần xử lý vật chứng, án phí và thông báo về quyền kháng cáo theo quy định pháp luật.

* Ngày 17 tháng 01 năm 2025, bị cáo Nguyễn Văn N có đơn kháng cáo với nội dung: Xin giảm nhẹ hình phạt, xin được hưởng án treo.

* Tại phiên tòa phúc thẩm: Bị cáo thừa nhận hành vi, bị cáo cho rằng không khởi xướng hành vi trộm cắp mà do bị cáo Trương Nguyễn N, bị cáo liên lạc với bị cáo N chỉ mục đích tiêu thụ sau khi trộm được tài sản, ngoài bị cáo Trương Nguyễn N thì bị cáo không biết các bị cáo khác trong vụ án và giữ yêu cầu kháng cáo: Xin xem xét giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, cho bị cáo được hưởng án treo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Tiền Giang trong phần tranh luận phát biểu quan điểm giải quyết vụ án đã phân tích tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, mức án Tòa án cấp sơ thẩm tuyên đối với bị cáo là phù hợp. Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo không cung cấp thêm tình tiết giảm nhẹ nào mới nên kháng cáo của bị cáo là không có căn cứ. Do đó đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên bản án sơ thẩm của Tòa án nhân dân huyện Tân Phước, tỉnh Tiền Giang.

Luật sư tham gia bào chữa cho bị cáo trình bày: Về vai trò của bị cáo N trong vụ án không thể hiện cụ thể là người chủ mưu cầm đầu, không có sự chỉ đạo phân công cụ thể vai trò của các bị cáo khác trong vụ án, bị cáo chỉ biết và liên lạc bị cáo Trương Nguyễn N, không biết các bị cáo khác trong vụ án. Hậu quả phạm tội chưa xảy ra, tài sản đã được thu hồi, bị cáo thành khẩn khai báo và ăn năn hối lỗi với hành vi, hoàn cảnh gia đình có nhiều khó khăn, có nơi cư trú làm việc rõ ràng, bị cáo được xác nhận chấp hành pháp luật nơi cư trú, được công ty nơi bị cáo đang làm việc xin giảm nhẹ hình phạt. Đề nghị chấp nhận giảm nhẹ hình phạt, cho bị cáo hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1]- Tại phiên tòa, bị cáo Nguyễn Văn N thừa nhận hành vi phạm tội, cùng nhiều bị cáo khác thực hiện hành vi trộm cắp 223 đôi dép 3D và 03 chiếc thùng nhựa PP 327 của Công ty TNHH Giày Apache Việt Nam có tổng giá trị thành tiền là 41.590.471 đồng, vận chuyển đến cổng Công ty thì bị phát hiện bắt giữ, truy tố các bị cáo trong vụ án phạm tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại điểm a khoản 2 Điều 173 Bộ luật Hình sự là có căn cứ và phù hợp quy định pháp luật.

Do Công ty Giày TNHH Apache Việt Nam (Gọi tắt APH2) đóng trên Khu công nghiệp Long Giang, nên không thuộc trường hợp tại điểm b khoản 2 Điều 268 Bộ luật Tố tụng hình sự và hướng dẫn tại mục 9 phần I Công văn 196 ngày 03/10/2023 của Tòa án nhân dân Tối cao, theo đó trong vụ án không có bị cáo, bị hại, đương sự hoặc tài sản ở nước ngoài. Thẩm quyền truy tố và xét xử sơ thẩm là phù hợp.

[2]- Sau khi xét xử sơ thẩm, bị cáo N kháng cáo xin hưởng án treo, giảm nhẹ hình phạt, qua xem xét cấp sơ thẩm đã xem xét hành vi của từng bị cáo, mặc dù cáo trạng của Viện kiểm sát truy tố theo điểm a khoản 2 Điều 173 Bộ luật Hình sự là phạm tội có tổ chức do có nhiều bị cáo giữ vai trò và thực hiện hành vi khác nhau, liên lạc với nhau cùng mục đích là trộm cắp tài sản. Nhưng xem xét không xác định được bị cáo N giữ vai trò chủ mưu cầm đầu trong hành vi phạm tội, bị cáo không chỉ đạo phân công bàn bạc cụ thể vai trò của từng bị cáo khác trong vụ án, bị cáo chỉ biết và liên lạc với bị cáo Trương Nguyễn N, không biết các bị cáo khác mà do Trương Nguyễn N yêu cầu các bị cáo khác thực hiện hành vi trực tiếp trộm cắp tài sản; sau khi thực hiện hành vi số lượng tài sản trộm cắp đã phát hiện thu giữ, không gây thiệt hại về tài sản cho bị hại là Công ty TNHH Giày Apache Việt Nam, các bị cáo khác trong vụ án được áp dụng hình phạt dưới mức khởi điểm của khung hình phạt và hưởng án treo. Trong giai đoạn phúc thẩm bị cáo N có bổ sung đơn xác nhận có nhiều thành tích trong quá trình làm việc và xin xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo của công ty nơi bị cáo đang làm việc, có xác nhận của địa phương nơi bị cáo cư trú chấp hành tốt pháp luật; do đó xem xét hành vi, vai trò của từng bị cáo, cần giảm nhẹ một phần hình phạt đối với bị cáo N nhằm răn đe phòng ngừa tội phạm, cũng như áp dụng chính sách khoan hồng của pháp luật, đủ tác dụng giáo dục cải tạo đối với bị cáo N.

[3]- Xét ý kiến và đề nghị của vị đại diện Viện kiểm sát, Hội đồng xét xử xem xét.

Ý kiến và đề nghị của Luật sư bào chữa cho bị cáo N, được xem xét chấp nhận giảm nhẹ hình phạt.

Bị cáo N không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định.

[4]- Các phần khác của quyết định án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự.

1. Chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị cáo Nguyễn Văn N.

Sửa Bản án hình sự sơ thẩm số: 03/2025/HS-ST ngày 08 tháng 01 năm 2025 của Tòa án nhân huyện Tân Phước, tỉnh Tiền Giang.

2. Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn N phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Áp dụng điểm a khoản 2 Điều 173; Điểm h, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 38; Điều 54 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn N 01 (một) năm tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị cáo chấp hành án, được trừ đi thời gian bị bắt tạm giam từ ngày 30/10/2024 đến ngày 01/11/2024.

3. Về án phí: Bị cáo Nguyễn Văn N không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

4. Các phần khác của quyết định bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND cấp cao tại TP. Hồ Chí Minh;
- VKSND tỉnh Tiền Giang;
- Sở Tư pháp tỉnh Tiền Giang;
- Phòng hồ sơ CA tỉnh Tiền Giang;
- TAND huyện Tân Phước; (3)
- VKSND huyện Tân Phước;
- THADS huyện Tân Phước;
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ, án văn.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TOÀ**

Võ Ngọc Giàu