

TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN THƯỜNG XUÂN
TỈNH THANH HÓA

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 05/2024/HS-ST
Ngày 25/01/2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THƯỜNG XUÂN, TỈNH THANH HÓA

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Hoàng Văn Long

Các Hội thẩm nhân dân: - Ông Lê Xuân Ton

- Bà Nguyễn Thị Thanh

- Thư ký phiên tòa: Bà Phạm Thị Ánh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thường Xuân, tỉnh Thanh Hóa tham gia phiên tòa: Ông Đỗ Văn Nam - Kiểm sát viên.

Ngày 25 tháng 01 năm 2024 tại Tòa án nhân dân huyện Thường Xuân, tỉnh Thanh Hóa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 34/2023/TLST-HS ngày 21 tháng 12 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 03/2024/QĐXXST-HS ngày 10 tháng 01 năm 2024 đối với bị cáo:

Họ và tên: Cầm Bá H; sinh ngày 05 tháng 12 năm 1996 tại xã Xuân Lẹ, huyện Thường Xuân, tỉnh Thanh Hóa.

Nơi cư trú: Thôn Chẻ Dài, tại xã Xuân Lẹ, huyện Thường Xuân, tỉnh Thanh Hóa; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hoá 08/12; Dân tộc: Thái; giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; con ông Cầm Bá Đình (đã chết) và bà Vi Thị Nguyên; Chưa có vợ, con; tiền án: Không; tiền sự: Không; nhân thân: Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú (bị cáo có mặt tại phiên tòa).

- Người bào chữa cho bị cáo Cầm Bá H:

Bà Lê Thị Lý – Trợ giúp viên pháp lý của Chi nhánh số 6, thuộc trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Thanh Hóa (Có mặt).

- Bị hại: Anh Quách Bá P; Sinh năm: 1987.

Địa chỉ: Thôn Chẻ Dài, xã Xuân Lẹ, huyện Thường Xuân, tỉnh Thanh Hóa (Có mặt).

- Người làm chứng:

+ Chị Cẩm Thị B; Sinh năm: 1994.

Địa chỉ: Ấp Dân Thắng 2, xã Tân Thới Nhì, huyện Hóc Môn, thành phố Hồ Chí Minh (vắng mặt).

+ Anh Trần Văn V; Sinh năm: 1991.

Địa chỉ: Phường An Phú, thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 21 giờ ngày 31/8/2023, Cẩm Bá H, sinh năm 1996 trú tại thôn Chẽ Dài, xã Xuân Lẹ, huyện Thường Xuân, tỉnh Thanh Hóa đến quán của anh Lương Văn Trường, sinh năm 1981, trú cùng thôn để uống bia. Khi đến nhà anh Trường, ngoài H còn có Cẩm Thế Thực sinh năm 1993, Cẩm Bá Mạnh, sinh năm 1995 và Cẩm Thanh Đại, sinh năm 1995 đều là bạn của H trú cùng thôn cùng uống bia. Lúc này, anh Quách Bá P (là bố dượng của H), sinh năm 1987 trú tại thôn Chẽ Dài, xã Xuân Lẹ, huyện Thường Xuân đi cùng với ông Cẩm Bá Mười, sinh năm 1975 trú cùng thôn cũng đến quán nhà anh Lương Văn Trường, để uống bia. Do trước đó đã uống rượu ở nhà nên anh P đã say rượu, H thấy vậy đi lại và nói chở anh P về nhà nghỉ ngơi nhưng anh P bảo H chở ông Mười về, nhưng H không đồng ý nên giữa anh P và H xảy ra to tiếng thì được mọi người can ngăn, nên H đi về nhà.

Khoảng 22 giờ 30 phút, anh P đi về nhà, do còn bực tức chuyện ở quán bia, bản thân lại say rượu nên liền đi lại túm cổ áo và tát H một cái, H đứng dậy đẩy anh P ra, cả hai to tiếng với nhau thì được chị Cẩm Thị B (chị gái của H) và anh Trần Văn V (bạn trai chị B) can ngăn. Sau đó anh P đi xuống khu vực sau phòng bếp thì nhìn thấy con dao dứa (dao tông) dài 45,5cm, phần lưỡi dao bằng kim loại dài 30,5cm, phần rộng nhất là 06cm, phần dày nhất là 0,4cm, phần cán dao bằng gỗ dài 15cm, hai đầu cán dao được bọc kim loại thì cầm trên tay để dọa chém H. Khi đó H đang ở bể nước để rửa mặt thì thấy anh P cầm dao trên tay nên chạy lên phòng bếp thì bị vấp ngã, khi anh P tiến lại thì H đứng dậy, anh P giơ dao lên để định chém thì H lao vào ôm anh P. Trong lúc giằng co, H giật được con dao và chém ngang về phía người anh P thì trúng vào bả vai trái, nách trái và chém sượt làm rách da đầu phía sau bên trái anh P. Lúc này chị B và anh V ra can ngăn, do lo sợ nên H đi xuống thị trấn Thường Xuân vào nhà nghỉ ngủ qua đêm. Đến sáng hôm sau, H đến Công an xã Xuân Lẹ làm việc để khai báo về toàn bộ sự việc đã xảy ra. Còn anh P, sau khi bị gây thương tích được chị B và người nhà đưa đến Trạm y tế xã Xuân Lẹ sơ cứu vết thương.

Tại biên bản làm việc về kiểm tra, ghi nhận các tổn thương trên cơ thể của Quách Bá P ghi nhận:

+ 01 vết rách da hình ô van, bờ mép dĩ máu, kích thước 7,5x3,5cm, bờ mép sắc gọn; đã được khâu xử lý y tế 08 mũi, vết nằm vùng da đầu phía sau bên chằm trái.

+ Mặt ngoài vùng da bả vai trái có 01 vết rách da dài 16,5cm rộng 0,2cm, bờ mép sắc gọn, đã được khâu xử lý y tế 08 mũi, vết nằm tại vùng da đầu phía sau bên chằm trái.

+ 01 vết xây xước da tại mặt ngoài vùng da phía sau nách trái, kích thước dài 11cm x 0,05cm.

+ 01 vết rách da tại mặt ngoài cạnh sau 1/3 cẳng tay trái, kích thước 6,5x0,2cm đã được khâu xử lý y tế 05 mũi.

Tại biên bản xác định hiện trường là nhà bà Vi Thị Nguyên thể hiện những dấu vết sau: Tại nền xi măng khu vực bếp ghi nhận 01 (một) vùng vết màu nâu đỏ, dạng nhỏ giọt (máu) kích thước (1,6m x 1,46m), tâm vết cách tường phòng ngủ 1,6m về hướng Bắc.

Ngày 06/9/2023, Cơ quan CSĐT Công an huyện Thường Xuân đã ra Quyết định trưng cầu giám định số: 123/QĐ-ĐTTH trưng cầu Trung tâm pháp y Thanh Hóa giám định tỷ lệ tổn hại phần trăm sức khỏe đối với Quách Bá P.

Ngày 14/9/2023, Trung tâm pháp y Thanh Hóa đã xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Quách Bá P tại Bản kết luận giám định tổn thương cơ thể trên người sống số: 1595/KLTTCT-PYTH là 11% căn cứ theo Thông tư 22/2019/TT-BYT.

Ngày 19/9/2023, Cơ quan CSĐT Công an huyện Thường Xuân đã ra Quyết định trưng cầu giám định số 129/QĐ-ĐTTH, trưng cầu Trung tâm pháp y Thanh Hóa giám định tỷ lệ tổn hại phần trăm sức khỏe đối với Cầm Bá H. Tuy nhiên Cầm Bá H đã có đơn từ chối giám định vì không bị thương tích.

- Thu giữ và xử lý vật chứng vụ án:

Quá trình điều tra thu giữ các đồ vật gồm: 01 (một) con dao loại tông dài 45,5cm, phần lưỡi dao bằng kim loại dài 30,5cm, phần rộng nhất là 06cm, phần dày nhất là 0,4cm, phần cán dao bằng gỗ dài 15cm, hai đầu cán dao được bọc kim loại, tình trạng dao đã qua sử dụng. Vật chứng đã được chuyển đến cơ quan Thi hành án dân sự huyện Thường Xuân để chờ xử lý theo quy định.

- Về bồi thường thiệt hại:

Bị cáo Cầm Bá H đã tự nguyện bồi thường thiệt hại cho anh Quách Bá P số tiền là 3.000.000đ (ba triệu đồng), anh Quách Bá P không có yêu cầu, đề nghị gì thêm và có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo Cầm Bá H.

Tại bản cáo trạng số: 05/CT-VKSTX ngày 20/12/2023 Viện kiểm sát nhân dân huyện Thường Xuân đã truy tố bị cáo Chăm Bá H về tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo Chăm Bá H thừa nhận bị truy tố về hành vi “Cố ý gây thương tích” như nội dung Cáo trạng là đúng, không oan sai.

Đại diện viện kiểm sát giữ quyền công tố tại phiên tòa vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố. Đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Chăm Bá H phạm tội “Cố ý gây thương tích”. Áp dụng: điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b,s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Chăm Bá H từ 25 tháng đến 28 tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách từ 50 đến 56 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Về trách nhiệm dân sự: Chăm Bá H đã tự nguyện bồi thường thiệt hại cho anh Quách Bá P với số tiền là 3.000.000đ (*ba triệu đồng*), anh Quách Bá P không có yêu cầu, đề nghị gì thêm và có đơn đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Về án phí: Bị cáo Chăm Bá H được miễn án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

Bị cáo H không có ý kiến tranh luận với bản luận tội của đại diện Viện kiểm sát.

Người bào chữa nhất trí với bản cáo trạng và bản luận tội của đại diện Viện kiểm sát về tội danh, các tình tiết tăng nặng, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, tuy nhiên hành vi cố ý gây thương tích của bị cáo xuất phát từ hành vi có lỗi của bị hại, đó là nguyên nhân chính dẫn đến hậu quả của hành vi gây thương tích của bị cáo H. Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa ngày hôm nay bị cáo H đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, có hoàn cảnh gia đình khó khăn là hộ cận nghèo, đã bồi thường khắc phục và có đơn xin giảm nhẹ hình phạt của bị hại. Do vậy, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo và cho bị cáo được hưởng án treo. Bị cáo H là hộ cận nghèo nên đề nghị miễn án phí cho bị cáo theo quy định.

Bị cáo H đồng ý với bản bào chữa của người bào chữa, bị cáo và bị hại không có ý kiến tranh luận gì thêm.

Lời nói sau cùng của bị cáo: Xin hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Thường Xuân, điều tra viên; Viện kiểm sát, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra truy tố thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố

tụng Hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, bị cáo và người tham gia tố tụng khác không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của người làm chứng và biên bản khám nghiệm hiện trường; phù hợp với kết luận giám định, vật chứng thu giữ và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án đã được kiểm tra công khai tại phiên tòa hôm nay. Như vậy hội đồng xét xử có đủ căn cứ kết luận: Khoảng 22 giờ 30 phút ngày 31/8/2023, tại nhà của bà Vi Thị Nguyên, sinh năm 1966, địa chỉ trú tại thôn Chẻ Dài, xã Xuân Lẹ, huyện Thường Xuân, tỉnh Thanh Hóa, do từ mâu thuẫn trong đời sống sinh hoạt, Cầm Bá H, sinh năm 1996 đã sử dụng 01 con dao dứa (dao tông) là hung khí nguy hiểm, gây thương tích cho anh Quách Bá P, sinh năm 1987 cùng trú tại thôn Chẻ Dài, xã Xuân Lẹ, huyện Thường Xuân, với tỷ lệ thương tích là 11%. Hành vi trên của Cầm Bá H đã phạm vào tội “Cố ý gây thương tích” quy định tại điểm đ khoản 2, Điều 134 Bộ luật Hình sự. Do vậy, cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thường Xuân truy tố bị cáo Cầm Bá H về tội “Cố ý gây thương tích” là có căn cứ. Việc áp dụng tình tiết giảm nhẹ theo điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 là phù hợp.

Người bào chữa cho bị cáo H có quan điểm bào chữa: **Hành vi cố ý gây thương tích của bị cáo xuất phát từ hành vi có lỗi của bị hại, đó là nguyên nhân chính dẫn đến hậu quả của hành vi gây thương tích của bị cáo H; bị cáo H đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, có hoàn cảnh gia đình khó khăn là hộ cận nghèo, đã bồi thường khắc phục cho bị hại và bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Do vậy, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo và cho bị cáo được hưởng án treo để bị cáo thấy được sự khoan hồng của pháp luật.**

Hội đồng xét xử nhận thấy, hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an tại địa phương, bản thân bị cáo là người trưởng thành, có nhận thức về hành vi của mình nhưng vẫn cố ý gây thương tích cho bị hại. Do vậy cần phải xử lý nghiêm minh buộc bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự để răn đe giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung. Tuy nhiên, khi lượng hình cần xem xét về nhân thân, nguyên nhân phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự để quyết định hình phạt.

Về nhân thân: Bị cáo Cầm Bá H không có tiền án, tiền sự, là người có nhân thân tốt.

Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo không có.

Về tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của bản thân, bị cáo đã thực hiện trách

nhiệm bồi thường thiệt hại trong vụ án, bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, bị hại cũng có lỗi một phần, do đó bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

Từ những phân tích nêu trên, Hội đồng xét xử sau khi xem xét, đánh giá tính chất, mức độ của hành vi phạm tội cũng như nhân thân, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, có khả năng tự cải tạo, nên không cần thiết phải áp dụng hình phạt tù cách ly ra khỏi xã hội một thời gian mà chỉ cần áp dụng hình phạt tù cho hưởng án treo để ấn định thời gian thử thách đồng thời giao bị cáo cho UBND xã nơi bị cáo cư trú và gia đình bị cáo giám sát giáo dục trong thời gian thử thách vẫn đảm bảo tác dụng giáo dục bị cáo và cũng phù hợp với điều 65 Bộ luật hình sự.

[3] Về trách nhiệm dân sự: Trong quá trình điều tra, bị cáo đã tự nguyện bồi thường 3.000.000đ (*ba triệu đồng*) cho bị hại Quách Bá P, anh P không có yêu cầu, đề nghị gì thêm nên Hội đồng xét xử miễn xét.

[4] Về xử lý vật chứng: Đối với 01 (một) con dao loại tông dài 45,5cm, phần lưỡi dao bằng kim loại dài 30,5cm, phần rộng nhất là 06cm, phần dày nhất là 0,4cm, phần cán dao bằng gỗ dài 15cm, hai đầu cán dao được bọc kim loại, tình trạng dao đã qua sử dụng. Đây là hung khí mà bị cáo đã dùng để gây thương tích cho anh P nên cần tịch thu tiêu hủy là phù hợp với quy định của pháp luật.

[5] Các tình tiết khác của vụ án: Đối với hành vi gây thương tích của Quách Bá P cho Cầm Bá H; ngày 04/12/2023 Công an huyện Thường Xuân đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Quách Bá P là phù hợp với quy định của pháp luật.

[6] Về án phí: Bị cáo là đối tượng thuộc hộ cận nghèo, có đề nghị được miễn án phí, nên xét miễn án phí cho bị cáo.

[7] Quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại được quyền kháng cáo Bản án theo quy định tại các điều 331,333 của Bộ luật tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 50, Điều 65 Bộ luật hình sự.

Điều 106, 331, 333 Bộ luật tố tụng hình sự; điểm đ khoản 1 Điều 12 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy Ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu án phí, lệ phí Tòa án.

- Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Cầm Bá H phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

- Về hình phạt: Xử phạt bị cáo Cầm Bá H **26 (hai sáu) tháng** tù cho hưởng án treo. Thời gian thử thách **52 (năm hai) tháng**, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo cho UBND xã Xuân Lẹ, huyện Thường Xuân, tỉnh Thanh Hóa giám sát giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát giáo dục bị cáo.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

- Về xử lý vật chứng: Tịch thu tiêu hủy 01 (một) con dao loại tông dài 45,5cm, phần lưỡi dao bằng kim loại dài 30,5cm, phần rộng nhất là 06cm, phần dày nhất là 0,4cm, phần cán dao bằng gỗ dài 15cm, hai đầu cán dao được bọc kim loại, tình trạng dao đã qua sử dụng (*Vật chứng trên đang được lưu giữ tại Chi cục thi hành án dân sự huyện Thường Xuân, theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 22/12/2023 giữa Cơ quan CSĐT Công an huyện Thường Xuân và Chi cục thi hành án dân sự huyện Thường Xuân*).

- Về án phí: Miễn án phí hình sự sơ thẩm cho bị cáo Chăm Bá H.

- Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- Bị cáo, bị hại;
- TAND tỉnh Thanh Hóa;
- VKSND tỉnh Thanh Hóa;
- VKSND huyện Thường Xuân;
- Chi cục THADS H. Thường Xuân;
- Cơ quan CSĐT Công an H. Thường Xuân;
- Cơ quan THAHS Công an H. Thường Xuân;
- Sở tư pháp tỉnh Thanh Hóa;
- Thi hành án hình sự;
- Lưu hồ sơ./.

**T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Hoàng Văn Long