TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN KIÊN HẢI
TỈNH KIÊN GIANG

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – hạnh Phúc

Bản án số:**06**/2023/HSST
Ngày:18/4/2023

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN KIÊN HẢI – TỈNH KIÊN GIANG

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên Tòa: **Ông Trương Thanh Toàn.**

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông **Huỳnh Quốc Việt.**

2. Ông **Vũ Ngọc Tấn.**

- Thư ký phiên tòa: Ông **Nguyễn Viết Hạnh** – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Kiên Hải, tỉnh Kiên Giang.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Kiên Hải tham gia phiên tòa: Bà **Nguyễn Nhã Phi** - Kiểm sát viên.

Trong ngày 18 tháng 4 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Kiên Hải, tỉnh Kiên Giang, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 04/2023/TLST-HS ngày 24 tháng 3 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 05/2023/QĐXXST-HS ngày 29 tháng 3 năm 2023 đối với bị cáo:

Lê Văn Ch (Tên gọi khác: N), sinh năm 1991; Đăng ký thường trú và chỗ ở hiện nay: ấp A, xã A, huyện Kiên Hải, tỉnh Kiên Giang; nghề nghiệp: Làm thuê; Trình độ văn hóa: 04/12; Dân tộc: Kinh; Quốc tịnh: Việt Nam; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; con ông Lê Văn Th và bà Hồ Thị Th2; Anh chị em ruột có 06 người, lớn nhất sinh năm 1977, nhỏ nhất sinh năm 2003, bị cáo có vợ và chưa có con;

Tiền án: Tiền sự: 01 tiền án: Năm 2019 bị Tòa án nhân dân huyện Kiên Hải, tỉnh Kiên Giang xử phạt 30.000.000 đồng về tội "Đánh bạc" theo bản án hình sự số:04/2019/HS-ST ngày 21/5/2019. Đã thi hành xong ngày 22/11/2022.

Bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 28 tháng 11 năm 2022 cho đến nay.

(Bị cáo có mặt tại phiên tòa).

- Người bị hại: Anh Trần Văn T, sinh năm: 1991 (Có mặt).

Địa chỉ: ấp C, xã A, huyện Kiên Hải, tỉnh Kiên Giang.

- Người làm chứng:

1. Anh **Nguyễn Thanh V**, sinh năm 1997 (Có mặt).

Địa chỉ: ấp B, xã A, huyện Kiên Hải, tỉnh Kiên Giang

2. Anh **Nguyễn Văn H,** sinh năm 1980 (Có mặt).

Địa chỉ: ấp A, xã A, huyện Kiên Hải, tỉnh Kiên Giang.

3. Anh **Hồ Văn Đ**, sinh năm 1991 (Vắng mặt).

Địa chỉ: ấp A, xã A, huyện Kiên Hải, tỉnh Kiên Giang

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 17 giờ 00 phút, ngày 27 tháng 8 năm 2022 Hồ Văn Đ sau khi đi nhậu về nhớ lại sự việc mấy ngày trước Đ bị Lê Văn Ch rủ ra đánh nhau, nên mới nảy sinh ý định rủ Ch đánh nhau nhằm mục đích hù dọa Ch, vì biết mọi người sẽ can ngăn không cho đánh nhau. Biết Ch đang ở trên khu vực Miếu Bà thuộc ấp A, xã A, huyện Kiên Hải, tỉnh Kiên Giang, nên Đ lấy hai cây dao thái lan cán vàng rồi đi đến kiếm Ch. Khi gặp Ch, Đ quăng cho Ch 01 cây dao, Đ cầm 01 cây rồi rủ Ch đánh nhau. Thấy Ch lượm cây dao lên nên Nguyễn Văn Hậu ôm Ch và giật dao, Trần Văn T, Nguyễn Thanh V ôm Đ kéo ra can ngăn không cho đánh nhau.

Ch ngồi tại khu vực miếu Bà, Đ tiếp tục chửi Ch và được T, V ôm lại. Ch mới tức giận dùng tay phải chụp lấy một cục đá, loại đá xi măng rồi giơ lên khỏi vai chọi về phía của Hồ Văn Đ đang đứng cách Ch khoảng 05m. Do T đang ôm Đ, lưng quay mặt về hướng của Ch nên trúng vào đầu T gây thương tích, thấy T bị Thương nên Ch cùng mọi người đưa T đi cấp cứu.

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số: 633/TgT ngày 02 tháng 11 năm 2022 của Trung tâm pháp y - Sở Y tế tỉnh Kiên Giang kết luận Trần Văn T có các dấu vết như sau:

1. Dấu hiệu chính qua giám định:

Vết thương vùng đỉnh chẩm trái, nứt sọ thái dương-đỉnh phải, xuất huyết dưới màng cứng, dập não huyết não thái dương phải, trán 2 bên; Đã được phẫu thuật mở hộp sọ lấy máu tụ, cầm máu. Hiện tại còn để lại sẹo và sẹo phẫu thuật, còn ổ tổn thương dập não thùy trán phải, xương hộp sọ bị khuyết chưa liền xương.

2.Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại: 40% (Bốn mươi phần trăm).

3. Vật gây thương tích: Vật tày có cạnh.

4. Về thẩm mỹ và chức năng bộ phận cơ thể:

- Về thẩm mỹ: Bảng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do thương tích (kèm them Thông tư 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của bộ y tế - quy định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể sử dụng trong giám định pháp y, giám định pháp y tâm thần) không có trong quy định về tổn thương cơ thể gây ảnh hưởng thẩm mỹ do thương tích gây nên.

- Về thẩm mỹ và chức năng bộ phận cơ thể: Hiện tại thương tích gây hạn chế chức năng bảo vệ của xương hộp sọ mức độ ít.

- Vật chứng thu giữ trong vụ án:

+ 01 (một) cục đá, loại đá bê tông kích thước 8.5x6cm, đã qua sử dụng.

+ 02 (hai) cây dao thái lan cán vàng bằng loại do Hồ Văn Đ đem theo đánh nhau, Cơ quan điều tra đã tiến hành truy tìm nhưng không gặp.

Tại Cáo trạng số 07/CT-VKS-KH ngày 22/3/2023 của Viện Kiểm sát nhân dân huyện Kiên Hải, tỉnh Kiên Giang truy tố bị cáo Lê Văn Ch về tội “Cố ý gây thương tích” quy định tại điểm c, khoản 3, Điều 134 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện Kiểm sát giữ quyền công tố tại phiên tòa vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố đối với bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử:

- Áp dụng điểm c, khoản 3 Điều 134, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, khoản 1 Điều 54; điểm h khoản 1 Điều 52 và Điều 38 của Bộ luật Hình sự đề nghị xử phạt bị cáo Lê Văn Ch từ 02 năm 06 tháng đến 03 năm tù về tội " Cố ý gây thương tích".

Xử lý vật chứng: Đề nghị áp dụng khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự và khoản 1, điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự đề nghị tuyên xử tịch thu tiêu hủy.

+ 01 (một) cục đá, loại đá bê tông kích thước 8.5x6cm, đã qua sử dụng.

- Về trách nhiệm dân sự: Ghi nhận sự tự nguyện thỏa thuận giữa bị cáo và bị hại về số tiền bị cáo bồi thường là 120.000.000 đồng bị cáo đã bồi thường cho bị hại đủ số tiền 120.000.000 đồng và được bị hại bãi nại không yêu cầu gì thêm.

Tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận hành vi phạm tội của mình đúng như lời khai của bị cáo tại Cơ quan Điều tra cũng như nội dung bản cáo trạng mà vị đại diện Viện kiểm sát đã công bố.

Đối với Hồ Văn Đ có hành vi gây rối, đánh nhau tuy nhiên hành vi không gây ra thương tích cho ai nên Cơ quan cảnh sát Điều tra Công an huyện Kiên Hải đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính là phù hợp.

Lời nói sau cùng của bị cáo trước khi Hội đồng xét xử vào nghị án: Xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng:

Các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Kiên Hải, Điều tra viên, Viện Kiểm sát nhân dân huyện Kiên Hải, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hay khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội của bị cáo:

Căn cứ vào lời khai của bị cáo, lời khai của người bị hại và trên cơ sở xem xét toàn diện, chứng cứ của vụ án, đã có đủ cơ sở kết luận:

Vào khoảng 17 giờ 00 phút, ngày 27 tháng 8 năm 2022 tại ấp A, xã A, huyện Kiên Hải, tỉnh Kiên Giang. Sau khi nhậu xong Hồ Văn Đ mang theo hai cây dao thái lan đi tìm Lê Văn Ch để đánh nhau, khi đi đến khu vực Miếu Bà, Đ gặp Ch rủ Ch đánh nhau, thì được mọi người can ngăn lúc này Trần Văn T ôm Đ kéo ra, trong lúc tức giận Ch nhặt cục đá bê tông bên đường chọi về hướng của Đ nhưng lại trúng vào đầu của T gây thương tích cho T 40% tỷ lệ thương tật. Do đó, Hội đồng xét xử có đủ căn cứ xét xử bị cáo về tội "Cố ý gây thương tích" theo quy định tại điểm c khoản 3, Điều 134 Bộ luật Hình sự là đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[3] Về tính chất, mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội:

Bị cáo là người trưởng thành, có đủ nhận thức để biết rằng dùng cục đá để chọi vào người nào đó sẽ gây ra thương tích, cụ thể bị cáo dùng cục đá bằng xi măng chọi vào Hồ Văn Đ nhưng không trúng Đ mà trúng vào đầu của Trần Văn T là người vào căn ngăn gây thương tích cho anh Trần Văn T là 40%.. Hành vi của bị cáo thể hiện thái độ xem thường pháp luật, xem thường sức khỏe của người khác, vốn được Nhà nước bảo vệ và nghiêm cấm mọi hành vi xâm hại trái pháp luật đến tính mạng, sức khỏe của con người. Hậu quả bị cáo gây ra không xâm hại trực tiếp đến sức khỏe của bị hại, mà còn gây thiệt hại về vật chất cho gia đình bị hại và ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh, trật tự tại địa phương, mặc dù bị cáo không nhằm mục đích gây thương tích cho anh T nhưng hành vi của bị cáo dùng cục đá là hung khí nguy hiểm chọi vào người khác là gây thương tích, bị cáo nhận thức được hành vi này nguy hiểm cho xã hội, nhưng bị cáo vẫn thực hiện. Do đó, cần xử bị cáo mức án nghiêm để giáo dục, cải tạo bị cáo, đồng thời phòng ngừa chung cho xã hội.

[4] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo hiện nay vẫn chưa được xóa án tích của tội đánh bạc, mặc dù bị cáo đã nộp phạt theo bản án số 04/2019/HS-ST ngày 21/5/2019 của Tòa án nhân dân huyện Kiên Hải, tỉnh Kiên Giang là thuộc trường hợp tái phạm được quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ: Tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, thể hiện thái độ ăn năn hối cải, bị cáo đã bồi thường đầy đủ cho bị hại và được bị hại bãi nại cho bị cáo, hơn nữa trong vụ án xuất phát nguyên nhân mâu thuẫn không phải từ phía bị cáo mà từ phía tên Hồ Văn Đ đến gây sự với bị cáo, dẫn đến bị cáo bị kích động và gây lên hành vi phạm tội như trên. Theo xác nhận của chính quyền địa phương bị

cáo hiện nay là lao động chính trong gia đình đang phải lao động nuôi bà ngoại và cha mẹ già, hoàn cảnh gia đình bị cáo khó khăn. Những tình tiết giảm nhẹ của bị cáo nêu trên được quy định tại điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Bị cáo có 01 tình tiết tăng nặng là tái phạm được quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự. Nhưng bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Như vậy đối trừ tình tiết tăng nặng và tình tiết giảm nhẹ bị cáo vẫn còn nhiều tình tiết giảm nhẹ nên chấp nhận đề nghị của đại diện Viện kiểm sát áp dụng khoản 1 Điều 54 Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo dưới khung hình phạt liền kề để thể hiện tính khoan hồng của nhà nước và cũng đủ để răn đe đối với bị cáo và ngăn ngừa chung cho xã hội.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Bị hại anh Trần Văn T yêu cầu bị cáo bồi thường tổng số tiền là 120.000.000 đồng bị cáo đã bồi thường theo yêu cầu bị hại và đã bồi thường xong. Tại phiên tòa bị hại không yêu cầu gì thêm, nên miễn xét.

[6] Về xử lý vật chứng: áp dụng khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự và khoản 1, điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự tuyên xử tịch thu tiêu hủy: 01 (một) cục đá, loại đá bê tông kích thước 8.5x6cm, đã qua sử dụng.

[7] Xét các đề nghị của đại diện Viện kiểm sát là có căn cứ, nên chấp nhận các đề nghị này.

[8] Về án phí: Áp dụng Điều 135, Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ Quốc hội, bị cáo Lê Văn Ch phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố: Bị cáo Lê Văn Ch phạm tội "Cố ý gây thương tích".

- Áp dụng điểm c khoản 3 Điều 134, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, khoản 1 Điều 54, điểm h khoản 1 Điều 52 và Điều 38 Bộ luật Hình sự;

- Xử phạt: Bị cáo Lê Văn Ch 02 (Hai) năm 06 (Sáu) tháng tù. Thời điểm chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày bị cáo bị bắt, tạm giữ, tạm giam từ ngày 28 tháng 11 năm 2022.

2. Về trách nhiệm dân sự: Ghi nhận sự tự thỏa thuận giữa bị cáo và bị hại về số tiền bị cáo bồi thường cho bị là 120.000.000 đồng. bị cáo đã bồi thường cho bị hại xong, phía bị hại không yêu cầu gì thêm nên miễn xét.

3. Về xử lý vật chứng: áp dụng khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự và khoản 1, điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự tuyên xử tịch thu tiêu hủy: 01 (một) cục đá, loại đá bê tông kích thước 8.5x6cm, đã qua sử dụng.

(Vật chứng trên hiện đang được quản lý tại Chi cục thi hành án dân sự huyện Kiên Hải, tỉnh Kiên Giang, theo biên bản giao nhận ngày 23 tháng 3 năm 2023 giữa Công an huyện Kiên Hải, tỉnh Kiên Giang và chi Cục thi hành án huyện Kiên Hải, tỉnh Kiên Giang).

4. Về án phí: Áp dụng Điều 98, Điều 99 Bộ luật tố tụng hình sự, điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí lệ phí:

- Buộc bị cáo Lê Văn Ch phải nộp 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo: Báo cho bị cáo, bị hại biết có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

"Trường hợp bản án này được thi hành theo quy định tại Điều 2 luật thi hành án dân sự, thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự, có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6 ,7 và 7a và 9 Luật thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự"..

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nơi nhận:
- Toà án tỉnh Kiên Giang;
- VKSND huyện Kiên Hải;
- Nhà tạm giữ - CA Kiên Hải.;
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ vụ án;

Trương Thanh Toàn