TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN K** **TỈNH GIA LAI**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 03/2022/HSST
Ngày: 07/3/2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN K - TỈNH GIA LAI
***Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có*:**

***- Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà*:** Ông Phan Huy Viễn.

- Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Nguyễn Văn Đại.
2. Ông Siu Drênh.

***- Thư ký Toà án ghi biên bản phiên toà*:** Ông Phạm Quang Hà, cán bộ Toà án nhân dân huyện K, tỉnh Gia Lai.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện K, tỉnh Gia Lai tham gia phiên toà: Ông Nguyễn Văn Tuấn, Kiểm sát viên.

Ngày 07 tháng 3 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện K, tỉnh Gia Lai mở phiên tòa để xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 02/2022/HSST, ngày 21 tháng 01 năm 2022 đối với các bị cáo:

1. Đinh P (tên gọi khác là Đinh Văn P), sinh ngày 01/01/2001 tại K - Gia Lai;

Nơi cư trú: Thôn 3, xã Đ, huyện K, tỉnh Gia Lai;

Nghề nghiệp: Làm nông; Trình độ văn hóa: 0/12; dân tộc: Bahnar; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam;

Con ông Đinh B (đã chết) và bà Đinh Thị M, sinh năm 1977; bị cáo có 07 chị em, bị cáo là con thứ ba trong gia đình;

Tiền án, tiền sự: Không;

Nhân thân: Tốt;

Bị cáo tại ngoại, có mặt tại phiên tòa.

2. Đinh X, sinh ngày 06/02/2002 tại K - Gia Lai;

Nơi cư trú: Thôn 3, xã Đ, huyện K, tỉnh Gia Lai;

Nghề nghiệp: Làm nông; Trình độ văn hóa: 0/12; dân tộc: Bahnar; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam;

Con ông Đinh J (đã chết) và bà Đinh Thị N, sinh năm 1978; bị cáo sống như vợ chồng với chị Đinh Thị T, sinh năm 2003, có 02 con chung, con lớn sinh năm 2018, con nhỏ sinh năm 2020;

Tiền án, tiền sự: Không;

Nhân thân: Tốt;

Bị cáo tại ngoại, có mặt tại phiên tòa.

- Người bào chữa cho các bị cáo Đinh P và Đinh X: Bà Cao Thị Mi S – Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Gia Lai – có mặt.

- Bị hại: Ông Nguyễn Thanh T, sinh năm 1992, công tác tại: Công an xã Đ, huyện K, tỉnh Gia Lai – có đơn xin xét xử vắng mặt.

- **Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:**

+ Công an xã Đ, huyện K, tỉnh Gia Lai – đại diện là ông Đinh Y B, sinh năm 1980 - chức vụ: Trưởng Công an xã Đ, huyện K, tỉnh Gia Lai – có mặt.

+ Anh Hoàng Đình N, sinh năm 1997, công tác tại: Công an xã Đ, huyện K, tỉnh Gia Lai – có đơn xin xét xử vắng mặt.

+ Anh Nguyễn Minh T, sinh năm 1986, trú tại: Thôn 3, xã Đ, huyện K, tỉnh Gia Lai – có mặt.

+ Anh Đinh Đ, sinh năm 2000, trú tại: Làng T, xã C, huyện K, tỉnh Gia Lai – có mặt.

+ Anh Đinh X, sinh năm 2004, trú tại: Thôn 3, xã Đ, huyện K, tỉnh Gia Lai – có mặt.

- **Người làm chứng:**

+ Ông Nguyễn Công H, sinh năm 1978, trú tại: Thôn 3, xã Đ, huyện K, tỉnh Gia Lai – có mặt.

+ Ông Đinh N, sinh năm 1977, trú tại: Thôn 3, xã Đ, huyện K, tỉnh Gia Lai – vắng mặt.

+ Anh Đinh H, sinh năm 2003, trú tại: Thôn 3, xã Đ, huyện K, tỉnh Gia Lai – vắng mặt.

+ Anh Đinh H, sinh năm 2004, trú tại: Thôn 3, xã Đ, huyện K, tỉnh Gia Lai – vắng mặt.

- **Người phiên dịch tiếng Bahnar:** Ông Đinh Văn D, công tác tại: Công an huyện K, tỉnh Gia Lai – có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo tài liệu có trong hồ sơ vụ án và lời khai của các bị cáo tại phiên tòa thì nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Vào khoảng 19 giờ 30 phút ngày 01/10/2021, Đinh Đ, Đinh X và Đinh P đang ở khu vực đường bê tông liên xã phía trước nhà Nguyễn Minh T thì gặp anh Nguyễn Minh T. Trong lúc nói chuyện Đ thách thức T đánh nhau thì bị T dùng tay đánh ngã xuống đất, Đ gọi P và X xông vào đánh T. Lúc này Nguyễn Công H từ trong nhà T đi ra thấy đánh nhau nên vào can ngăn, rồi tất cả dừng lại và giải tán. Sau đó Đinh P gọi X chở lên rẫy của P tại thôn 3, xã Đ, huyện K, tỉnh Gia Lai lấy 01 (một) cái nỏ và 01 mũi tên bằng tre rồi quay lại nhà T. Khi đến nhà T, X điều khiển xe bỏ đi còn P cầm nỏ đã cài 01 mũi tên đi vào nhà T. Thấy P cầm theo nỏ nên T đi vào phía phòng ngủ thì P bắn mũi tên vào tường nhà T rồi cầm nỏ đi qua nhà ông N đối diện với nhà T chơi. Lúc này, T đi vào trong nhà và gọi điện báo Công an xã Đ đến giải quyết.

Khoảng 19 giờ 45 cùng ngày, anh Nguyễn Thanh T là Phó Trưởng Công an xã Đ nhận được tin báo đã cùng các anh Hoàng Đình N và Nguyễn Văn T là công an viên xã Đ đến nhà T để giải quyết vụ việc. Đinh P, Đinh Đ và Đinh X lúc này đang ở trước nhà ông N, khi thấy lực lượng Công an xã Đ đến nên đã bỏ chạy. Tổ công tác đã làm việc với T và tiến hành truy tìm các đối tượng nhưng không thấy, đến khoảng 21 giờ 50 cùng ngày tổ công tác về lại trụ sở Công an xã Đ.

Khoảng 22 giờ cùng ngày, khi lực lượng Công an xã đã về, P rủ Đ và X quay lại nhà T để hỏi vì sao T lại báo công an thì X nói để về lấy thêm nỏ. Sau đó

X đi đến nhà rẫy lấy nỏ và 01 ống tre đựng nhiều mũi tên bằng tre rồi quay lại. P và X mỗi người cầm 01cái nỏ và mũi tên đi đến nhà T còn Đ đứng ở phía bên kia đường trước nhà ông N đối diện với nhà T. Thấy Pl và X cầm theo nỏ tới, T đóng cửa sắt trước nhà thì P và X kéo cửa lại không cho T đóng. Sau đó T đi vào đóng cửa chính phía trong nhà và tắt điện nên P và X đi qua trước nhà ông N chơi. Lúc này, anh Nguyễn Công H (là anh trai của anh T) nhìn thấy vụ việc nên gọi điện thoại cho anh Nguyễn Thanh T báo lại sự việc. Nhận được tin báo, anh Nguyễn Thanh T và anh Hoàng Đình N mặc thường phục điều khiển xe đặc chủng của Công an xã Đ đến hiện trường còn anh Nguyễn Văn T mặc trang phục Công an nhân dân điều khiển xe mô tô cá nhân đi sau. Khi thấy lực lượng Công an xã đến, X bỏ chạy thì anh N đuổi theo X, còn P đứng lại cài mũi tên lấy từ X lên nỏ hướng thẳng về phía anh T, anh T yêu cầu P bỏ nỏ xuống để làm việc nhưng P không chấp hành. Lúc này, X chạy ra phía sau nhà ông N rồi cài 01 mũi tên lên nỏ rồi đi ra phía trước. Thấy P đang giơ nỏ hướng thẳng về phía anh T nên X tiến đến bên cạnh P rồi cùng giơ nỏ đã cài mũi tên hướng vào người anh T. Trong lúc anh T đang yêu cầu các đối tượng bỏ nỏ xuống để làm việc thì P dùng nỏ bắn một phát trúng vào cẳng chân trái của anh T. Bị bắn trúng, anh T tiến tới giựt mũi tên trên nỏ của X rồi bỏ chạy. Lúc này, anh N quay lại nhìn thấy sự việc nên bỏ chạy cùng anh T. P và X cầm nỏ đuổi theo nhưng không đuổi kịp nên quay lại hiện trường, P thấy xe mô tô biển số 81E-000.40 của Công an xã Đ vẫn còn để lại nên dùng nỏ đập vào yên xe 01 (một) lần rồi dùng chân đạp ngã xe nhưng không gây hư hỏng gì, sau đó P lấy mũ bảo hiểm để trên xe đập xuống đất làm mũ bảo hiểm bị vỡ thì dừng lại. Khoảng 22 giờ 30, lực lượng Công an huyện K đến thì P, X bỏ chạy lên rẫy, anh T được đưa đến Trung tâm y tế huyện K để điều trị.

Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 280/21/TgT ngày 11/11/2021 của Trung tâm pháp y tỉnh Gia Lai xác định tỉ lệ tổn thương cơ thể của Nguyễn Thanh T do thương tích gây nên tại thời điểm giám định là 03%.

Kết luận định giá tài sản số 24 ngày 06/11/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong Tố tụng hình sự huyện K xác định mũ bảo hiểm Fullface bị hư hỏng có giá trị tại thời điểm định giá là 401.851 đồng.

Tại bản Cáo trạng số 03/CT/VKS, ngày 20 tháng 01 năm 2022, Viện kiểm sát nhân dân huyện K, tỉnh Gia Lai đã truy tố các bị cáo Đinh P và Đinh X ra trước Toà án nhân dân huyện K, tỉnh Gia Lai để xét xử về tội "Chống người thi hành công vụ" theo khoản 1 Điều 330 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện K trình bày lời luận tội, giữ nguyên quan điểm như đã truy tố đối với các bị cáo; về tội danh, điều luật và mức hình phạt, Viện kiểm sát nhân dân huyện K, tỉnh Gia Lai đề nghị Hội đồng xét xử:

- Tuyên bố các bị cáo Đinh P (tên gọi khác Đinh Văn P) và Đinh X phạm tội "Chống người thi hành công vụ".

- Áp dụng khoản 1 Điều 330; điểm b, i, s khoản 1 khoản 2 Điều 51, các Điều 38 và 58 của Bộ luật Hình sự:

Xử phạt bị cáo Đinh P (tên gọi khác Đinh Văn P) từ **09** (*chín*) đến **12** (*mười hai*) tháng tù.

Xử phạt bị cáo Đinh X từ **07** (*bảy*) đến **09** (*chín*) tháng tù.

Ngoài ra đại diện Viện kiểm sát còn nêu ý các kiến trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng và án phí.

Người bào chữa cho các bị cáo Đinh P và Đinh X là bà Cao Thị Mi S thống nhất với tội danh mà Viện kiểm sát nhân dân huyện K đã truy tố đối với các bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử cho các bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ như các bị cáo có nhân thân tốt; quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; các bị cáo đã bồi thường khắc phục một phần hậu quả; phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; ngoài ra các bị cáo là người đồng bào dân tộc thiểu số, sống tại vùng đặc biệt khó khăn, bản thân không biết chữ nên nhận thức pháp luật và nhận thức xã hội còn nhiều hạn chế. Người bào chữa đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điều 54 của Bộ luật tố tụng hình sự để xử phạt các bị cáo mức hình phạt dưới khung hình phạt mà các bị cáo bị truy tố đồng thời miễn toàn bộ án phí cho các bị cáo.

Các bị cáo không có ý kiến tranh luận gì. Nói lời sau cùng, các bị cáo Đinh P và Đinh X đều mong muốn Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Công an huyện K, Cơ quan điều tra Công an huyện K, Viện kiểm sát nhân dân huyện K, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, người bào chữa cho bị cáo; bị hại và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Về hành vi của bị cáo được xác định theo lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa như sau: Khoảng 22 giờ 05 phút ngày 01/10/2021, Đinh P và Đinh X đều biết Nguyễn Thanh T, Hoàng Đình N và Nguyễn Văn T là lực lượng công an xã Đ, huyện K đến thôn 3, xã Đ, huyện K, tỉnh Gia Lai để giải quyết vụ đánh nhau xảy ra trước đó giữa Đinh Đ, Đinh X, Đinh P với Nguyễn Minh T. Tuy nhiên, Đinh P và Đinh X đã dùng nỏ đe dọa, ngăn cản việc thực hiện nhiệm vụ của Công an xã Đ. Đinh P dùng nỏ bắn vào 01 phát vào cẳng chân trái của anh Nguyễn Thanh T và đập hư hỏng 01 mũ bảo hiểm của anh T, Đinh X đã lắp mũi tên vào nỏ nhưng chưa kịp bắn thì bị anh T tước mất mũi tên.

[3]. Lời khai nhận tội trên đây của các bị cáo Đinh P và Đinh X là phù hợp với biên bản giám định tỉ lệ thương tật, biên bản khám nghiệm phương tiện và các chứng cứ, tài liệu thu thập được có trong hồ sơ vụ án đủ cơ sở để kết luận các bị cáo Đinh P và Đinh X phạm tội "Chống người thi hành công vụ" theo quy định tại khoản 1 Điều 330 của Bộ luật Hình sự.

[4]. Xét về nhân thân, hành vi phạm tội và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của các bị cáo thì thấy rằng:

Các bị cáo Đinh P và Đinh X đều là những thanh niên đã trưởng thành, có đầy đủ năng lực hành vi và nhân thân cơ bản tốt. Các bị cáo đều nhận thức được hành vi chống đối lực lượng chức năng là sai và vi phạm pháp luật. Tuy nhiên, các bị cáo đã bất chấp pháp luật, bị cáo Đinh P dùng nỏ bắn gây thương tích cho anh Nguyễn Thanh T là Phó Trưởng Công an xã Đ với tỷ lệ thương tật là 3% sau đó còn đập phá xe và mũ bảo hiểm của lực lượng chức năng, bị cáo Đinh X đã lắp mũi tên vào nỏ nhưng chưa kịp bắn thì bị anh T tước mất mũi tên.

Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến hoạt động bình thường của cơ quan quản lý Nhà nước, tổ chức và uy tín của những người thi hành công vụ. Hành vi đó của các bị cáo không những ảnh hưởng đến trật tự trị an tại địa phương mà còn gây tâm lý hoang mang, lo lắng trong quần chúng nhân dân. Tuy đây chỉ là vụ án đồng phạm giản đơn, giữa các bị cáo không có sự bàn bạc cấu kết chặt chẽ với nhau để thực hiện tội phạm nhưng cũng cần xử phạt nghiêm khắc đối với các bị cáo thì mới có tác dụng răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung.

Để có mức hình phạt tương xứng với hành vi của mỗi bị cáo thì cần phân tích vai trò của từng bị cáo trong vụ án:

Bị cáo Đinh P khởi xướng, rủ rê đồng thời là người thực hành tích cực, trực tiếp dùng nỏ bắn gây thương tích cho anh T, dùng nỏ đập xe mô tô của Công an xã Đ và đập mũ bảo hiểm của anh T gây hư hỏng. Do đó bị cáo giữ vai trò chính trong vụ án và phải chịu mức án nghiêm khắc hơn.

Bị cáo X được bị cáo P rủ rê đã đồng ý tham gia và đồng phạm với vai trò thực hành tích cực như về nhà lấy thêm nỏ, mũi tên, giơ nỏ gắn mũi tên về phía anh T, cầm nỏ đuổi theo anh T và anh N. Do đó bị cáo phải chịu hình phạt tương xứng với hành vi của mình.

Về tình tiết tăng nặng: Các bị cáo Đinh P và Đinh X không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ: Các bị cáo Đinh P và Đinh X trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đều đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; các bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; đã bồi thường một phần theo yêu cầu bị hại nên các bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Ngoài ra, các bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự như các bị cáo là người dân tộc thiểu số sinh sống ở vùng có điều kiện kinh tế - xã hội đặc biệt khó khăn, cha mất sớm, bản thân không được đi học vì vậy nhận thức pháp luật còn có mặt hạn chế.

Tuy các bị cáo có nhân thân tốt, có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự nhưng thời gian gần đây tình hình tội phạm chống người thi hành công vụ trên địa bàn huyện ngày càng phức tạp và có phần gia tăng nên cần thiết phải xử phạt các bị cáo bằng hình phạt tù cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống bình thường của xã hội một thời gian để các bị cáo có điều kiện cải tạo bản thân, trở thành người công dân có ích cho gia đình và xã hội.

Tại phiên tòa, đại diện Công an xã Đ trình bày: Về hành vi làm hư hỏng xe mô tô thì Công an xã không yêu cầu các bị cáo phải bồi thường. Tuy nhiên, đề nghị Hội đồng xét xử xử lý nghiêm đối với các bị cáo nhằm răn đe các bị cáo nói riêng và phòng ngừa chung.

Đối với bị hại là anh Nguyễn Thanh T bị thương tích 3% do Đinh P dùng nỏ bắn gây nên nhưng anh T không yêu cầu xử lý đối với thương tích này do đó Hội đồng xét xử không xem xét.

Đối với Đinh Đ, Đinh X và Đinh P có hành vi đánh nhau với Nguyễn Minh T nhưng không có thương tích xảy ra. Công an xã Đ, huyện K đã ra quyết định xử lý hành chính đối với Đinh Đ, Đinh X, Đinh P và Nguyễn Minh T là có căn cứ nên Hội đồng xét xử không đề cập.

Ngoài ra, Đinh P và Đinh X còn có hành vi tàng trữ và sử dụng nỏ là vũ khí thô sơ theo quy định tại khoản 4 Điều 3 của Luật sử dụng vũ khí, vật liệu nổ và công cụ hỗ trợ. Tuy nhiên, trước đó Đinh P và Đinh X chưa bị xử lý hành chính về hành vi này nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện K không xử lý Đinh P và Đinh X về tội "Tàng trữ, sử dụng trái phép vũ khí thô sơ" theo quy định tại Điều 306 của Bộ luật Hình sự là có căn cứ nên Hội đồng xét xử không xem xét thêm.

[5]. Vật chứng của vụ án gồm:

- 01 (một) cái nỏ làm bằng gỗ được ghép từ hai phần: phần thân và phần cánh cung. Phần thân có chiều dài 74cm, có độ dày lớn nhất 2,1cm, dày nhỏ nhất là 1,6cm; bề rộng nơi lớn nhất 6,2cm, nhỏ nhất là 2,2cm; trên thân có đục một lỗ hình vuông; nơi rộng nhất trên thân có gắn một cánh cung dài 68,5cm, cánh cung có nơi rộng nhất 4,7cm, nơi hẹp nhất 1,6cm; cánh cung được vót nhỏ dần về hai đầu, cánh cung phía bên phải bị vỡ mất một phần gỗ mặt ngoài, không có dây cung; 01 (một) một cái nỏ đã bị rời phần thân, chỉ còn lại phần cánh cung được làm bằng gỗ dài 90cm, nơi rộng nhất 5,8cm, nơi nhỏ nhất 1,5cm; cánh cung được vót nhỏ dần về hai đầu, có gắn dây cung làm bằng dây cây gai, phần mặt ngoài bị bể một phần và 01 (một) phần thân của cây nỏ được làm bằng gỗ, màu đen, có chiều dài 51cm; thân nỏ có một đầu tày và một đầu bị gãy nham nhở; thân nỏ có kích thước không đồng đều, nơi rộng nhất kích thước (2,3x1)cm, nơi hẹp nhất kích thước (1,8x1)cm.

- 04 (bốn) mũi tên làm bằng thân cây nứa, phần đầu mũi tên được vót nhọn, phần đuôi của mũi tên được gắn lá cây gấp hình tứ giác, trong đó 02 mũi tên dài 53,5cm; 01 mũi tên dài 50,5 cm; 01 mũi tên dài 53 cm.

Đây là công cụ các bị cáo Đinh P và Đinh X dùng vào việc phạm tội, không có giá trị sử dụng nên cần tịch thu, tiêu hủy.

- 01 (một) mũ bảo hiểm fullface màu xanh đen, nhãn hiệu Asia, bị hư hỏng tại nhiều vị trí, cơ quan điều tra đã trả lại cho anh Nguyễn Thanh T là có căn cứ nên Hội đồng xét xử không đề cập.

[6]. Về dân sự: Bị hại trong vụ án là anh Nguyễn Thanh T và các bị cáo có thỏa thuận các bị cáo bồi thường cho anh T số tiền 5.000.000 đồng thiệt hại về sức khỏe và giá trị của mũ bảo hiểm bị vỡ, cụ thể mỗi bị cáo phải bồi thường số tiền 2.500.000 đồng. Hiện nay, bị cáo Đinh P đã bồi thưởng đủ, bị cáo Đinh X mới bồi thường được 1.000.000 đồng nên còn phải tiếp tục bồi thường cho anh T số tiền còn lại là 1.500.000 đồng.

[7]. Về án phí sơ thẩm: Do các bị cáo là dân tộc thiểu số sinh sống ở vùng kinh tế - xã hội đặc biệt khó khăn và có đơn xin miễn án phí nên Hội đồng xét xử xét miễn toàn bộ án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm cho các bị cáo.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố các bị cáo Đinh P (tên gọi khác là Đinh Văn P) và Đinh X phạm tội "Chống người thi hành công vụ".

- Áp dụng khoản 1 Điều 330; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, các Điều 38 và 58 của Bộ luật Hình sự;

Xử phạt bị cáo Đinh P **09** (*chín*) tháng tù, thời hạn tính từ ngày bị cáo vào trại chấp hành án.

Xử phạt bị cáo Đinh X **06** (*sáu*) tháng tù, thời hạn tính từ ngày bị cáo vào trại chấp hành án.

2. Áp dụng khoản 1 Điều 48 của Bộ luật Hình sự và Điều 590 của Bộ luật Dân sự;

Xử buộc bị cáo Đinh X phải tiếp tục bồi thường cho bị hại Nguyễn Thanh T số tiền 1.500.000 đồng (*Một triệu năm trăm nghìn đồng*).

Kể từ ngày Bản án có hiệu lực pháp luật (đối với các trường hợp cơ quan thi hành án có quyền chủ động ra quyết định thi hành án) hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 246 Bộ luật Dân sự năm 2015.

3. Áp dụng điểm a khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự;

Xử tịch thu, tiêu hủy vật chứng của vụ án gồm:

- 01 (một) cái nỏ làm bằng gỗ được ghép từ hai phần: phần thân và phần cánh cung. Phần thân có chiều dài 74cm, có độ dày lớn nhất 2,1cm, dày nhỏ nhất là 1,6cm; bề rộng nơi lớn nhất 6,2cm, nhỏ nhất là 2,2cm; trên thân có đục một lỗ hình vuông; nơi rộng nhất trên thân có gắn một cánh cung dài 68,5cm, cánh cung có nơi rộng nhất 4,7cm, nơi hẹp nhất 1,6cm; cánh cung được vót nhỏ dần về hai đầu, cánh cung phía bên phải bị vỡ mất một phần gỗ mặt ngoài, không có dây cung; 01 (một) một cái nỏ đã bị rời phần thân, chỉ còn lại phần cánh cung được làm bằng gỗ dài 90cm, nơi rộng nhất 5,8cm, nơi nhỏ nhất 1,5cm; cánh cung được vót nhỏ dần về hai đầu, có gắn dây cung làm bằng dây cây gai, phần mặt ngoài bị bể một phần và 01 (một) phần thân của cây nỏ được làm bằng gỗ, màu đen, có chiều dài 51cm; thân nỏ có một đầu tày và một đầu bị gãy nham nhở; thân nỏ có kích thước không đồng đều, nơi rộng nhất kích thước (2,3x1)cm, nơi hẹp nhất kích thước (1,8x1)cm.

- 04 (bốn) mũi tên làm bằng thân cây nứa, phần đầu mũi tên được vót nhọn, phần đuôi của mũi tên được gắn lá cây gấp hình tứ giác, trong đó 02 mũi tên dài 53,5cm; 01 mũi tên dài 50,5 cm; 01 mũi tên dài 53 cm.

(*Theo Biên bản giao, nhận vật chứng ngày 02/3/2022 giữa Công an huyện Kông Chro với Chi cục Thi hành án dân sự huyện Kông Chro*).

4. Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ

Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí của Tòa án:

- Xử miễn toàn bộ tiền toàn bộ án phí hình sự sơ thẩm là 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) cho bị cáo Đinh P.

- Xử miễn toàn bộ tiền toàn bộ án phí hình sự sơ thẩm là 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) và 300.000 đồng (Ba trăm nghìn đồng) án phí dân sự sơ thẩm cho bị cáo Đinh X.

5. Trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, các bị cáo và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có quyền làm đơn kháng cáo để Toà án nhân dân tỉnh Gia Lai xét xử phúc thẩm. Bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt tại phiên tòa có quyền làm đơn kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết.

6. Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên toà

Phan Huy Viễn

Nơi nhận:
- *TAND tỉnh Gia Lai;*
- *VKSND tỉnh Gia Lai;*
- *VKSND huyện K;*
- *Công an huyện K;*
- *Bị cáo;*
- *Người tham gia tố tụng;*
- *Sở Tư pháp tỉnh Gia Lai;*
- *Thi hành án;*
- *Lưu hồ sơ vụ án.*