

Bản án số: 15/2018/HS - PT

Ngày: 16- 01- 2018

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Phạm Năng Thành*

*Các Thẩm phán:*

**Ông Hoàng Nhật Tân**

**Bà Ngô Thị Ánh**

**- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thu Hương- Thư ký Tòa án**

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Minh Phương- Kiểm sát viên.**

Ngày 16 tháng 01 năm 2018, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội, xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 870/2017/HSPT ngày 03/11/2017 đối với bị cáo Nguyễn HNH do có kháng cáo của bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số 305/2017/HSST ngày 28/9/2017 của Tòa án nhân dân quận ..., thành phố Hà Nội.

**\* Bị cáo kháng cáo: Nguyễn HNH;** sinh năm ...; nơi đăng ký nhân khẩu thường trú và nơi ở: ..., thành phố Hà Nội; trình độ văn hoá: 07/12; nghề nghiệp: Lao động tự do; con ông Nguyễn HVH và bà Nguyễn TKT; có vợ là Đặng KTK (*sinh năm ...*) và có 02 con (*sinh năm ...*); không có tiền án, tiền sự; nhân thân: Năm 2012, Công an phường ... xử lý hành chính về hành vi Trộm cắp tài sản; đầu thú và bị tạm giữ từ ngày 26/06/2017 đến ngày 04/07/2017; tại ngoại; có mặt.

**\* Ngoài ra, còn có bị cáo Đặng HVH và người bị hại (anh Vũ ĐD):** Không kháng cáo và không bị kháng cáo, kháng nghị; đều vắng mặt.

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

*\* Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:*

Đặng HVH và Nguyễn HNH rủ nhau đi trộm cắp tài sản nên khoảng 17 giờ 30 phút ngày 23/6/2017, Nguyễn HNH điều khiển xe máy nhãn hiệu honda Air Blade (*biển kiểm soát 29F1- ...*) chở Đặng HVH phía sau, đi lòng vòng xem có ai sơ hở thì trộm cắp tài sản. Khi đi đến khu tập thể ... (*địa chỉ: ..., Hà Nội*) thì phát hiện trong nhà ... có dựng 01 chiếc xe máy điện màu đỏ đen, nhãn hiệu Elictric (*biển kiểm soát MĐ1- ...*) của anh Vũ DD, cửa nhà mở, xung quanh không có ai; NHN đi vào trong nhà, dắt xe máy điện ra ngoài, VHV đứng ngoài để cảnh giới; NHN dắt xe ra và giao cho VHV điều khiển xe máy điện, còn NHN điều khiển xe máy đi đằng sau rồi cùng mang xe máy điện đi bán cho một người phụ nữ tên là Quế tại ngã tư ... với giá là 3.500.000đồng; VHV và NHN chia nhau mỗi người là 1.750.000đồng.

Ngày 26/6/2017 (*các bút lục số 36, 37 và 76*), Đặng HVH và Nguyễn HNH đến Công an phường ... đầu thú và khai nhận hành vi phạm tội của mình.

*Tại bản kết luận định giá tài sản số 222/ĐGTS ngày 30/6/2017 của Hội đồng định giá quận ... (bút lục số 107), kết luận: Trị giá chiếc xe máy điện, nhãn hiệu Elictric ... có trị giá là 5.000.000đồng.*

Cơ quan điều tra đã dẫn giải VHV và NHN xác định địa điểm tiêu thụ tài sản và tổ chức truy tìm nhưng không thu hồi vật chứng là chiếc xe máy điện. Người bị hại là anh Vũ DD đã được VHV và NHN bồi thường thiệt hại về tài sản nên anh DD không có yêu cầu bồi thường gì khác.

Ngoài ra, cơ quan điều tra đã thu giữ của Đặng HVH 01 xe máy nhãn hiệu honda Air Blade màu xanh (*biển kiểm soát ...*) và một số tài sản khác; kết quả điều tra xác định chiếc xe máy này và các tài sản, khác đều thuộc sở hữu của chị ... nên cơ quan điều tra đã trao trả tài sản trên cho chị ....

*\* Tại bản án hình sự sơ thẩm số 305/2017/HSST ngày 28/9/2017, Toà án nhân dân quận ..., thành phố Hà Nội đã quyết định:*

Tuyên bố bị cáo Nguyễn HNH phạm tội Trộm cắp tài sản. Áp dụng khoản 1 Điều 138, các điểm b và p khoản 1, khoản 2 Điều 46 Bộ luật hình sự; xử phạt bị cáo Nguyễn HNH 06 (sáu) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án, được trừ thời gian đã tạm giữ (*từ ngày 26/6/2017 đến ngày 04/7/2017*).

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn xử phạt bị cáo Đặng HVH12 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản theo quy định tại khoản 1 Điều 138 Bộ luật hình sự; quyết định về án phí hình sự sơ thẩm và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 02/10/2017, bị cáo Nguyễn HNH có đơn kháng cáo với nội dung xin giảm nhẹ hình phạt và hưởng án treo.

*\* Tại phiên tòa phúc thẩm, Kiểm sát viên Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội đề nghị Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm áp dụng tình tiết mới, chấp nhận kháng cáo và sửa một phần bản án sơ thẩm: Áp dụng khoản 1 Điều 138, các điểm b, p và q khoản 1, khoản 2 Điều 46 và Điều 60 Bộ luật hình sự; xử phạt bị cáo Nguyễn HNH 06 tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội Trộm cắp tài sản; các quyết định khác của bản án sơ thẩm không kháng cáo, kháng nghị, đã có hiệu lực pháp luật nên không xem xét.*

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

*Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:*

*Về tố tụng:* Đơn kháng cáo của bị cáo Nguyễn HNH phù hợp các Điều 331 và 333 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 về chủ thể và thời hạn kháng cáo nên Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm xét kháng cáo theo quy định của pháp luật.

*Về nội dung:* Lời khai của bị cáo Nguyễn HNH tại phiên tòa phúc thẩm phù hợp lời khai của bị cáo tại cấp sơ thẩm, phù hợp lời khai của đồng phạm, người bị hại, kết luận định giá tài sản và các tài liệu, chứng cứ khác được thu thập hợp pháp trong hồ sơ vụ án - Đủ cơ sở kết luận:

Khoảng 18 giờ 22 phút ngày 23/6/2017, tại số nhà ..., *thành phố Hà Nội*), Nguyễn HNH và đồng phạm là Đặng HVH đã bí mật, lén lút dắt trộm 01 chiếc xe máy điện (*biển kiểm soát ...*) trị giá là 5.000.000đồng của anh Vũ DD đang dựng trong nhà; NHN và VHV đã bán xe được 3.500.000đồng nên không thu hồi được tài sản bị chiếm đoạt. Hành vi của Nguyễn HNH đã phạm tội Trộm cắp tài sản; tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 138 Bộ luật hình sự; bản án sơ thẩm quy kết bị cáo Nguyễn HNH theo tội danh và điều luật đã viện dẫn là có căn cứ và đúng pháp luật.

*Xét kháng cáo của bị cáo, Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm xét thấy:* Hành vi phạm tội của bị cáo Nguyễn HNH là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm quyền sở hữu tài sản của người khác và gây mất trật tự, trị an xã hội nên cần xử phạt nghiêm minh để giáo dục, cải tạo đối với bị cáo và phòng ngừa chung. Bị cáo Nguyễn HNH không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo quy định tại khoản 1 Điều 48 Bộ luật hình sự; bị cáo có nhân thân xấu (*đã bị xử phạt hành chính về hành vi Trộm cắp tài sản năm 2012*); bị cáo “*thành khẩn khai báo*”, “*tích cực bồi thường*” và “*đầu thú*” là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo theo quy định tại các điểm b và p khoản 1, khoản 2 Điều 46 Bộ luật hình sự. Trên cơ sở xem xét về tính chất, mức độ của hành vi phạm tội, vai trò của bị cáo trong trong đồng phạm, nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo, bản án sơ thẩm đã xử phạt bị cáo Nguyễn HNH 06 tháng tù là có căn cứ, đúng pháp luật nên không có cơ sở để ghi nhận đề nghị của bị cáo về việc giảm nhẹ hình phạt.

Ngày 27/12/2017, Phòng Cảnh sát điều tra tội phạm về Ma túy thuộc Công an thành phố Hà Nội có Công văn số 59/CV – PC47 đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm xem xét về việc “*Bị cáo Nguyễn HNH đã giúp cơ quan điều tra thu thập được nhiều thông tin, tài liệu để phát hiện, đấu tranh và bắt giữ được nhiều đối tượng hoạt động phạm tội về Ma túy*”; như vậy, bị cáo Nguyễn HNH được áp dụng thêm tình tiết mới về giảm nhẹ trách nhiệm

hình sự theo quy định tại điểm q khoản 1 Điều 46 Bộ luật hình sự; về nhân thân, bị cáo đã bị xử phạt vi phạm hành chính nhưng thời gian từ khi hết thời hạn để được coi là chưa bị xử lý hành chính tính đến lần phạm tội này đã quá 03 năm và bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, có nơi cư trú rõ ràng, có khả năng tự cải tạo, học tập để trở thành công dân có ích cho đời sống xã hội nên Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm ghi nhận quan điểm của Kiểm sát viên trình bày tại phiên tòa phúc thẩm, chấp nhận một phần kháng cáo và sửa quyết định của bản án sơ thẩm về biện pháp chấp hành hình phạt, cho bị cáo hưởng án treo, chịu sự giám sát của chính quyền địa phương trong thời gian thử thách, cũng đủ tác dụng giáo dục, cải tạo đối với bị cáo và phòng ngừa chung.

Kháng cáo được chấp nhận nên bị cáo không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm theo quy định tại điểm h khoản 2 Điều 23 Nghị quyết về án phí, lệ phí Tòa án.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị theo quy định tại Điều 343 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

*Vì các lẽ trên,*

### **QUYẾT ĐỊNH:**

1. Sửa bản án sơ thẩm số 305/2017/HS- ST ngày 28/9/2017 của Tòa án nhân dân quậ ..., thành phố Hà Nội về biện pháp chấp hành hình phạt đối với bị cáo Nguyễn HNH:

- Áp dụng khoản 1 Điều 138, các điểm b, p và q khoản 1, khoản 2 Điều 46, Điều 53 và 60 Bộ luật hình sự năm 1999;

- Xử phạt bị cáo Nguyễn HNH 06 (sáu) tháng tù về tội Trộm cắp tài sản nhưng cho hưởng án treo; thời gian thử thách là 12 (mười hai) tháng, kể từ ngày tuyên án phúc thẩm.

Giao bị cáo Nguyễn HNH cho UBND phường ..., thành phố Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 của Luật thi hành án hình sự.

2. Bị cáo không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định của bản án sơ thẩm đối với bị cáo Đặng HVH và án phí hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

**Nơi nhận:**

- VKSND thành phố Hà Nội;
- VKSND quận ...;
- Công an quận ...;
- TAND quận ...;
- Chi cục THADS quận ...;
- UBND phường nơi BC cư trú;
- Bị cáo kháng cáo;
- Lưu Hồ sơ - VP.

**T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

*(Đã ký)*

**PHẠM NĂNG THÀNH**