

Bản án số: **105/2021/HS-PT**

Ngày 15/11/2021

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ ĐÀ NẴNG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông **Phan Vĩnh Chuyển**

Các Thẩm phán:

Ông **Trần Minh Long**

Bà **Dương Thị Hồng Minh**

- Thư ký phiên tòa: Bà **Lại Thị Thanh Huyền** - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Đà Nẵng tham gia phiên tòa:
Bà **Nguyễn Thị Bạch Tuyết** - Kiểm sát viên

Ngày 15 tháng 11 năm 2021 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 83/2021/TLPT-HS ngày 15 tháng 10 năm 2021 đối với bị cáo Ngô Tấn Tr do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 84/2021/HS-ST ngày 10/9/2021 của Tòa án nhân dân quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng.

Bị cáo có kháng cáo: **Ngô Tấn Tr**; sinh ngày 03/6/1983 tại thành phố Đà Nẵng; Nơi cư trú: K325/H54/8 đường H, tổ 18 phường V, quận T, thành phố Đà Nẵng; Nghề nghiệp: Lao động phổ thông; Trình độ học vấn: 8/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Phật giáo; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Ngô Tấn Đứ và bà Trần Thị Yế (*Đều còn sống*). Có vợ là Cao Thị Diệu Hiề và có 06 người con, (*con lớn nhất sinh năm 2011, nhỏ nhất sinh năm 2019*). Tiền án, tiền sự: Chưa.

Về nhân thân:

- Ngày 21/7/1999 bị Tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng xử phạt 02 (hai) năm tù giam về tội “*Cướp tài sản của công dân*” quy định tại điểm c khoản 2 Điều 151 của BLHS năm 1985. Chấp hành xong hình phạt tù vào ngày 13/4/2001. Thời điểm thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo chưa đủ 16 tuổi (*Bản án số 92/HSST ngày 21/7/1999*).

- Ngày 20/5/2003 bị Tòa phúc thẩm Tòa án nhân dân tối cao tại Đà Nẵng xử phạt 09 (chín) năm tù về tội “*Cố ý gây thương tích*” quy định tại khoản 3 Điều 104 của Bộ luật hình sự và 01 năm tù về tội “*Trộm cắp tài sản*” quy định tại khoản 1 Điều 138 của BLHS; tổng hợp hình phạt chung là 10 năm tù. Chấp hành xong hình

phạt tù vào ngày 21/3/2010 (*Bản án số 393/2003/HSPT ngày 20/5/2003*). Đã được xóa án tích.

Bị cáo bị bắt tạm giam ngày 21/5/2021, có mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và qua diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào các ngày 18/01/2021 và ngày 02/02/2021, Ngô Tấn Tr truy cập vào trang mạng “*chotot.com*” tìm những người đăng bán các thiết bị điện tử có giá trị cao, sau đó liên lạc hỏi mua để tiếp cận tài sản rồi thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản của người khác, cụ thể như sau:

Vụ thứ nhất: Khoảng 08 giờ 35 phút ngày 18/01/2021, Ngô Tấn Tr sử dụng điện thoại di động hiệu Asus truy cập vào trang mạng “*chotot.com*” thì thấy anh Nguyễn Chí Hiế đăng bán 01(*một*) máy trò chơi điện tử Nintendo Switch V2, 01(*một*) đĩa DVD Nintendo Super Mario 3D và 01(*một*) đĩa DVD Nintendo Overcooker!2 với giá 9.300.000đ (*Chín triệu, ba trăm ngàn đồng*) cùng thông tin liên hệ nên nảy sinh ý định chiếm đoạt. Tr sử dụng số điện thoại 0931.423.507 liên lạc với anh Hiế giả vờ nói muốn mua tài sản trên và hẹn anh Hiế đến Kiệt số 190 đường Q, phường T, quận T, thành phố Đà Nẵng để giao dịch. Đến khoảng 19 giờ 50 phút cùng ngày, sau khi đến nơi anh Hiế có đưa 01(*một*) máy trò chơi điện tử và 02 (*hai*) đĩa DVD trò chơi điện tử cho Tr kiểm tra. Lúc này, Tr giả vờ nói nhà mình ở phía bên trong kiệt, yêu cầu anh Hiế giao tài sản để mang vào nhà kiểm tra, đồng thời bảo anh Hiế đứng ở ngoài đợi, khi kiểm tra xong sẽ mang tiền ra trả thì anh Hiế đồng ý. Sau đó, Tr mang tài sản trên đi vào trong kiệt cho đến khi khuất tầm nhìn của anh Hiế thì nhanh chóng tẩu thoát đồng thời cắt liên lạc với anh Hiế. Không liên lạc được với Tr nên anh Hiế đến Công an phường Tân Chính trình báo. Tài sản chiếm đoạt được, Tr đăng trên mạng “*chodocu.com*” bán cho một nam thanh niên không rõ lai lịch được 2.400.000đ (*Hai triệu, bốn trăm ngàn đồng*), số tiền này Tr tiêu xài cá nhân hết, hiện tài sản không thu hồi được.

Tại bản kết luận định giá tài sản ngày 26/02/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng xác định: 01(*một*) máy trò chơi điện tử Nintendo Switch V2, 01(*một*) đĩa DVD Nintendo Super Mario 3D và 01(*một*) đĩa DVD Nintendo Overcooker!2 có tổng giá trị là 9.300.000đ (*Chín triệu, ba trăm nghìn đồng*).

Vụ thứ hai: Khoảng 09 giờ ngày 02/02/2021, Ngô Tấn Tr sử dụng điện thoại di động hiệu Asus truy cập vào trang mạng “*chotot.com*” thì thấy anh Nguyễn Quốc Th đăng bán 01(*một*) máy ảnh hiệu Canon EOS M10 màu trắng kèm 01(*một*) ống kính Canon 0,25m/08ft với giá 4.500.000đ (*Bốn triệu, năm trăm ngàn đồng*) cùng thông tin liên hệ nên nảy sinh ý định chiếm đoạt. Tr sử dụng số điện thoại 0905.176.430 liên lạc với anh Thi giả vờ nói muốn mua tài sản trên và hẹn anh Th

đến Kiệt số 458 đường O, phường V, quận T, thành phố Đà Nẵng để giao dịch. Đến khoảng 22 giờ cùng ngày, anh Th chở theo em họ là Lê Thị Phương U mang tài sản đến. Lúc này, Tr giả vờ nói nhà mình ở phía bên trong kiệt, yêu cầu anh Th giao tài sản để mang vào nhà kiểm tra, đồng thời bảo anh Th đứng ở ngoài đợi, khi kiểm tra xong sẽ mang tiền ra trả nhưng anh Th không đồng ý nên Tr giao cho anh Th 01(một) điện thoại di động màu đen ghi nhãn hiệu Samsung A71 để làm tin. Sau đó, Tr mang tài sản trên (gồm 01(một) máy ảnh hiệu Canon M10 màu trắng kèm 01(một) ống kính đựng trong 01(một) túi máy ảnh màu đen kèm sạc và cáp) đi vào trong kiệt cho đến khi khuất tầm nhìn của anh Th thì nhanh chóng tẩu thoát đồng thời cắt liên lạc với anh Th. Không liên lạc được với Tr nên anh Th đến Công an phường Vĩnh Trung trình báo. Tài sản chiếm đoạt được, Tr bán cho anh họ là Doãn Bá H được 2.100.000đ (Hai triệu, một trăm ngàn đồng) số tiền này Tr tiêu xài cá nhân hết.

Tại bản kết luận định giá tài sản ngày 26/02/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng xác định: 01(một) máy ảnh hiệu Canon EOS M10 màu trắng kèm 01(một) ống kính Canon 0,25m/08ft có tổng giá trị là 3.000.000đ (Ba triệu đồng). Đối với túi đựng máy ảnh và cáp sạc, anh Th khai không có giá trị đáng kể nên không có yêu cầu bồi thường và không yêu cầu định giá.

Tổng giá trị tài sản Ngô Tấn Tr chiếm đoạt được là **12.300.000đ (Mười hai triệu, ba trăm ngàn đồng)**.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số: 84/2021/HS-ST ngày 10/9/2021 của Tòa án nhân dân quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng đã quyết định:

Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Ngô Tấn Tr phạm tội “*Cướp giật tài sản*”

Về hình phạt: Căn cứ khoản 1 Điều 171; điểm g khoản 1 Điều 52; điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Ngô Tấn Tr 03 (ba) năm tù. Thời hạn tù kể từ ngày bắt tạm giam ngày 21/5/2021.

Bản án sơ thẩm còn quyết định về xử lý vật chứng, về án phí và quyền kháng cáo bản án.

Ngày 20/9/2021, bị cáo Ngô Tấn Tr có đơn kháng cáo với nội dung: Án sơ thẩm xử nặng, xin được xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt.

Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo Ngô Tấn Tr giữ nguyên kháng cáo và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét lại về tội danh “*Cướp giật tài sản*” mà Tòa án cấp sơ thẩm tuyên bố đối với bị cáo, qua đó xét giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt để bị cáo có thời gian học tập, cải tạo tốt, sớm được đoàn tụ với gia đình.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Nẵng có quan điểm về việc giải quyết vụ án như sau:

+ *Về thủ tục tố tụng*: Đơn kháng cáo của bị cáo Ngô Tấn Tr theo đúng thủ tục và trong thời hạn kháng cáo, nên đảm bảo, hợp lệ.

+ *Về nội dung kháng cáo*: Tại phiên tòa bị cáo Tr khai nhận, trong hai ngày 18/01/2021 và ngày 02/02/2021, Ngô Tấn Tr truy cập vào trang mạng “*chotot.com*” tìm những người đăng bán các thiết bị điện tử có giá trị cao, sau đó liên lạc hỏi mua nhằm tiếp cận người bán, sau đó dùng thủ đoạn gian dối để thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản của các người bị hại cụ thể:

Khoảng 19 giờ 50 phút ngày 18/01/2021, tại kiệt số 190 đường O, phường T, quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng sau khi được anh Hiế đưa 01(*một*) máy trò chơi điện tử và 02 (*hai*) đĩa DVD trò chơi điện tử cho Tr kiểm tra, thì bị cáo giả vờ nói dối với bị hại nhà mình ở phía bên trong kiệt, nên yêu cầu anh Hiế giao tài sản để mang vào nhà kiểm tra, đồng thời bảo anh Hiế đứng ở ngoài đợi, khi kiểm tra xong sẽ mang tiền ra trả, tin tưởng lời nói của bị cáo là thật, nên anh Hiế không nghi ngờ và đồng ý giao tài sản cho bị cáo, sau khi chiếm đoạt được tài sản do anh Hiế đưa, bị cáo mang tài sản đi vào trong kiệt cho đến khi khuất tầm nhìn của anh Hiế thì nhanh chóng tẩu thoát và cắt liên lạc chiếm đoạt tài sản. Cũng với thủ đoạn tương tự trên khoảng 22 giờ ngày 02/02/2021 tại kiệt số 458 đường O, phường V, quận T, thành phố Đà Nẵng bị cáo thực hiện hành vi chiếm đoạt của anh Nguyễn Quốc Th 01(*một*) máy ảnh hiệu Canon EOS M10 màu trắng kèm 01(*một*) ống kính Canon 0,25m/08ft. Tổng giá trị tài sản bị cáo chiếm đoạt được của các người bị hại là: **12.300.000đ (Mười hai triệu, ba trăm ngàn đồng)**.

Trên cơ sở lời khai của bị cáo tại phiên tòa phúc thẩm, đối chiếu với lời khai của các người bị hại được thể tại hồ sơ vụ án thì bị cáo Tr đã có hành vi dùng thủ đoạn gian dối ngay từ ban đầu giả vờ hỏi mua tài sản, sau đó chọn thời gian, địa điểm để tiếp cận người bị hại, sau đó dùng thủ đoạn nói dối với bị hại cho kiểm tra tài sản bằng hình thức đưa vào nhà trong kiệt để kiểm tra và đứng ở ngoài đợi, khi kiểm tra xong sẽ mang tiền ra trả, do tin tưởng lời nói của bị cáo là thật nên các bị hại đồng ý tự nguyện giao tài sản cho bị cáo, khi nhận được tài sản bị cáo đi vào trong kiệt cắt đứt liên lạc và nhanh chóng tẩu thoát nhằm chiếm đoạt tài sản. Như vậy, về mặt khách quan của bị cáo trong các trường hợp trên được thể hiện ở 02 (*hai*) hành vi “*gian dối*” và hành vi “*chiếm đoạt*”. Cụ thể hành vi gian dối của bị cáo là thông qua lời nói và hành vi chiếm đoạt là chuyển tài sản của người bị hại thành tài sản của mình bằng thủ đoạn lừa dối trên. Với hành vi trên của bị cáo là đủ các yếu tố cấu thành tội *Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*” được quy định tại Điều 174 BLHS năm 2015 (sửa đổi, bổ sung 2017). Do đó, Bản án hình sự sơ thẩm số: 84/2021/HS-ST ngày 10/9/2021 của Tòa án nhân dân quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng đã xét xử bị cáo Ngô Tấn Tr về tội “*Cướp giật tài sản*” theo khoản 1 Điều 171 Bộ luật Hình sự là không đúng về mặt tội danh. Tuy nhiên, việc các cơ quan tiến hành tố tụng cấp sơ thẩm khởi tố, điều tra, truy tố và Tòa án xét xử bị cáo về tội

“*Cướp giật tài sản*” là tội nặng hơn tội “*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*”, đồng thời tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo đề nghị HĐXX xem xét lại tội danh mà Tòa án cấp sơ thẩm đã tuyên và xin giảm nhẹ hình phạt. Do đó, đề nghị HĐXX căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, điểm b khoản 1 Điều 357 BLTTHS, chấp nhận kháng cáo của bị cáo sửa bản án sơ thẩm theo hướng:

Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Ngô Tấn Tr phạm tội “*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*”

Về hình phạt: Căn cứ khoản 1 Điều 174, điểm g khoản 1 Điều 52, các điểm b, s khoản 1, Điều 51 BLHS để quyết định mức hình phạt tù cho bị cáo phù hợp với quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo Ngô Tấn Tr khai nhận: Trong các ngày 18/01/2021 và ngày 02/02/2021, bị cáo truy cập vào trang mạng “*chotot.com*” tìm những người đăng bán các thiết bị điện tử có giá trị cao, sau đó liên lạc hỏi mua nhằm tiếp cận người bán, qua đó dùng thủ đoạn gian dối để thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản của các người bị hại cụ thể:

Khoảng 19 giờ 50 phút ngày 18/01/2021 và khoảng 22 giờ ngày 02/02/2021 tại các kiệt số 190 và kiệt 458 đường O, phường V, quận T, thành phố Đà Nẵng, bị cáo đã có hành vi dùng thủ đoạn gian dối nói với những người bị hại gồm anh Hiế, anh Th là những người rao bán tài sản trên mạng mà bị cáo hiện đến để mua, tại đây, bị cáo yêu cầu người bán cho kiểm tra tài sản và nói nhà bị cáo ở trong kiệt, nên yêu cầu các người bị hại giao tài sản để mang vào nhà trong kiệt kiểm tra, đồng thời yêu cầu các người bị hại đứng ngoài đợi, khi kiểm tra xong sẽ mang tiền ra trả, do tin tưởng lời nói của bị cáo là sự thật, nên các anh Hiế, anh Th không nghi ngờ và đồng ý giao tài sản cho bị cáo, sau khi có được tài sản do anh Hiế và Th giao, bị cáo tự mình mang tài sản đi vào trong kiệt cho đến khi khuất tầm nhìn của anh Hiế và anh Th thì nhanh chóng tẩu thoát, và cắt liên lạc với các bị hại rồi chiếm đoạt tài sản. Sau khi chiếm đoạt được tài sản của anh Hiế 01(một) máy trò chơi điện tử và 02(hai) đĩa DVD trò chơi điện tử, bị cáo đăng trên mạng “*chodocu.com*” bán cho một nam thanh niên không rõ lai lịch được 2.400.000đ (Hai triệu, bốn trăm ngàn đồng) và chiếm đoạt của anh Tr 01(một) máy ảnh hiệu Canon EOS M10 màu trắng kèm 01(một) ống kính Canon 0,25m/08ft bị cáo bán cho anh Doãn Bá H 2.100.000đ (Hai triệu, một trăm ngàn đồng) lấy tiền tiêu xài cá nhân. Tổng giá trị tài sản bị cáo chiếm đoạt được của các người bị hại theo định giá tài sản trong tổ tụng hình sự là: **12.300.000đ (Mười hai triệu, ba trăm ngàn đồng)**. Với hành vi trên, bị cáo bị Tòa án cấp sơ thẩm xét xử về tội “*Cướp giật tài sản*” với mức hình phạt 03 (ba) tù; Sau khi xét xử sơ thẩm, bị cáo có kháng cáo cho rằng mức hình phạt 03 (ba) năm tù mà

cấp sơ thẩm xử phạt đối với bị cáo là quá nghiêm khắc nên xin giảm nhẹ một phần hình phạt; Tuy nhiên, bị cáo xin bổ sung thêm nội dung kháng cáo đề nghị HĐXX xem xét lại về mặt tội danh mà Tòa án cấp sơ thẩm tuyên bố đối với bị cáo.

[2] *Xét kháng cáo của bị cáo thì thấy:*

[2.1] *Về tội danh:* Mặt dù, tại phiên tòa phúc thẩm, đại diện VKS nhân dân thành phố Đà Nẵng đề nghị HĐXX chấp nhận kháng cáo của bị cáo sửa bản án sơ thẩm theo hướng tuyên bố bị cáo Ngô Tấn Tr phạm tội “*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*”

Về hình phạt: Căn cứ khoản 1 Điều 174, điểm g khoản 1 Điều 52, các điểm b, s khoản 1, Điều 51 BLHS để quyết định mức hình phạt tù cho bị cáo phù hợp với quy định của pháp luật. Tuy nhiên, qua xem xét toàn bộ lời khai của bị cáo, lời khai những người bị hại trong suốt quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa sơ thẩm, phúc thẩm HĐXX thấy rằng: Để thực hiện được hành vi chiếm đoạt tài sản của những người bị hại có nhu cầu bán tài sản đăng trên trang mạng “*Chotot.com*”, bị cáo sử dụng điện thoại liên lạc giả vờ nói dối muốn mua tài sản và hẹn các người bị hại đến địa điểm là kiệt số 190, số 458 đường O phía trong kiệt có nhiều lối thông ra với các kiệt đường khác để giao dịch với mục đích sau khi tiếp cận được tài sản của các người bị hại giao để dễ dàng trong việc nhanh chóng tẩu thoát rồi chiếm đoạt; Với thủ đoạn trên, khoảng 19 giờ 50 phút ngày 18/01/2021 và khoảng 22 giờ ngày 02/02/2021 tại kiệt số 190 và kiệt số 458 đường O, phường V, quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng, sau khi đã dụ hẹn được các anh Nguyễn Chí Hiế là người đăng bán 01(một) máy trò chơi điện tử Nintendo Switch V2, 01(một) đĩa DVD Nintendo Super Mario 3D và 01(một) đĩa DVD Nintendo Overcooker!2 với giá 9.300.000đ (Chín triệu, ba trăm ngàn đồng) và anh Nguyễn Quốc Th đăng bán 01(một) máy ảnh hiệu Canon EOS M10 màu trắng kèm 01(một) ống kính Canon 0,25m/08ft với giá 4.500.000đ (Bốn triệu, năm trăm ngàn đồng) đến các địa điểm trên, tại đây, bị cáo nói dối nhà mình đang ở trong kiệt và yêu cầu anh Hiế, anh Th giao tài sản để mang vào nhà kiểm tra, đồng thời bảo các anh đứng ngoài đợi, khi kiểm tra xong sẽ mang tiền ra trả, anh Hiế và anh Th tưởng thật nên đã giao tài sản cho bị cáo, khi tiếp nhận được tài sản từ anh Hiế, anh Th giao bị cáo nhanh chóng đi vào trong kiệt cho đến khi khuất tầm nhìn của các người bị hại thì cắt đứt liên lạc với các bị hại, rồi nhanh chóng tẩu thoát; Như vậy, có căn cứ xác định mặc khách quan của bị cáo được thể hiện ở hành vi công khai và nhanh chóng chiếm đoạt tài sản của anh Hiế, anh Th, về ý thức chủ quan của bị cáo khi thực hiện hành vi chiếm đoạt, bị cáo biết hành vi của mình có tính chất công khai, không có ý định che giấu hành vi, và nhanh chóng là dấu hiệu phản ánh về thủ đoạn của bị cáo lợi dụng sự sơ hở tin tưởng của anh Th, anh Hiế (chủ tài sản) nhà trong kiệt nên giao cho bị cáo tài sản, khi tiếp cận được tài sản thì bị cáo nhanh chóng đi vào trong kiệt, nhanh chóng tẩu thoát, cắt liên lạc với anh Hi, anh Th rồi chiếm đoạt tài sản bán lấy tiền tiêu xài;

Như vậy, hành vi phạm tội của bị cáo là đủ các yếu tố cấu thành tội “*Cướp giật tài sản*” được quy định tại Điều 178 BLHS năm 2015 (sửa đổi, bổ sung 2017). Do đó, Bản án số: 84/2021/HSST ngày 10/9/2021 của Tòa án nhân dân quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng xét xử bị cáo về tội “*Cướp giật tài sản*” theo khoản 1 Điều 171 BLHS là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật, không oan về mặt tội danh;

[2.2] *Về hình phạt*: Xét hành vi của bị cáo là thuộc trường hợp nghiêm trọng, đã trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản của người khác luôn được pháp luật bảo vệ, đồng thời còn gây ảnh hưởng xấu đến trật tự trị an xã hội, bản thân bị cáo là người có nhân thân thân xấu, bị cáo phạm tội với tình tiết tăng nặng “*Phạm tội từ 02 lần trở lên*” quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 BLHS. Do vậy, việc Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo 03 (ba) năm tù là phù hợp, không nặng. Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo không cung cấp thêm được tình tiết giảm nhẹ nào mới nên không có căn cứ để chấp nhận kháng cáo xin được giảm nhẹ hình phạt của bị cáo;

[2.3] Từ những lập luận nêu trên, HĐXX không chấp nhận đề nghị của đại diện VKS nhân dân thành phố Đà Nẵng và kháng cáo của bị cáo tại phiên tòa về sửa tội danh, cũng như xem xét giảm hình phạt cho bị cáo, giữ nguyên bản án sơ thẩm là phù hợp.

[3] Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[4]. Bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ: Điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 Bộ luật Tố tụng Hình sự.

Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Ngô Tấn Tr, giữ nguyên Bản án sơ thẩm.

2. Căn cứ: khoản 1 Điều 171; điểm g khoản 1 Điều 52; điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung 2017)

Xử phạt: Bị cáo **Ngô Tấn Tr 03 (ba)** năm tù về tội “*Cướp giật tài sản*”. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị bắt giam ngày 21/5/2021.

3. Về án phí: Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội;

Bị cáo Ngô Tấn Tr phải chịu 200.000đ án phí hình sự phúc thẩm.

4. Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND thành phố Đà Nẵng;
- Phòng HSNV – CA TP Đà Nẵng;
- CQ THAHS – CA quận Thanh Khê;
- VKSND quận Thanh Khê;
- CQCSĐT Công an quận Thanh Khê;
- Toà án nhân dân quận Thanh Khê;
- Chi cục THA quận Thanh Khê;
- Vụ GDKT I – TAND tối cao;
- Trại tạm giam CA TP. Đà Nẵng;
- Bị cáo;
- Lưu HS.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Phan Vĩnh Chuyển