
Bản án số: 102/2022/HSST
Ngày: 30-6-2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ĐÔNG ANH – THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông **Nguyễn Văn Khánh**.

Các Hội thẩm nhân dân: Bà: **Ngô Thị yêm**

Bà: **Nguyễn Thị Mai**

- Thư ký phiên tòa: Bà **Nguyễn Thị Hương** – Thẩm tra viên Tòa án nhân dân huyện Đông Anh.

- Đ diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện Đông Anh, Thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: **Bà Nguyễn Thị Thúy Nga** - Kiểm sát viên.

Ngày 30 tháng 6 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Đông Anh, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 99/2022/TLST-HS ngày 17 tháng 06 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 95/2022/QĐXXST-HS ngày 17 tháng 6 năm 2022 đối với bị cáo:

BÙI TIẾN Đ, sinh năm 1988 tại: T, P; Nơi ĐKKHKT và chỗ ở: Khu 1, xã Đ, huyện T, tỉnh P; Nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Bùi Như Hải, sinh năm 1959 và bà Đỗ Thị Hồng Vân, sinh năm 1966; Vợ: Hoàng Thị D, sinh năm 1999, có 01 con sinh 2020; Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo tại ngoại, có mặt tại phiên tòa.

Người bị hại: Công ty cổ phần giao hàng tiết kiệm. Địa chỉ: Tòa nhà VTV, số 8 Phạm Hùng, phường Mỹ Trì, quận Nam Từ Liêm, Hà Nội.

Đ diện theo pháp luật là: Ông Phạm Hồng Quân- Chức vụ: Tổng giám đốc.

Đ diện theo ủy quyền là ông Lê Việt Hùng – Chuyên viên pháp chế Công ty CPGHTK (theo giấy ủy quyền số 15/2022/QĐ-GHTK ngày 27/6/2022 của Công ty cổ phần giao hàng tiết kiệm) (Vắng mặt).

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Bà **Nguyễn Thị H**, sinh năm 1996. Địa chỉ: Thôn V, xã V1, huyện Đông Anh, thành phố Hà Nội (Vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Bùi Tiến Đ là nhân viên lái xe của Công ty cổ phần Giao hàng tiết kiệm (GHTK), địa chỉ: Tòa nhà VTV, số 8 Phạm Hùng, phường Mễ Trì, Nam Từ Liêm, Hà Nội. Quá trình làm việc, Đ nhiều lần đến kho hàng Đông Anh 2 của Công ty cổ phần GHTK, địa chỉ thôn Hậu Dường, xã Kim Chung, huyện Đông Anh lấy hàng, chốt tiền. Đ biết chị Nguyễn Thị Hà (sinh năm 1996; trú tại: Thôn Vồng La, xã Vồng La, huyện Đông Anh là quản lý kiêm kế toán kho hàng Đông Anh 2) thường cất tiền dưới ngăn kéo bàn làm việc (ngăn kéo không khóa) nên Đ nảy sinh ý định trộm cắp.

Khoảng 17h30' ngày 14/02/2022, Bùi Tiến Đ đi bộ vào trong kho hàng Đông Anh 2 thấy khu bàn làm việc của chị Hà không có ai quản lý nên Đ đi đến ổ điện hệ thống Camera an ninh trong kho hàng rút phích nguồn để tránh bị phát hiện. Sau đó, Đ đến ngăn kéo bàn làm việc của chị Hà dùng tay lấy nhiều tập tiền mệnh giá 500.000 đồng cất giấu vào trong túi áo khoác rồi đóng ngăn kéo lại. Sau đó Đ đi ra cắm phích vào ổ điện để hệ thống Camera an ninh trong kho hàng hoạt động, Đ đi ra ngoài lên xe ô tô BKS: 29H-334.39 của công ty cổ phần GHTK (do Đ quản lý) đỗ tại bãi đỗ xe của kho hàng kiểm tra đếm số tiền trộm cắp được 90 tờ mệnh giá 500.0000 đồng = 45.000.000 đồng. Đ cất tiền vào túi áo, xuống xe ô tô đi bộ về phòng trọ tại thôn Hậu Dường, Kim Chung, Đông Anh.

Khoảng 18h00' cùng ngày chị Hà phát hiện bị mất số tiền 45.000.000 đồng. Chị Hà và anh Đỗ Xuân Mạnh là Đ diện theo ủy quyền của Công ty cổ phần GHTK đến Công an xã Kim Chung, huyện Đông Anh trình báo.

Đến khoảng 22h00' cùng ngày Đ thấy hối hận nên đi đến kho hàng trả lại tiền chị Hà, nhưng khi đến kho hàng thấy đông người nên Đ sợ lại đi về nhà trọ. Đến khoảng 00h01' ngày 15/02/2022, Đ nhắn tin nói chuyện qua Zalo với anh Hoàng Thế S (sinh năm 1996; trú tại: Thôn P, V, Đông Anh và chị Nguyễn Thị H1 (sinh năm 1995; trú tại: Thôn L, xã L1, Đông Anh, Hà Nội), đều là nhân viên của công ty cổ phần GHTK biết việc kho hàng Đông Anh 2 vừa bị trộm cắp 45.000.000 đồng. Anh S và chị H1 khuyên Đ trả lại tiền cho công ty. Đến khoảng 16h40' cùng ngày Đ đến kho hàng Đông Anh 2 gặp chị Hà để trả cho chị Hà số tiền 59.282.000đồng (trong đó tiền Đ trộm cắp là 45.000.000 đồng còn lại 14.282.000 đồng là tiền 03 mã đơn hàng Đ nợ Công ty chưa thanh toán). Đ trả tiền mặt cho chị Hà 3.282.000đồng còn lại 56.000.000 đồng Đ chuyển khoản từ tài khoản của

Đ **008805295** đến số tài khoản **012726699** của chị Nguyễn Thị Hà tại Ngân hàng Quốc Tế (VIB).

Cơ quan điều tra có thu giữ:

- Của chị Nguyễn Thị H:

+ 01 USB dung lượng 08Gb màu bạc nhãn hiệu kingston chứa video Cam4 và Cam6 có hình ảnh anh Bùi Tiến Đ đến kho hàng Đông Anh 2 ngày 14/02/2022.

+ 01 Biên bản giao nhận tiền giữa chị Nguyễn Thị H với Bùi Tiến Đ đề ngày 15/02/2022 (phô tô)

- Của anh Đỗ Xuân M:

+ 01 bản phô tô phụ lục hợp đồng lao động, 01 Sơ yếu lý lịch phô tô, 01 bản phô tô chứng minh nhân dân, 01 bản phô tô Giấy khám sức khỏe và 01 bản phô tô hộ khẩu đều tên Bùi Tiến Đ

+ 01 Giấy phép Bưu chính phô tô, 01 Giấy phép kinh doanh vận tải xe ô tô phô tô, 01 Giấy chứng nhận đăng ký công ty phô tô và 01 Giấy chứng nhận đăng ký địa điểm kinh doanh phô tô đều của Công ty cổ phần GHTK.

- Của anh Hoàng Thế S: 01 hình ảnh tin nhắn Zalo cuộc nói chuyện giữa anh Hoàng Thế S với anh Bùi Tiến Đ liên quan đến vụ việc.

- Của Bùi Tiến Đ:

+ 09 tờ giấy KT (9x21) sao in màu cuộc nói chuyện giữa Đ với anh Sơn qua Zalo; 06 tờ giấy KT (9x21) sao in màu cuộc nói chuyện giữa Đ với chị Hằng qua Zalo; 01 quần vải dài kẻ, màu xám, cỡ 31 in chữ “POR MAN”, nhãn hiệu đã cũ; 01 đôi giày thể thao nhãn hiệu adidas, màu trắng-đen, lót trong giày màu cam đã cũ.

Ngày 03/3/2022, Cơ quan CSĐT Công an huyện Đông Anh đã ra Quyết định trưng cầu giám định số 133/QĐ-CQCSĐT(ĐTTH) trưng cầu Viện Khoa học hình sự - Bộ Công an giám định Kỹ thuật số và điện tử trong file video cam4 và cam6 trong USB do chị Hà giao nộp. Ngày 07/4/2022, Viện Khoa học hình sự - Bộ Công an có Kết luận giám định số 1310/KL-KTHS về việc giám định: Kỹ thuật số và điện tử trong file video cam4 và cam6 kết luận:

- Không phát hiện dấu vết cắt ghép, chỉnh sửa nội dung trong file video cam 4.mp4 mẫu cần giám định. Phát hiện thấy dấu vết cắt ghép, chỉnh sửa nội dung trong file video cam 6.mp4 mẫu cần giám định.

- Đã trích xuất hình ảnh đối tượng nam thanh niên đội mũ lưỡi trai màu xanh, đeo khẩu trang, mặc áo khoác màu ghi, quần dài màu xám, đi giày thể thao màu đen trắng trong file cam 4.mp4 mẫu cần giám định. Chỉ tiết có trong Bản ảnh kèm theo. Không trích xuất hình ảnh trong file cam 6.mp4 mẫu cần giám định do file video có dấu hiệu bị cắt ghép, chỉnh sửa.

Tại bản cáo trạng số 101/CT-VKS-ĐA ngày 10 tháng 06 năm 2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Đông Anh truy tố bị cáo Bùi Tiến Đ về tội “trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo Bùi Tiến Đ khai nhận hành vi phạm tội của mình đúng như cáo trạng đã truy tố. Nay bị cáo nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật và xin được hưởng lượng khoan hồng của pháp luật.

Đ diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đông Anh giữ quyền công tố tại phiên tòa sau khi phân tích, đánh giá chứng cứ, nhân thân bị cáo, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ và giữ nguyên quan điểm truy tố như cáo trạng số 101/CT-VKS-ĐA ngày 10 tháng 06 năm 2022 và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm b, s, i khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự xử phạt Bùi Tiến Đ với mức án từ 20 đến 24 tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 00 đến 48 tháng.

Vật chứng: Áp dụng Điều 46, 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng Hình sự. Tịch thu tiêu hủy 01 quần vải dài kẻ, màu xám, cỡ 31 in chữ “POR MAN”, nhãn hiệu đã cũ; 01 đôi giày thể thao nhãn hiệu adidas, màu trắng-đen, lót trong giày màu cam đã cũ.

Về trách nhiệm dân sự: không giải quyết.

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng đối với bị cáo do bị cáo không có nghề nghiệp ổn định.

Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Các quyết định tố tụng của Kiểm sát viên Viện kiểm sát nhân dân huyện Đông Anh, Điều tra viên Công an huyện Đông Anh đã thực hiện đúng nhiệm vụ, quyền hạn theo quy định của bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và xét xử bị cáo, đương sự không có khiếu nại gì. Do vậy các quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng là hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa, bị cáo Bùi Tiến Đ khai nhận hành vi phạm tội của mình đúng như cáo trạng đã nêu. Lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai của bị hại, phù hợp với các tài liệu điều tra có trong hồ sơ vụ án và kết quả tranh tụng công khai tại phiên tòa. Do đó, đủ cơ sở để xác định khoảng 17 giờ 30 phút ngày 14/2/2022, Bùi Tiến Đ đi bộ vào trong kho hàng Đông Anh 2 của Công ty cổ phần Giao hàng tiết kiệm ở tại thôn H D, xã K, huyện Đông Anh, thành phố Hà Nội thấy không có người trông giữ nên rút phích nguồn điện hệ thống Camera an ninh trong kho hàng để tránh bị phát hiện, rồi đến ngăn kéo bàn làm việc của chị Hà lấy nhiều tập tiền

mệnh giá 500.000 đồng cất giấu vào trong túi áo khoác đi ra ngoài lên xe ô tô BKS: 29H-334.39 của công ty kiểm tra đếm được 90 tờ mệnh giá 500.0000 đồng = 45.000.000 đồng. Hành vi ấy của bị cáo đã cấu thành tội “trộm cắp tài sản” theo Khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự, Viện kiểm sát nhân dân huyện Đông Anh truy tố bị cáo Bùi Tiến Đ theo bản cáo trạng số 101/CT-VKS-ĐA ngày 10 tháng 06 năm 2022 là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm hại đến sự an toàn trong đời sống sinh hoạt của nhân dân, gây thiệt hại đến tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ. Do đó việc đưa bị cáo ra truy tố, xét xử trước pháp luật là cần thiết nhằm răn đe, giáo dục bị cáo đồng thời góp phần đấu tranh phòng chống tội phạm. Tuy nhiên khi quyết định hình phạt cũng cần xem xét đến nhân thân của bị cáo, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mà Bộ luật hình sự quy định để có một mức hình phạt cho tương xứng.

Bị cáo phạm tội lần đầu, thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, tài sản tự nguyện trả ngay cho người bị hại, Người bị hại và Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có đơn đề nghị xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Đó là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, i s khoản 1, khoản 2 Điều 51. Bị cáo không có tình tiết tăng nặng. Do vậy Hội đồng xét xử xét thấy bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, không có tình tiết tăng nặng nên mở lượng khoan hồng của pháp luật cho bị cáo được cải tạo tại địa phương cũng có tác dụng giáo dục bị cáo trở thành công dân có ích xã hội.

[3] Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 Điều 173 Bộ luật hình sự. Nhưng xét thấy bị cáo có thu nhập không ổn định, không có tài sản riêng nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[4] Về phần dân sự: Người bị hại đã nhận lại tài sản và Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không yêu cầu gì nên không xét.

[5] Về vật chứng vụ án: Cơ quan điều tra có thu và xử lý vật chứng còn chuyển theo hồ sơ 01 quần vải dài kẻ, màu xám, cỡ 31 in chữ “POR MAN”, nhãn hiệu đã cũ; 01 đôi giày thể thao nhãn hiệu adidas, màu trắng-đen, lót trong giày màu cam đã cũ.

Xét đây là tài sản của bị cáo nhưng tại phiên tòa bị cáo không xin lại, giá trị sử dụng không lớn nên cho tịch thu tiêu hủy.

[6] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[7] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại, Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố: Bị cáo **Bùi Tiến Đ** phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Căn cứ vào khoản 1 Điều 173; điểm b, i s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự; Điều 106, Điều 136, Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30.12.2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về án phí lệ phí Tòa án.

Xử phạt: Bùi Tiến Đ 18 (mười tám) tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 36 tháng kể từ ngày tuyên án.

Giao các bị cáo Bùi Tiến Đ cho Ủy ban nhân dân xã Đồng Xuân, huyện Thanh Ba, tỉnh Phú Thọ giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp người được hưởng án treo vắng mặt tại nơi cư trú, thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo Luật Thi hành án Hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc người đó phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp với hình phạt của bản án mới theo quy định tại Điều 56 Bộ luật Hình sự.

Về vật chứng: Tiêu hủy 01 quần vải dài kẻ, màu xám, cỡ 31 in chữ “POR MAN”, nhãn hiệu đã cũ; 01 đôi giày thể thao nhãn hiệu adidas, màu trắng-đen, lót trong giày màu cam đã cũ. (Tình trạng vật chứng như Biên bản giao nhận vật chứng giữa Công an huyện Đông Anh và Chi cục thi hành án dân sự huyện Đông Anh ngày 10/6/2022).

Bị cáo phải nộp 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm cho Nhà nước.

Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người bị hại, Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản sao bản án, hoặc bản án được niêm yết theo quy định pháp luật ./.

Nơi nhận:

- VKSND huyện Đông Anh;
- Công an huyện Đông Anh;
- Chi cục THADS huyện Đông Anh;
- TAND TP Hà Nội;
- Bị cáo;
- Bị hại; Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan
- Lưu HS, VP.

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Văn Khánh

