

TAND TỈNH THÁI NGUYÊN
TAND THỊ XÃ PHỔ YÊN

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số:02 /2019/HSST

Ngày: 17/01/2019

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ PHỔ YÊN

- Với thành phần hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Hải Chiều.

Các hội thẩm nhân dân: 1. Ông Nguyễn Bá Quyền

2. Ông Nguyễn Văn Thiện

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thoan - Thư ký Toà án nhân dân thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên tham gia phiên tòa: Bà Vi Thị Hà - Kiểm sát viên.

Ngày 17/01/2019, tại hội trường Toà án nhân dân thị xã Phổ Yên xét xử sơ thẩm, công khai vụ án hình sự thụ lý số 146/2018/HSST ngày 13/11/2018, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 151/2018/QĐXX ngày 15/11/2018 đối với bị cáo: **Nguyễn Văn T**; Tên gọi khác: Không; sinh năm 1991.

Nơi cư trú: xóm Tân Thịnh, xã Trung Thành, thị xã Phổ Yên, Thái Nguyên.

Dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; văn hoá: Lớp 9/12; nghề nghiệp: Làm ruộng; tiền sự: Không.

+ Tiền án 1: Tại Bản án số 02/2011/HSST ngày 05/01/2011, bị TAND tỉnh Quảng Ninh xử phạt 06 năm tù về tội : Mua bán người, chấp hành xong hình phạt ngày 31/8/2015, chưa được xóa án tích, lần phạm tội này thuộc trường hợp "Tái phạm".

Con ông: Nguyễn Văn Th và bà Phạm Thị N ; Gia đình có 03 chị em, bị can là con thứ nhất; chưa có vợ con.

Bị cáo không bị giam giữ ngày nào được áp dụng biện pháp ngăn chặn: *Cấm đi khỏi nơi cư trú* . Có mặt.

* Nguyên đơn dân sự: Công ty Cổ phần quốc tế D&S; Địa chỉ: 73 Tô Hiến Thành, phường Lê Đại Hành, quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội.

- Người đại diện theo ủy quyền: ông Dương Văn Hồ; sinh năm 1980; chức vụ: Trưởng ban quản lý dự án khu du lịch sinh thái cao cấp Trinh Nữ, thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên. Có đơn xin xét xử vắng mặt

* Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan: Bà Phạm Thị Non; ông Nguyễn Văn Thanh; Nơi cư trú: xóm Tân Thịnh, xã Trung Thành, thị xã Phổ Yên, Thái Nguyên. Bà Lon có mặt, ông Thanh vắng mặt.

** Người làm chứng :*

1. anh Dương Đình Giáp ; sinh năm 1994; Nơi cư trú: xóm Trại Mới, xã Thượng Đình, huyện Phú Bình, Thái Nguyên. vắng mặt

2. anh Phạm Xuân Hoài; sinh năm 1994; Nơi cư trú: xóm Cẩm Trà, xã Trung Thành, thị xã Phổ Yên, Thái Nguyên. Vắng mặt

3. anh Phạm Xuân Hoài; sinh năm 1994; Nơi cư trú: xóm Cẩm Trà, xã Trung Thành, thị xã Phổ Yên, Thái Nguyên. Vắng mặt

4. anh Lê Quốc Phương; sinh năm 1991; Nơi cư trú: xóm Hợp Thịnh, xã Trung Thành, thị xã Phổ Yên, Thái Nguyên. Vắng mặt

5. chị Phan Thị Tuyết; sinh năm 1984; Nơi cư trú: xóm Trại, xã Tân Hương, thị xã Phổ Yên, Thái Nguyên. Vắng mặt

NỘI DUNG VỤ ÁN

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 14 giờ ngày 28/6/2018 Nguyễn Văn T, Dương Đình Giáp (sinh năm 1994, trú tại: xóm Trại Mới, xã Thượng Đình, huyện Phú Bình, Thái Nguyên), Trịnh Phạm Xuân Hoài (sinh năm 1994, trú tại xóm Cẩm Trà, xã Trung Thành, thị xã Phổ Yên, Thái Nguyên), Lê Quốc Phương (sinh năm 1991, trú tại: xóm Hợp Thịnh, xã Trung Thành, thị xã Phổ Yên, Thái Nguyên) và ba người bạn (không rõ tên, địa chỉ) của Phương, sau khi ăn cơm, uống rượu tại nhà anh Phương thì cả nhóm rủ nhau đến quán Karaoke tại (Khu du lịch sinh thái) ở xóm Trại, xã Tân Hương, thị xã Phổ Yên, Thái Nguyên do Công ty CPTM (Công ty cổ phần) Quốc tế D & S làm chủ. Khi cả nhóm đến nơi thì được nhân viên phục vụ của Công ty sắp xếp vào phòng hát tại ngôi nhà Rông số 1 để hát. Khi ngồi hát được khoảng 40 phút thì Th, Giáp và Hoài ra khu vực sau nhà Rông để đi vệ sinh, đi vệ sinh xong thì Hoài trở lại vào phòng hát tiếp, còn T và Giáp đi phía sau. Khi Giáp và T đi đến góc nhà Rông thì T mượn bật lửa của Giáp (T không nói mục đích, lý do mượn bật lửa để làm gì), Giáp đưa bật lửa cho T, sau đó đi vào phòng hát, còn T bật máy lửa lên châm vào những tán lá ở dưới cùng của mái nhà Rông, rồi tiếp tục vào nhà Rông ngồi hát được khoảng năm phút sau thì được nhân viên Khu du lịch sinh thái đập cửa, hô cháy nên cả nhóm mới rời khỏi phòng hát; Công ty CPTM Quốc tế D & S tiến hành dập tắt lửa, lấy lại được tài sản gồm: 01

(một) cục trầm BMB, 01(một) ti vi 42in TCL, 01 (một) vang số QTA (K-2811); 01 (một) thu mic SHURE-UGX9; 01 (một) bộ viet KTV-HDD.

Tài sản nhà Rông bị cháy toàn bộ gồm: 01 nhà Rông có kết cấu khung bằng bê tông, hoành sà bằng gỗ, dui tre, mái lợp cộ; phần cách âm, trang trí của một phòng hát Karaoke (bị cháy toàn bộ): 01 bộ bàn ghế sofa; 02 bàn gỗ kính; 04 loa BMB; 01 cục đẩy; 01 điều hòa Panasonic CU-PC12MKT lắp mới 2015; 01 bồn cầu nhãn hiệu Vilacera VI66 mới năm 2015; 01 bồn rửa mặt; 01 gương; 01 vòi nước lắp nhà vệ sinh; 01 cửa nhôm kính nhà vệ sinh; 01 cửa cách âm; thiết bị điện trong tường nhà rông.

Ngày 30/6/2018 Công ty CPTM Quốc tế D & S có đơn trình báo vụ việc đến Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thị xã Phổ Yên và giao nộp 01 USB lưu giữ hình ảnh Clip ghi lại hình ảnh Nguyễn Văn T thực hiện hành vi phạm tội. Quá trình khám nghiệm hiện trường Cơ quan điều tra đã thu giữ mẫu than tro và mẫu dây kim loại. Còn đối với chiếc bật lửa ga, màu đỏ bị can T dùng để châm lửa đốt cháy nhà Rông, quá trình điều tra không thu giữ được.

Tại bản kết luận định giá số: 53/KLĐG ngày 26/7/2018 của Hội đồng định giá tài sản thị xã Phổ Yên kết luận: 01 điều hòa Panasonic CU-PC12MKT và 01 bồn cầu nhãn hiệu Vilacera VI66 (điều hòa và bồn cầu đã qua sử dụng). Tổng trị giá là **4.215.000**đồng (*Bốn triệu hai trăm mười lăm ngàn đồng chẵn*).

Đối với các tài sản không thu hồi được do bị cháy toàn bộ. Ngày 26/7/2018 Hội đồng định giá tài sản thị xã Phổ Yên có công văn số: 02/HĐĐGTS xác định: 14 mục tài sản khác nhau gồm: 01 nhà rông; 01 phòng hát karaoke; 01 bộ bàn ghế sofa; 02 bàn gỗ kính; 04 loa BMB; 01 cục đẩy; 01 điều hòa Panasonic; 01 bồn cầu Vilacera; 01 bồn rửa mặt; 01 gương; 01 vòi nước; 01 cửa nhôm kính; 01 cửa cách âm thiết bị điện. Hội đồng định giá tài sản thị xã Phổ Yên chỉ định giá được đối với 01 điều hòa Panasonic; 01 bồn cầu Vilacera. Còn lại những tài sản khác đã bị hủy hoại hoàn toàn, không xác định được khối lượng, nhãn mác, chủng loại, thông số kỹ thuật ...mặt khác, hồ sơ liên quan đến tài sản không có hóa đơn, chứng từ chỉ có biên bản ghi lời khai, các biên bản ghi lời khai không đủ cơ sở để xác định giá trị tài sản. Do đó Hội đồng định giá tài sản thị xã Phổ Yên không định giá được tài sản theo yêu cầu của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thị xã Phổ Yên.

Quá trình điều tra bị can Nguyễn Văn T khai nhận: Do uống nhiều rượu bị say, sau khi mượn bật lửa Dương Đình Giáp dùng để châm thuốc lá hút, T đã dùng bật lửa đốt cháy nhà Rông gây thiệt hại toàn bộ tài sản của Công ty CPTM Quốc tế D & S.

Về trách nhiệm dân sự Bị cáo cùng gia đình đã tự nguyện thỏa thuận bồi thường xong cho Công ty CPTM Quốc tế D & S số tiền là 100.000.000đồng (một trăm triệu đồng chẵn), Công ty không yêu cầu gì thêm và có đơn xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự cho bị can T

Tại Bản cáo trạng số 136/KSĐT ngày 16/10/2018 của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên đã truy tố bị cáo Nguyễn Văn T về tội

“hủy hoại tài sản” theo khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự với giá trị tài sản bị thiệt hại là **4.215.000** đồng.

Kết thúc thẩm vấn, vị đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố tại phiên tòa giữ nguyên quan điểm truy tố, sau khi phân tích đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội của các bị cáo đã đề nghị mức hình phạt:

* Áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 5; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 38 BLHS xử phạt: **Nguyễn Văn T** từ 15-18 tháng tù.

* Trách nhiệm dân sự: Giữa bị cáo và Công ty Cổ phần thương mại Quốc tế D & S đã thỏa thuận thống nhất bồi thường số tiền 100.000.000 đồng, nguyên đơn dân sự không có đề nghị gì thêm nên không đặt ra giải quyết.

Đối với số tiền bồi thường, tại phiên tòa hôm nay bà Phạm Thị Lon xác định là tiền của vợ chồng bà tự nguyện cho con là bị cáo Nguyễn Văn T để bồi thường cho bị hại, tại phiên tòa hôm nay vợ chồng bà không có ý kiến gì thêm, nên không đặt ra giải quyết.

* *Hình phạt bổ sung*: Bị cáo hiện không có nghề nghiệp ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo

* Xử lý vật chứng: Không

Bị cáo phải chịu án phí và có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Trong phần tranh luận bị cáo không có ý kiến tranh luận gì thừa nhận việc truy tố và xét xử là không oan, đúng người, đúng tội. Lời nói cuối cùng của các bị cáo hứa sửa chữa và xin được hưởng mức án thấp nhất.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thị xã Phổ Yên, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phổ Yên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Thư ký tòa án ghi biên bản phiên tòa đã thực hiện đúng quy định của Bộ luật tố tụng. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tố tụng: Trong giai đoạn chuẩn bị xét xử sau khi nghiên cứu hồ sơ xét thấy việc không xác định được giá trị tài sản bị thiệt hại đối với những tài sản không thu hồi được để đánh giá tính chất mức độ, hành vi phạm tội của bị cáo là chưa đủ cơ sở, trong khi thiệt hại xảy ra là hoàn toàn có thật, bản thân gia

đình bị cáo tự nguyện khắc phục thiệt hại cho Công ty số tiền 1000.000.000đồng. Do đó xét thấy cần thiết trả hồ sơ điều tra bổ sung để làm rõ toàn bộ thiệt hại bị cáo đã gây ra. Tuy nhiên tại Công văn số 321/CV-VKS ngày 13/11/2018 của Viện kiểm sát thị xã Phổ Yên xác định không thể định giá được các tài sản đã bị thiệt hại không thu hồi được và giữ nguyên quan điểm truy tố như bản cáo trạng số 136/KSĐT ngày 16/10/2018.

[3] Về hành vi phạm tội: Lời khai nhận tội của các bị cáo tại phiên tòa hôm nay là hoàn toàn khách quan thống nhất với nhau, phù hợp với lời khai trong quá trình điều tra, phù hợp với các chứng cứ, tài liệu khác đã thu thập được có trong hồ sơ vụ án về thời gian địa điểm gây án.

Như vậy Hội đồng xét xử có đủ cơ sở khẳng định: Khoảng 14 giờ 40 phút ngày 28/6/2018 tại xóm Trại, xã Tân Hương, thị xã Phổ Yên, Thái Nguyên, Nguyễn Văn T có hành vi hủy hoại tài sản của Công ty CPTM Quốc tế D & S làm thiệt hại: 01 nhà Rông có kết cấu khung bằng bê tông, hoành sà bằng gỗ, dui tre, mái lợp cọ; phần cách âm, trang trí của một phòng hát Karaoke (bị cháy toàn bộ): 01 bộ bàn ghế sofa; 02 bàn gỗ kính; 04 loa BMB; 01 cục đẩy; 01 điều hòa Panasonic CU-PC12MKT lắp mới 2015; 01 bồn cầu nhãn hiệu Vilacera VI66 mới năm 2015; 01 bồn rửa mặt; 01 gương; 01 vòi nước lắp nhà vệ sinh; 01 cửa nhôm kính nhà vệ sinh; 01 cửa cách âm; thiết bị điện trong tường nhà rông.

Quá trình điều tra Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Phổ Yên đã yêu cầu Hội đồng định giá trong tố tụng thị xã Phổ Yên định giá toàn bộ thiệt hại do hành vi của Nguyễn Văn T gây ra. Tuy nhiên tại Ngày 26/7/2018 Hội đồng định giá tài sản thị xã Phổ Yên có công văn số: 02/HĐĐGTS xác định: 14 mục tài sản khác nhau gồm: 01 nhà rông; 01 phòng hát karaoke; 01 bộ bàn ghế sofa; 02 bàn gỗ kính; 04 loa BMB; 01 cục đẩy; 01 điều hòa Panasonic; 01 bồn cầu Vilacera; 01 bồn rửa mặt; 01 gương; 01 vòi nước; 01 cửa nhôm kính; 01 cửa cách âm; thiết bị điện trong tường nhà rông. Hội đồng định giá tài sản thị xã Phổ Yên chỉ định giá được đối với 01 điều hòa Panasonic; 01 bồn cầu Vilacera. Còn lại những tài sản khác đã bị hủy hoại hoàn toàn, không xác định được khối lượng, nhãn mác, chủng loại, thông số kỹ thuật ...mặt khác, hồ sơ liên quan đến tài sản không có hóa đơn, chứng từ chỉ có biên bản ghi lời khai, các biên bản ghi lời khai không đủ cơ sở để xác định giá trị tài sản. Do đó Hội đồng định giá tài sản thị xã Phổ Yên không định giá được tài sản theo yêu cầu của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thị xã Phổ Yên.

Sau khi thụ lý vụ án, Viện kiểm sát thị xã Phổ Yên đã bổ sung tài liệu chứng cứ, tại biên bản làm việc hồi 14 giờ ngày 30.10.2018 giữa Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thị xã Phổ Yên với Công ty CPTM Quốc tế D & S xác định toàn bộ thiết bị trong nhà Rông, công ty được một đối tác cho tặng, hiện nay qua tra cứu dữ liệu của Công ty thì không biết đơn vị cho tặng hiện ở đâu. Toàn bộ các giấy tờ liên quan đến nguồn gốc, xuất xứ các tài sản trên hiện Công ty không lưu giữ và không xác định được các giấy tờ đó do cá nhân, đơn vị nào lưu giữ, các tài sản trên chưa nhập vào tài sản chung của Công ty. Đối với nhà Rông bị cháy do Công ty CPTM Quốc tế D & S làm chủ đầu tư, xây dựng,

tuy nhiên do thời gian xây dựng đã lâu nên Công ty không còn lưu giữ các thông tin về đơn vị thi công, tiền mua nguyên vật liệu của ngôi nhà. Do đó Công ty Cổ phần thương mại (CTCP) Quốc tế D & S không cung cấp được cho Cơ quan điều tra Công an thị xã Phổ Yên.

Trong giai đoạn chuẩn bị xét xử, Tòa án nhân dân thị xã Phổ Yên cũng đã trả hồ sơ cho Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phổ Yên để làm rõ toàn bộ thiệt hại do hành vi phạm tội của bị cáo Nguyễn Văn T đã gây ra cho Công ty CPTM Quốc tế D & S nhưng từ chứng cứ thu thập trong quá trình điều tra, văn bản trả lời của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng thị xã Phổ Yên chỉ xác định được trị giá thiệt hại 01 điều hòa ; 01 bồn cầu nhãn hiệu Vilacera VI66 (đã qua sử dụng) . Qua xác định có tổng trị giá là **4.215.000**đồng. Do đó Viện kiểm sát thị xã Phổ Yên giữ nguyên cáo trạng số 136/KSĐT ngày 16/10/2018 của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên đã truy tố bị cáo Nguyễn Văn T về tội “*Hủy hoại tài sản*” theo khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự với giá trị tài sản bị thiệt hại là **4.215.000**đồng.

Căn cứ khoản 1 Điều 298 Bộ luật tố tụng hình sự. Hội đồng xét xử quyết định xét xử đối với Nguyễn Văn T theo tội danh và điều luật mà Viện kiểm sát đã truy tố tại cáo trạng số 136/KSĐT ngày 16/10/2018 .

Hành vi, ý thức của Nguyễn Văn T đã đủ yếu tố cấu thành tội “ *hủy hoại tài sản*” quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự năm 2015.

Nội dung các điều luật quy định:

“1. Người nào hủy hoại... tài sản của người khác trị giá từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc dưới 2.000.000 đồng nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm”.

[4] Xét tính chất của vụ án thấy: Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm tài sản của doanh nghiệp được pháp luật hình sự bảo vệ, gây mất trật tự trị an tại địa phương. Do đó việc đưa bị cáo ra truy tố, xét xử là cần thiết nhằm giáo dục các bị cáo và răn đe phòng ngừa chung.

[5] Xét nhân thân các bị cáo thấy: Bị cáo là người lao động thuần túy, nhưng không tu dưỡng rèn luyện bản thân, trái lại do một phút thiếu suy nghĩ, không làm chủ được bản thân đã dẫn các bị cáo đến con đường phạm tội.

Bị cáo là người có nhân thân xấu, đã có 01 tiền án: Tại Bản án số 02/2011/HSST ngày 05/01/2011, bị Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Ninh xử phạt 06 năm tù về tội: Mua bán người, bị cáo chấp hành xong hình phạt ngày 31/8/2015, chưa được xóa án tích, lần phạm tội này thuộc trường hợp "Tái phạm".

Nhưng các bị cáo không lấy đó làm bài học sửa chữa lỗi lầm, làm ăn lương thiện, trái lại tiếp tục lao vào con đường phạm tội thể hiện tính coi thường pháp luật của bị cáo.

[6] Xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự thấy rằng:

- Về tình tiết giảm nhẹ: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa công khai hôm nay các bị cáo có thái độ khai báo thành khẩn và thực sự ăn năn hối cải về hành vi của mình, tài sản bị cáo gây thiệt hại bị cáo cùng gia đình đã tự nguyện khắc phục thiệt hại cho Công ty Công ty CPTM Quốc tế D & S số tiền 100.000.000 đồng, Công ty không có ý kiến và đề nghị gì thêm và có đơn đề nghị xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, nên cho bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 BLHS. .

- Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo phải chịu 01 tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 BLHS là tái phạm.

[7] Nhận định của Hội đồng xét xử khi lượng hình:

Bị cáo là người có nhân thân xấu, đã có 01 tiền án chưa được xóa án tích, nay tiếp tục phạm tội nên cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định mới có đủ điều kiện cải tạo, giáo dục các bị cáo và răn đe phòng ngừa chung.

Mức án đại diện Viện kiểm sát đề nghị tại phiên tòa xét thấy là phù hợp được chấp nhận.

[8] Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo và gia đình đã tự nguyện bồi thường toàn bộ thiệt hại cho Công ty CPTM Quốc tế D & S số tiền 100.000.000 đồng, Công ty không có ý kiến và đề nghị gì thêm. Xét sự thỏa thuận giữa bị cáo và bị hại là hoàn toàn tự nguyện, không trái đạo đức, pháp luật nên cần ghi nhận sự thỏa thuận trên. Công ty không có yêu cầu và đề nghị gì thêm nên không đặt ra giải quyết.

Đối với số tiền bị cáo đã bồi thường cho Công ty CPTM Quốc tế D & S, tại phiên tòa người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan bà Phạm Thị Lon mẹ đẻ bị cáo xác định đó là tiền của bố mẹ bị cáo tự nguyện bồi thường thay cho bị cáo và ông, bà không có ý kiến đề nghị gì về khoản tiền trên nên Hội đồng xét xử không đặt ra giải quyết.

[8] *Hình phạt bổ sung*: Bị cáo hiện không có nghề nghiệp ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[9] *Về vật chứng vụ án* : Không

[10] Về án phí: Bị cáo phải nộp án phí HSST để nộp ngân sách Nhà nước.

Bị cáo, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan có mặt có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Người đại diện theo ủy quyền của Công ty CPTM Quốc tế D & S ông Dương Văn Hồ, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan ông Nguyễn Văn Thanh vắng mặt có quyền kháng cáo theo quy định.

Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Văn T phạm tội “*Hủy hoại tài sản*”.

1. Hình phạt chính:

* Áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 38 BLHS năm 2015, xử phạt: Nguyễn Văn T **18** (mười tám) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày đi chấp hành bản án.

2. Trách nhiệm dân sự: Ghi nhận sự thỏa thuận giữa bị cáo và nguyên đơn dân sự, cụ thể bị cáo đã tự nguyện bồi thường cho Công ty CPTM Quốc tế D & S số tiền 100.000.000 đồng, Công ty không có ý kiến và đề nghị gì thêm, nên không xem xét giải quyết.

Ghi nhận việc tự nguyện khắc phục hậu quả bồi thường thay cho bị cáo Nguyễn Văn T của ông Nguyễn Văn Thanh, bà Phạm Thị Non (bố, mẹ đẻ bị cáo Nguyễn Văn T), ông Thanh, bà Lon không có ý kiến, đề nghị gì đối với số tiền trên nên không đặt ra giải quyết.

3. Về hình phạt bổ sung: Miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo

4. Án phí: Căn cứ các Điều 135, 136 BLTTHS; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án buộc bị cáo phải nộp 200.000đ án phí HSST vào ngân sách nhà nước.

5. Quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331; Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự. bị cáo Nguyễn Văn T; người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan có mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

Người đại diện theo ủy quyền của Công ty Cổ phần thương mại Quốc tế D & S ông Dương Văn Hồ; người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan ông Nguyễn Văn Thanh vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

*** Nơi nhận:**

- Toà án tỉnh Thái Nguyên
- VKS tỉnh TN
- Sở Tư Pháp TN
- VKS thị xã Phổ Yên
- THADS thị xã Phổ Yên
- Công an thị xã Phổ Yên
- UBND xã Trung Thành, Phổ Yên;
- Bị cáo; nguyên đơn dân sự; người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan;
- Lưu, lưu HS

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà

Nguyễn Hải Chiếu

*** Nơi nhận:**

- *Toà án tỉnh Thái Nguyên*
- *VKS tỉnh TN*
- *Sở Tư Pháp TN*
- *VKS thị xã Phổ Yên*
- *THADS thị xã Phổ Yên*
- *Công an thị xã Phổ Yên*
- *UBND xã Tiên Phong, PY*
- *Các bị cáo*
- *Lưu, lưu HS*

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà

Nguyễn Mạnh Toàn